

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/211/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202625  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, C. D., E. F. G. H. H., dieťa rodičov – matky H. B. H. I., nar. XX. XX. XXXX a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J., K. XXX/XX, konanie začaté z úradnej povinnosti súdu na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., o zrušenie výchovného opatrenia u maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava zrušuje výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX. XX. XXXX a na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných pomerov maloletého dieťaťa, uložené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 45/2023 – 57 zo dňa 24. 04. 2023.

### odôvodnenie:

1. Súd na podnet C. D., E. F. G. H. H., doručenému tunajšiemu súdu dňa 29. 11. 2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom podnete uviedol, že v rodine maloletého vykonali opakované šetrenia rodinných a výchovných pomerov v prirodzenom prostredí rodiny, kde bola prítomná matka, ktorá uvádzala, že s maloletým už nemajú žiadne výchovné problémy. Maloletý je doma nápomocný a plní si povinnú školskú dochádzku. Zo správy školy, ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že maloletý dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky, na vyučovaní je tichý a s maloletým nemajú výchovné ani vzdelávacie problémy.

2. Na pojednávaní konanom dňa 22. 01. 2024 rodičia maloletého súhlasili so zrušením výchovného opatrenia v zmysle podnetu C. H.. Rodičia maloletého na pojednávaní potvrdili, že aktuálne s maloletým nemajú žiadne výchovné problémy. Maloletý sa polepšil, chodí pravidelne do školy, učí sa a je poslušný.

3. Kolízny opatrovník zastupujúci maloletého v konaní na predmetom konaní vyjadril súhlas so zrušením výchovného opatrenia nad maloletým, nakoľko u maloletého nastala pozitívna zmena v jeho správaní a nevyžaduje sa u maloletého výchovný dohľad.

4. Podľa ust. § 37 ods. 8/ Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Keďže sa účastníci konania, prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia.

8. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.