

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 27.08.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému H. B.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. B., nar. XX. XX. XXXX v Bojniciach, trvale bytom Z. nad F. č. XXX, okres Prievidza,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry J. B.ovej, nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 9P 7/2010 zo dňa 24.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2010, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 140,- euro s účinnosťou od 01.01.2010, vždy do 10.- eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí I. T., v období od 24.05.2018 do 27.08.2019 v Z. nad F., okres Prievidza, a v Prievidzi sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, nezaevidoval sa na ÚPSVaR a nepožiadal o sprostredkovanie práce, hoci úrad mu mohol zabezpečiť prácu, čím zostal dlhovať na výživnom I. T. sumu 1.940,- euro s výnimkou uhradeného výživného 300,- euro,

pričom skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 50/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným dňa 01.06.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkyňu T., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestné oznámenie číslo listu 1, rozsudok číslo listu 53 - 55, rodný list číslo listu 58, správy číslo listu 61 - 87, 92, úradné záznamy číslo listu 88 - 89, trestný rozkaz číslo listu 90 - 91, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 93, register trestov číslo listu 94, listinné dôkazy číslo listu 111 - 113.

Obžalovaný ku skutku uviedol okrem iného, že v žalovanom období si neplnil výživovaciú povinnosť. Bol nezamestnaný, už je zamestnaný, má zablokovaný účet. Má dlh voči zdravotnej poisťovni vyše 2.000 euro. Na otázku prokurátorky, z akého dôvodu nepracoval, mal uloženú podmienku, uviedol, že zamestnanie si hľadal. V súčasnosti býva v Z. nad F. u starej matky, táto má 84 rokov. Je pravdou, že táto mu prispievala nejakou čiastkou na živobytie. Na otázku prokurátorky, z čoho vlastne žil, keď nepracoval uviedol, že z toho, čo mu dala stará matka. Príležitostne fajčí, jednu škatuľku za 3 dni. Alkoholické nápoje nepožíva. Nevie vysvetliť, prečo sa nezaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný. Posledné 3 mesiace poslal poškodenej 3 krát po 100 euro. Bolo to po podaní obžaloby v tejto veci, keď sa zamestnal. Na otázku prokurátorky uviedol, že dcéru naposledy videl v lete 2018. Na otázku samosudcu uviedol, že vo firme Fortischem pracoval mesiac, získal možnosť lepšej práce, v súčasnosti pracuje vo firme Cartoustic. Mal tam na výplatu 800 euro. Pracuje tam od 01.07.2019. Vo firme Fortischem zarábala asi 600 euro.

Svedkyňa T., okrem iného uviedla, že v žalovanom období obžalovaný výživné neplatil. Je pravdou, že zaplatil 300 euro, predkladá súdu doklady o tom. Dňa 14.06.2019 zaplatil 100 euro, dňa 01.08.2019 zaplatil 100 euro a dňa 20.08.2019 zaplatil 100 euro. Keď podala v tejto veci trestné oznámenie, rodina obžalovaného, sestra, ponúkala peniaze za to, že trestné oznámenie stiahne. Nemohla s tým urobiť nič, pretože brala náhradné výživné. V súvislosti s výživným obžalovaného opakovane kontaktovala, hovorila mu, že dcéra potrebuje rôzne veci, že potrebuje peniaze. Obžalovaný nerobil, bol nezamestnaný. Nevie dôvod, prečo bol nezamestnaný, údajne mal pracovať na čierno. V súvislosti s tým, že obžalovaný neplatí výživné dcéra netrpí núdzou, snaží sa jej poskytnúť, čo potrebuje. Na otázku samosudcu uviedla, že peniaze, ktoré poslal obžalovaný 300 euro prišli potom, keď bola podaná vo veci obžaloba.

Na čísle listu 53 - 55 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 9P 7/2010 zo dňa 24.06.2010, právoplatný dňa 08.07.2010, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry J. sumou 140,- euro s účinnosťou od 01.01.2010 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred do rúk matky I. T..

Na čísle listu 66 sa nachádza potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 03.04.2019, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 16.09.2014 do 09.02.2015, kedy bol vyradený pre nespoluprácu.

Na čísle listu 67 - 81 sa nachádza zoznam voľných pracovných miest ku dňu 04.04. 2019, ktoré eviduje Oddelenie služieb pre občana, Prievidza.

Na čísle listu 83 sa nachádza správa súdneho exekútora JUDr. E. zo dňa 04.04. 2019, z ktorej vyplýva, že vo veci exekučného konania v prospech maloletej J. B. pod sp. zn. EX 1429/10 za obdobie od 24.05.2018 ku dňu podania správy neevidujú žiadnu platbu od obžalovaného.

Na čísle listu 90 - 91 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 1T 50/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatný dňa 01.06.2018. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Výživné neplatil v období od 21.01.2011 do 30.04. 2018.

Na čísle listu 111 - 113 sa nachádzajú listinné dôkazy potvrdzujúce skutočnosť, že obžalovaný zaplatil dňa 14.06.2019 výživné 100 euro, dňa 01.08.2019 výživné 100 euro a dňa 20.08.2019 výživné 100 euro. Uvedené výživné bolo zaplatené na účet poškodenej I. T..

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Obžalovaný sa v podstate k spáchaniu trestnej činnosti priznal. Potvrdil, že v období od 24.05.2018 až do rozhodnutia súdu dňa 27.08.2018, s výnimkou troch platieb po 100 euro, si neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená vo výške 140 euro rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 9 T 7/2010 zo dňa 24. 06. 2010, právoplatným dňa 08. 07. 2010. Na svoju obranu nič relevantné, čo by ho zbavovalo trestnej zodpovednosti neuviedol. Uviedol, že bol nezamestnaný, nemal finančné prostriedky na platenie výživného. V konaní bolo preukázané, že v prípade, že by sa bol obžalovaný zaevidoval na úrade práce, bola by mu práca, primeraná jeho schopnostiam a vzdelaniu, poskytnutá. Obžalovaný sa však, podľa názoru súdu, úplne vedome nezaregistroval na úrade práce, z potvrdenia z úradu práce naopak vyplýva, že tento bol naposledy dňa 09.02.2015 vyradený z evidencie úradu práce pre nespokojnosť. Obžalovaný v žalovanom období sa začal zaujímať o pracovné možnosti až v situácii, že 23.05.2019 bola na neho podaná na Okresnom súde v Prievidzi obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a následne, podľa vlastného vyjadrenia pracoval vo firme Fortischem jeden mesiac a od 01.07.2019 bol zamestnaný vo firme Cartoustics. Následne už aj sčasti zaplatil časť dlžného výživného, ako bolo konštatované vyššie, v priebehu mesiacov jún 2019 až august 2019 zaplatil 300 euro na účet poškodenej I. T.. Z uvedeného je zrejmé, že pod tlakom okolností, pod tlakom trestného stíhania je obžalovaný schopný zamestnať sa a prispievať na výživné. Z uvedeného je súdu zrejmé, že obžalovaný si úmyselne vyživovaciu povinnosť v období od 24.05. 2018 do 27.08.2019, s výnimkou zaplata sumy 300 euro, neplnil a zostal tak na výživnom za uvedené obdobie dlhovať 1.940 euro. Trestnú činnosť obžalovaného preukazujú okrem konštatovaných skutočností a dôkazov aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní oboznámené na hlavnom pojednávaní a taktiež výpoveď svedkyne T.. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného vinným z prečinu k zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 3 krát súdne trestaný, v prípade prvých dvoch odsúdení sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V posledných dvoch prípadoch, z ktorých jeden je zahladený, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 50/2018. V priestupkovom konaní postihnutý nebol, správa z miesta bydliska neuvádza bližšie skutočnosti, komisiou na ochranu verejného poriadku nebolo prejednávané správanie sa obžalovaného.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súdu v prípade obžalovaného nevidel inú možnosť ako tomuto uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody nakoľko tento sa dopustil trestnej činnosti rovnakého charakteru v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 50/2018. Ďalšou dôležitou skutočnosťou odôvodňujúcou uloženie takéhoto druhu trestu je skutočnosť, že predchádzajúce dve odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť u obžalovaného nespĺnili svoj prevýchočný účel, boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, tieto však nevedli k náprave obžalovaného, k uvedomeniu si svojej zodpovednosti prispievať na výživu svojej dcéry a aspoň minimálnym spôsobom sa tak podieľať na jej výchove. Keďže podmienené tresty u obžalovaného prevýchočný účel nespĺnili, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním takejto trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.