

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203903  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118203903.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľa U. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v O. na W. ul. č. XX zastúpeného JUDr. Jánom Martinecom advokátom so sídlom v Košiciach na Werferovej ul. č. 1 proti povinnému U. Q. nar. X.X.XXXX bývajúcemu v O. na W. ul. č. XX v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní povinného proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 6.11.2018 č.k. 11Pc 20/2018-149 takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutom výroku o zvýšení výživného a súvisiacom výroku o dlžnom výživnom.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné od povinného pre navrhovateľa (oprávneného) naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo 17.1.2014 sp.zn. 18P2015/2012 z 80 € mesačne na 110 € mesačne od 29.3.2018, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Dlžné výživné za obdobie od 29.3.2018 do 31.10.2018 vo výške 211,94 € povolil povinnému splácať v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie povinný, v ktorom uviedol, že s rozsudkom nesúhlasí, nakoľko jeho príjem je mesačne 380 €. Postupom podľa čl. 7 základných princípov CMP odvolací súd vyvodil, že odvolateľ namieta nesprávne právne posúdenie vo vzťahu k výroku o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti k oprávnenému navrhovateľovi z 80 € na 110 € mesačne.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že v prvom rade odvolanie má formálne vady, nakoľko nie je z neho zrejmé, ktorému súdu je podanie určené, ani čo ním sleduje, podanie označil ako žiadosť o odvolanie, tiež nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje a neuviedol, v akom rozsahu rozsudok napáda a z akých dôvodov. Rovnako nie je zrejmé, čoho sa domáha. Z uvedených dôvodov sa domnieva, že je namieste odvolanie odmietnuť. Pokiaľ ide o vecnú stránku odvolania, podotýka, že výživné je jedinou vyživovacou povinnosťou povinného, ktorý je schopný pracovať a nepochybne má možnosť zabezpečiť si príjem viac ako 380 € mesačne, čo je na úrovni minimálnej mzdy. V roku 2019 je minimálna hrubá mzda vo výške 520 €. Na druhej strane on má 20 rokov, študuje na dvoch školách a za týchto okolností môže mať vlastné príjmy len počas letných prázdnin. Výšku svojich nákladov preukázal v priebehu konania na súde prvej inštancie a odvtedy sa nič nezmenilo. Prevažnú časť jeho výdavkov hradí z príspevkov matky, ktorá pracuje ako zdravotná sestra

s príjmom 1.050 €. Má za to, že pri vynaložení maximálnej snahy je povinný schopný platiť výživné v súdom určenej výške, preto navrhuje rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

5. Výrok rozsudku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti nebol odvolaním napadnutý (bol v prospech odvolateľa), nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom preskúmania v odvolacom konaní.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v napadnutom výroku o zvýšení výživného a súvisiacom výroku o dlžnom výživnom v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP v spojení s § 66 CMP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, preto je odôvodnenie rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Povinný v odvolaní neuviedol žiadne nové a podstatné skutočnosti, ktoré by sponchybovali závery súdu prvej inštancie o jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch, preto odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o zvýšení výživného a súvisiacom výroku o dlžnom výživnom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).