

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010565
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7621010565.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2024, v trestnej veci proti odsúdenej A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obhajcu odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2023 sp. zn. 6PP/6/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obhajcu odsúdenej A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 6PP/6/2021 zo dňa 22. novembra 2023 podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona vyslovil, že odsúdená A. B. sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody určenej uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6Pp/6/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatného dňa 25.11.2021 neosvedčila a zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/11/2016 zo dňa 24.03.2017, právoplatným dňa 11.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/11/2016 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňa 16.12.2020 a rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/136/2017 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 04.04.2018 vo výmere 10 (desať) mesiacov a 20 (dvadsať) dní vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálny stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obhajca odsúdenej podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne odôvodnil nasledovne.

Odsúdenej A. B. bola uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6PP/6/2021 zo dňa 25.11.2021, uložený príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Na základe správy probačnej a mediačnej úradníčky zo dňa 23.05.2023 vyplýva, že odsúdená splnila príkaz uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, nakoľko z predložených pracovných zmlúv ako aj z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo potvrdené, že odsúdená mala minimálne tri pracovné pomery. Skutočnosť, že si nenašla dlhotrvajúcu prácu nemôže byť porušením príkazu uloženého uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6PP/6/2021 zo dňa 25.11.2021. Zároveň odsúdená viackrát ospravedlňovala svoju neúčasť na probačnom dohľade a to práve kvôli hľadaniu si zamestnania. Nezískanie zamestnania opäť nemôže byť na ťarchu odsúdenej.

Nedostatočná spolupráca pri probačnom dohľade bola zo strany odsúdenej viackrát ospravedlnená a nemožno konštatovať, že by sa probačného dohľadu nezúčastňovala. Zároveň jej neprítomnosť súvisela s hľadaním si práce a teda s plnením príkazu uloženého uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6PP/6/2021 zo dňa 25.11.2021 a síce uchádzať sa o zamestnanie.

V neposlednom rade, odsúdená predložila probačnej úradníčke niekoľko poštových dokladov ohľadne platenia zameškaného výživného, z ktorých nevyplýva, že by nešlo o platenie zameškaného výživného, ako nad rámec špekuluje správa probačnej a mediáčnej úradníčky, že pravdepodobne išlo o bežné výživné.

Na základe vyššie uvedeného je obhajoba toho názoru, že odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedla riadny život a plnila uložené obmedzenia a povinnosti, a preto navrhuje, aby krajský súd v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému obhajca odsúdenej A. B. podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, podľa ktorého okresný súd v posudzovanom konaní vykonal zákonným spôsobom dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre vecne správne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel konajúci súd k skutkovo správnym zisteniam, ktoré v zmysle zákona správne vyhodnotil a dospel k odôvodnenému záveru, s ktorým sa krajský súd v plnej miere stotožňuje. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené, pričom okresný súd jasne a zrozumiteľne uviedol na základe akých skutkových okolností a vlastných úvah dospel k svojmu rozhodnutiu.

Zo správy OO PZ Rožňava o vypátraní pobytu odsúdenej zo dňa 20.09.2023 vyplýva, že odsúdená sa nezdržiava na adrese C., D. XXXX/X resp. E. F. G., H. X. XXXX XXX. Matka odsúdenej I. B. uviedla, že s dcérou nie je v kontakte, naposledy ju videla okolo Vianoc roku 2022, kedy bola u nich v obci Krásnohorské Podhradie. Tam sa dlho nezdržala a bez slova odišla na neznáme miesto. Mala by sa zdržiavať asi v meste Plzeň v Českej republike, kde by mala žiť s bezdomovcami. Kontakt na dcéru nemá žiaden a ak sa jej aj dcéra ozve, tak je to vždy z iného telefónneho čísla, podľa toho, kto jej telefón požičia. Ani na Obecnom úrade Krásnohorské Podhradie o osobe odsúdenej nič nevedia.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdená bola trikrát súdne trestaná a to vo všetkých prípadoch za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Z takto vykonaného dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia okrem jedného dopravného priestupku nedopustila iného protiprávneho konania, avšak nedodržala podmienky probačného dohľadu. Ako vyplynulo zo správ probačnej úradníčky, odsúdená v rámci probačného dohľadu spočiatku spolupracovala len sporadicky a od 18.05.2023 vôbec. Dlžné výživné na dcéru J. K. nezaplatila vôbec a na výživu dcéry L. F. zaplatila sumu 190,-€ , pričom podľa rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/136/2017 bol dlh na výživnom vo výške najmenej 759,64€. Rovnako tak súd konštatuje, že snaha odsúdenej zamestnať sa bola preukázaná len v minimálnom rozsahu v troch zamestnaniach, a aj to len na pár dní, naposledy vo februári 2023, pričom od tohto obdobia je nezamestnaná.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6PP/6/2021 zo dňa 25.11.2021 bola odsúdená A. B. podmienene prepustená z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou aprobačným dohľadom v trvaní 2 rokov. Odsúdenej boli uložené obmedzenia a povinnosti, a to príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zmeškané výživné a príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Zároveň podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. bola odsúdenej uložená povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynulé za sebou.

Počas doby trvania podmieneného prepustenia sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rozhodnutí, ktorým bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Stanovenie skúšobnej doby slúži aj na overenie skutočnosti, či účel trestu bol v danom prípade dosiahnutý jeho čiastočným

výkonom. Záver o tom, že účel trestu bol u odsúdeného dosiahnutý kratším výkonom trestu odňatia slobody, musí byť odôvodnený správaním sa a spôsobom života odsúdeného v skúšobnej dobe. Nariadený dohľad probačným a mediačným úradníkom, ako aj uložené primerané obmedzenia a povinnosti smerujú k tomu, aby podmienične prepustená osoba viedla v skúšobnej dobe riadny život. Súd rozhodne v priebehu plynutia skúšobnej doby o neosvedčení sa podmienične prepustenej osoby, a to z dôvodu, že v stanovenej skúšobnej dobe nevyhovela podmienkam, a teda, že nevedla riadny život alebo ak nespĺnila súdom uložené obmedzenia a povinnosti. V prípade ak podmienične prepustený nevedie riadny život alebo ak nespĺní súdom uložené obmedzenia a povinnosti, tak súd vysloví, že sa podmienične prepustený neosvedčil, a zároveň nariadi výkon zvyšku trestu odňatia slobody. V danom prípade preukázateľne došlo k podstatnému porušeniu súdom uložených obmedzení a povinností. Okresný súd odsúdenú podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, a teda dal jej možnosť, aby preukázala, že nepodmieničný výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný a účel uloženého trestu je možné dosiahnuť aj podmieničným prepustením v rámci určenej skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Odsúdená opakovane nedodržiavala podmienky probačného dohľadu a od 18.05.2023 sa odsúdená neprihlásila k výkonu probačného dohľadu žiadnym spôsobom. Odsúdená bola povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Základným predpokladom kontroly je, že podmienične prepustená osoba, ako kontrolovaný subjekt, spolupracuje s probačným úradníkom. O podmienkach vyplývajúcich z probačného dohľadu bola odsúdená poučená a túto skutočnosť potvrdila vlastnoručným podpisom dňa 29.12.2021. Dodržiavanie podmienok probačného dohľadu je podľa názoru krajského súdu nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdenej osoby v skúšobnej dobe. Skutočnosť, že odsúdená opakovane porušovala podmienky probačného dohľadu tým, že sa niekoľkokrát bez ospravedlnenia nedostavila na predvolania probačného a mediačného úradníka, a od 18.05.2023 nie je známy pobyt odsúdenej a od tej doby nebolo možné preveriť správanie sa odsúdenej, môže založiť dôvodnosť rozhodnutia súdu o neosvedčení sa. Odsúdená svojím postojom a konaním zmarila možnosť akejkolvek kontroly nad svojou osobou, a tým stratil probačný dohľad svoj zmysel. Dlhé výživné na maloletú dcéru J. K. odsúdená nezaplatila v skúšobnej dobe ani len z časti. Krajský súd je toho názoru, že uvedené porušenie súdom uložených obmedzení a povinností sú podstatné, a preto správne okresný súd rozhodol podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., že sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia neosvedčila a zvyšok nevykonaných trestov vo výmere 10 mesiacov a 20 dní vykoná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť obhajcu odsúdenej ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.