

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201778  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201778.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX P. R., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX, XXX XX P. R., dieťa rodičov: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX Š.-T. a R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX Š.-T., rozhodujúc o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia vydal toto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX, P. R., odovzdať maloleté dieťa J. T., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny T., Y. Y. XX, XXX XX T. od 02.09.2019.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., Y. Y. XX, XXX XX T.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.08.2019 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX, P. R. odovzdať maloleté dieťa J. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny, Y. Y. XX, XXX XX T. od 02.09.2019. Uvedený návrh odôvodnil tým, že z partnerského vzťahu rodičov pochádzajú 4 deti - mal. R., mal. J., mal. B. a mal. D., pričom ani jedno dieťa nie je v starostlivosti rodičov, keďže títo nevedia zabezpečiť ich výchovu samostatne bez dohľadu zodpovednej osoby. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10P/63/2018-34 zo dňa 26.02.2019, právoplatným dňa 03.04.2019, súd nariadil nad mal. B. a mal. R. ústavnú starostlivosť, ktorú vykonávajú v Centre pre deti a rodiny T., rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/8/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 04.06.2019, bola nad mal. D. taktiež nariadená ústavná starostlivosť a rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2P/51/2016 zo dňa 05.09.2016 bola mal. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tete P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, P. R.. Maloletá J. sa od 30.05.2016 nachádza v starostlivosti P. P., sestry matky mal. detí. Okrem maloletej vychováva ešte 2 deti, žije s druhom dočasne v domácnosti rodičov druhá. P. P. je na materskej dovolenke, jej druh pracuje brigádne, často mení zamestnávateľov. Opakovanými šetreniami v domácnosti bolo zistené, že mal. J.V. sa v domácnosti nenachádza, P. P. vždy uviedla, že maloletú si zobrali na 1-2 dni rodičia maloletej do Š.-T.. Uvedenú informáciu si Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica overoval na adrese rodičov, kde zistil, že mal. J.V. trávi viac času v domácnosti rodičov. Náhradná matka poberá všetky príspevky vrátane rodinných prídavkov a rodičom ich nedáva. Priznala, že starostlivosť o maloletú zanedbáva, ale zároveň uviedla, že mal. J. v jej domácnosti nechce byť a stále sa pýta za rodičmi. Títo ju často brávajú za súrodencami do CDR T.. Maloletá J. nenavštevuje materskú školu, na svoj vek málo rozpráva, je pokojná, nesmelá a zdravá. Rodičia bývajú v dvojizbovom rodinnom

dome v Š.-T., obývajú jednu izbu, a spoločne s otcovou sestrou kuchyňu a sociálne zariadenie. Otec maloletej sa živí vŕtaním studní, matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku, je mentálne postihnutá, nedokáže sa sama podpísať, nepamätá si dátum narodenia, nepozná hodiny, jej aktuálny intelektový výkon odpovedá pásnu stredne ťažkej mentálnej retardácii, potrebuje neustály dohľad dospelšej osoby aj pri bežnom fungovaní v domácnosti. Ani jeden z rodičov nemá zvládnuté rodičovské zručnosti. V súčasnej dobe nemajú rodičia maloletej vytvorené podmienky pre výchovu maloletej v domácom prostredí, majú snahu zrekonštruovať dom (čo už aj začali), chýba im však dať kúpeľňu do lepšieho a funkčného stavu. Do budúcnosti plánujú zabezpečiť všetkým deťom opatrovatelku, alebo by otec zostal doma a zabezpečoval ich starostlivosť a výchovu. Matka sa z dôvodu jej diagnózy nemôže postarať o deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a z dôvodu, že rodičia a ani náhradná matka nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica žiada o vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom už vyššie.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

3. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

7. Tunajší súd preskúmal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Z obsahu podaného návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd osvedčené, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, maloleté dieťa sa väčšinu času nachádza v domácnosti rodičov, ktorí však nie sú v súčasnosti schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú J.V. a keďže jej umiestnenie v Centre pre deti a rodiny T. (v ktorom sa nachádzajú i súrodenci maloletej), je v jej najlepšom záujme, súd podanému návrhu vyhovel a nariadil P. P., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú J. T., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny, Y. Y. XX, XXX XX T. od 02.09.2019, ktorý s týmto súhlasil.

8. Súd súčasne v zmysle ustanovenia § 115 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletej J. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny T., Y. Y. XX, XXX XX T..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).