

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201041  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201041.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: L. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, XXX XX O. a J. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. O.P. X, XXX XX Q., o návrhu, navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. F. P., Z.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre, I. X, XXX XX O. za účelom zabezpečenia mu odbornej pomoci v trvaní šesť mesiacov s účinnosťou od 1.9.2019.

Matka je povinná platiť výživné na mal. F. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne s účinnosťou od 1.9.2019, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, I. X, XXX XX O..

Otec je povinný platiť výživné na mal. F. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne s účinnosťou od 1.9.2019, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, I. X, XXX XX O..

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica doručil súdu dňa 15.07.2019 návrh na uloženie výchovného opatrenia nad mal. F. v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

2. Navrhovateľ, kolízny opatrovník a matka maloletého boli na pojednávaní prítomní. Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal odročiť termín pojednávania a preto súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica 8P/142/2018, rodným listom maloletého, písomnými správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, kolízneho opatrovníka, správou resocializačného centra Krupina zo dňa 09.08.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Mal. F. pochádza z manželstva L. P., Z.. XX.XX.XXXX T. J. P., Z.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo v roku 2006 rozvedené a maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Problémy u maloletého sa začali prejavovať v roku 2017, keď začal zanedbávať povinnú školskú dochádzku a postupom času sa dostával do skupiny, v ktorej sa užívali psychotropné látky a viackrát bol riešený políciou kvôli krádežiam. Maloletý nerešpektoval matku, nedodržiaval pravidlá, u lekára bolo zistené, že fajčí marihuanu, požíva alkohol. V

školskom roku 2018/2019 nastúpil do prvého ročníka Strednej odbornej školy sv. Martina v Holíči, ktorú riadne navštevoval, mal síce zameškané hodiny, avšak ospravedlnené od lekárky. Školu od 03.10.2018 nenavštevuje, nakoľko bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Psychiatrickej liečebne V. A. na detoxikáciu. Po absolvovaní detoxikácie bol následne maloletý uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/59/2018 - 56 zo dňa 09.11.2018 umiestnený do Resocializačného zariadenia A. L., Z..H.. Dňa 19.11.2018 maloletý zo zariadenia utiekol a nezvestný bol od 19.11.2018 do 18.01.2019, kedy bol zadržaný hliadkou polície a predvedený na policajné oddelenie v Holíči, kde bol vypočutý a následne odvezený do resocializačného centra V. A., prevádzka X.. Z uvedeného zariadenia bol dňa 19.01.2019 prevezený do psychiatrickej liečebne V. A., kde sa nachádza aj toho času. U maloletého bola opätovne potvrdená závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach a lekárka odporučila v pokračovaní liečby v resocializačnom zariadení. Resocializačné centrum V. A., prevádzka X. odmietlo maloletého prijať z dôvodu, že sa pokúsil o útek a pritom napadol aj klienta úderom pästou do tváre. Na základe uvedených skutočností bolo kontaktované resocializačné zariadenie G. X. V. A., kde bol maloletý umiestnený dňa 06.03.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 8P/142/2018 - 106. Maloletý dňa 15.03.2019 opätovne utiekol zo zariadenia a zdržoval sa na neznámom mieste do 22.03.2019, kedy bol políciou v Holíči nájdený a prevezený do Psychiatrickej nemocnice V. A.. Následne bol maloletý dňa 28.03.2019 prepustený z nemocnice a odovzdaný do starostlivosti resocializačného zariadenia, kde stále nerešpektoval poriadok a plánoval útek, ktorý sa mu podaril dňa 31.03.2019 a trval do 04.04.2019. Následne s opakovane pokúšal o útek, ktorý sa mu dvakrát nepodaril, avšak dňa 06.04.2019 znova zo zariadenia utiekol a vrátil sa dňa 11.05.2019. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica uskutočnil viaceré telefonické rozhovory s maloletým a ten sa vyjadril, že zo zariadenia uteká, nakoľko sa tam nudí. Zariadenie G. X. apelovalo na základe útekov maloletého o jeho preloženie do reedukačného zariadenia. Na základe uvedeného lekárka odporučila zmenu zariadenia na reedukačné centrum s režimovou terapiou. V zmysle tohto odporúčania bolo kontaktované Reedukačné centrum V. O., ktoré súhlasilo s umiestnením mal. F. v ich zariadení na základe uloženého výchovného opatrenia.

5. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 13.08.2019 od podania návrhu na zrušenie výchovného opatrenia sa u maloletého vyskytli nové úteky zo zariadenia a to dňa 30.05.2019, 13.06.2019, 28.06.2019 a 01.07.2019. V dňoch 19.07.2019 až 28.07.2019 bol mal. F. na priepustku v domácom prostredí.

6. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.08.2019 uviedol, že v zmysle správ resocializačného zariadenia G. X. trvá na podanom návrhu, nakoľko je v záujme maloletého, aby bol umiestnený do reedukačného centra, kde si môže dokončiť školu. Poukázal na to, že komunikoval aj s maloletým a ten sa vyjadril, že chce ísť do O. a dokončiť si školu.

7. Matka na pojednávaní dňa 27.08.2019 uviedla, že s kolíznym opatrovníkom hľadala pre syna najlepšie riešenie a zariadenie v O. sa jej pozdáva. Poukázala na to, že keď bol maloletý u nej v domácom prostredí na priepustku, tak zlepšenie v správaní nevidela, po návrate domov si vyhľadal kamarátov a zase bral drogy.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/142/2018 mal súd preukázané, že uznesením č. k. 8P/142/2018 - 106 zo dňa 04.03.2019 súd nariadil Resocializačnému zariadeniu A. L., Z..H., prevádzka X. povinnosť odovzdať mal. F. na resocializačný pobyt do Resocializačného centra G. X.. Rozsudkom č. k. 8P/142/2018 - 123 zo dňa 20.03.2019 mal súd ďalej preukázané, že nad mal. F. nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie resocializácie drogových a iných závislostí a to pobytom v Resocializačnom centre G. X.. Zároveň súd týmto rozsudkom určil matke a otcovi platiť výživné v minimálnej výške na účet daného zariadenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

12. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5).

20. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného (ods. 1). Súd postupuje rovnako

aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní (ods. 2).

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci má súd za to, že navrhovateľ dostatočným spôsobom odôvodnil svoj návrh, ktorému súd aj v plnom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ v návrhu podrobne opísal situáciu okolo maloletého F. a v tejto súvislosti súd odkazuje na bod 4. tohto uznesenia, v ktorom je dostatočne uvedené akým spôsobom prebiehala starostlivosť a ako prebiehal pobyt maloletého v zariadeniach. Súd mal jednoznačne preukázané, že mal. F. opakovane realizoval úteky z resocializačného zariadenia a jeho pobytom v tomto zariadení nedošlo k zlepšeniu správania maloletého a z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že maloletého je potrebné umiestniť do reedukačného centra, kde mu bude poskytnutá potrebná starostlivosť na zlepšenie jeho správania a výchovy. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že ošetrojúca lekárka maloletého odporučila, aby bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre a to s poukazom na vývoj jeho správania a na potreby, ktoré mu majú a môžu byť poskytnuté len v zariadení tohto druhu. Na základe uvedeného preto súdu nariadil nad maloletým výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať umiestnením maloletého v reedukačnom centre uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

25. Na pojednávaní navrhol kolízny opatrovník určiť matke aj otcovi platiť výživné v minimálnej výške s tým, aby výživné platili na účet zariadenia, kde bude maloletý umiestnený. Nakoľko kolízny opatrovník žiadal zaviazat' matku aj otca len sumou vo výške minimálneho výživného, tak podrobne neskúmal zárobkové a majetkové pomery rodičov maloletého, keďže minimálnu výšku sú platiť priamo zo zákona a preto návrhu kolízneho opatrovníka v časti určenia výživného v plnom rozsahu vyhovel a matke a otcovi maloletého F. určil minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších zmien a doplnkov. Ako príjemcu výživného zároveň súd určil Reedukačné centrum O., v ktorom bude maloletý umiestnený.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.