

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200130  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200130.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, dieťa rodičov – matky E. B. B., E. nar. 05.09.1978, bytom C. D. XX, právne zastúpenej B. F. G., advokátkou AK, so sídlom D. H. X, C. a otca I. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, na návrh matky maloletého dieťaťa, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a h r á d z a súhlas otca maloletého I. E. B. s nástupom maloletého A. B. nar. XX. X. XXXX do H. E. J., K. L. M..

II. Otec maloletého je p o v i n n ý bezodkladne zabezpečiť súčinnosť pri nástupe maloletého A. B. nar. XX. X. XXXX do H. E. J., K. L. M. a umožniť mu podrobiť sa protitoxikologickej liečbe v trvaní najmenej 3 mesiace.

III. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkom konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky maloletého dieťaťa o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa s nástupom do H. E. J., K. L. M..

2. Matka maloletého svoj návrh doručila tunajšiemu súdu dňa 18.01.2024 a odôvodnila ho nasledovne: S odporcom sú manželia od roku 2016, od mája 2022 však s manželom nežije v spoločnej domácnosti, ale žije v prenajatom byte v C.. Po odchode zo spoločnej domácnosti maloletý odišiel bývať s ňou do C., avšak po čase sa vrátil do domácnosti otca. Dôvodom bol najmä fakt, že matka je podstatne prísnejšia vo výchove ako otec. Matka sa však s maloletým naďalej pravidelne stýkala a na dennej báze zabezpečovala jeho potreby aj v domácnosti otca. V máji roku 2023 v domácnosti otca a maloletého si všimla jednak podozrivé správanie u maloletého, ale ju nemilo prekvapilo, bolo tzv. bongo pod posteľou maloletého. Maloletý A. sa jej, ako aj otcovi priznal k užívaniu marihuany, pričom už v tom čase bagatelizoval vážnosť situácie. V júni 2023 maloletý dobrovoľne nastúpil na liečbu v F., kde bol hospitalizovaný 10 dní. Koncom roku 2023 sa matka maloletého opätovne dozvedela o užívaní THC zo strany maloletého. Rozhovor s jeho otcom ohľadom spoločného postupu nijako nepomáhal, pretože otec maloletého synov problém s drogami tiež začal bagatelizovať. Matka preto vybavila maloletému vyšetrenie u jeho psychiatricky F. N. C., ktorá maloletému odporučila pobyt v liečebni. Cestou psychiatrickej ambulancie matka maloletého vybavila maloletému nástup do H. E. J. K. L. M., na deň 17. 01. 2024 v dopoludňajších hodinách. Pred odchodom do liečebne boli obaja rodičia pozvaní do ambulancie F. N. C. a otec bol priamo v ambulancii oboznámený s nevyhnutnosťou liečby maloletého, ako aj s tým, že nástup na liečbu je dohodnutý na 17. 01. 2024. Rodičia sa v ambulancii dohodli, že maloletému o nástupe na liečbu nepovedia, aby si maloletý neublížil. Otec na ambulancii prisľúbil spoluprácu, avšak ihneď po príchode domov maloletému oznámil, že ho „matka chce dať zavrieť na

psychiatriu“. Maloletý mal po tejto informácii mimoriadne zlé stavy a tak matka maloletého zotrvala v domácnosti v C. až do 17. 01. 2024, tak že s maloletým spávala v jeho detskej izbe a snažila sa mu vysvetliť potrebu takejto liečby. Otec však jej snahu aj pred maloletých dehonestoval, najmä výrokmi o tom ako syn takúto liečbu nepotrebuje, bagatelizoval maloletého vlastné tvrdenia o tom, že požíva marihuanu 2x denne, dokonca sa prikláňal k názorom o tom, že canaboidy sú pre syna prospešné v súvislosti so zvládaním jeho nálad. Dňa 17. 1. 2024 teda odmietol matke poskytnúť pomoc a bránil jej aj v tom, aby syna ona sama odviezla do liečebne. S ohľadom na zlú situáciu v rodine už ráno dňa 17. 01. 2024 matka navštívila orgán sociálno-právnej ochrany detí na O. G. C., ktorý jej odporučil podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého. Matka následne požiadala ambulanciu F. N. C. o zaslanie anamnézy syna s vysvetlením, k čomu v daný deň došlo. V závere anamnézy F. N. C. popisuje nasledovne: „Chlapec je závislý od THC, nevyrovnaný, neurolabilný, vyžaduje urgentný nástup do nemocnice. Otec ho použil ako zbraň proti matke, snaží sa ju vytrestať, žiaľ, na úkor zdravia dieťaťa. Je nevyhnutné súdne rozhodnutie – ak sa dá urgentne o nástupe do nemocnice /H. M./ prevencia pred suicidiom, alebo iným skratovým konaním.“ Následne matka pre potvrdenie dôvodnosti podaného návrhu ešte navštívila detskú ambulanciu F. P. Q. a vyžiadala posledné vzorky z biochémie u maloletého zo dňa 11. 01. 2024, kde je evidentné, že v moči u maloletého je pozitívny nález U-Canabis. Matka a má za to, že je osvedčená dôvodnosť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Je evidentné, že maloletému je potrebné poskytnúť neodkladnú ochranu, ktorá však nekorešponduje s názorom otca na riešenie závislosti u maloletého. V súčasnosti s postojom otca k hospitalizácii a tým, že matke fakticky bráni vziať syna do liečebne je vážnym spôsobom aj podľa ošetrojúceho psychiatra ohrozený život a zdravie maloletého a sama lekárka odporúča urgentný nástup do liečebne.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

10. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že najlepší záujem dieťaťa bude dosiahnutý tým, že súd nahradí súhlas otca maloletého s nástupom maloletého do detskej psychiatickej liečebne. Súd pri hodnotení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil, že aktuálny zdravotný stav maloletého si vyžaduje akútnu psychiatrickú liečbu za účelom v čas podchytenia jeho výslednej anamnézy, ktorú uviedla ošetrojúca lekárka F. N. C. a ktorá vyplýva aj z predloženej správy ošetrojúcej lekárky. Život a zdravie maloletého dieťaťa v danom prípade súd považuje za ohrozené. V prípade ponechania maloletého v prirodzenom prostredí môže dôjsť k ohrozeniu jeho života a zdravia. Nakoľko maloletý aktuálne pôsobí ako nevyrovnaný a neurolabilný,

čo vyplýva z tvrdení ošetrojúcej lekárky maloletého, je dôležité, aby sa tieto zdravotné problémy u maloletého podchytili včas a predišlo sa tak možným negatívnym následkom. Vychádzajúc z tvrdení matky napriek tomu, že otec maloletého bol s anamnézou maloletého oboznámený priamo ošetrojúcou lekárkou, napriek čomu nepreukázal snahu pomôcť svojmu synovi, práve naopak, syna ochraňuje, je potrebné aby v takomto prípade na základe vydania neodkladného opatrenia bol súdom nahradený súhlas otca maloletého s nástupom maloletého do psychiatrickej liečebne, čím sa zabezpečí ochrana maloletého pred nepriaznivými vplyvmi jeho okolia ako aj jeho zdravý vývin v mladom veku, čo je dôležité hlavne z hľadiska budúceho života maloletého. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené v o výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. V zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v predmetnej veci je dôvodný a preto podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak, že nahrádza súhlas otca maloletého s nástupom maloletého dieťaťa do H. E. J., K. M..

12. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§367 CMP).

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). 7P/281/2019 7

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).