

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201011
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 821 02 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: E. B.Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X.F. XXX/X, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 84,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 32,00 Eur **z a s t a v u j e**.

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 52,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 52,00 Eur počnúc od 04.06.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca: Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava podal na Okresnom súde Lučenec žalobu, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 84,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne počnúc od 04.06.2016 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania. Uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: SA, vložka č. 341/B v zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VUB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem Triangel - splátkového predaja a Leasingu QCar. Veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 06.02.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi pôžičku vo výške 96,00 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,00 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 96,00 Eur. Žalovaný zaplatil celkom 12,00 Eur. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 12.03.2016 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných

splátok. Žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti upravuje článok 8.2 Zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 84,00 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania počnúc od 04.06.2016 do zaplatenia.

2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava zobrala žalobu čiastočne späť o zaplatenie 32,00 Eur s prísl. a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

3. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Pretože žalobca zobral žalobu späť čiastočne pred otvorením prvého pojednávania k tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas protistrany, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia.

6. Uznesením č.k. 9Csp/24/2019-56 zo dňa 03.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Uznesením č.k. 9Csp/24/2019- 86 zo dňa 10.07.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. , so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2019.

8. Podľa § 297 písm.b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd nenariadil pojednávanie, pretože ide o spor jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,00 Eur. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 27.08.2019.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: Zmluvy o úvere, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky a doručenky, oznámenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, notárskej zápisnice N 3283/2017.

11. Žalobu o zaplatenie o 84,00 Eur s prísl. podala Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá spoločnosť sa zlúčila s VÚB, a.s. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie Kežmarok, ktorá uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 96,00 Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,00 Eur. Pri uzavretí Zmluvy o pôžičke žalovaný zaplatil 2,00 Eur. Prvú splátku mal zaplatiť 23.06.2015 a termín konečnej splatnosti bol stanovený na marec 2017. Predmetom financovania pôžičky bol mobilný telefón značky Nokia Lumia 530 Dual šedý.

12. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, preto bol listom zo dňa 12.03.2016 upozornený na úhradu dlžných čiastok. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ dňa 19.05.2016 úver zosplatnil.

13. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s., ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

14. Súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu uznesením č.k. 9Csp/24/2019-86 zo dňa 10.07.2019.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

18. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 06.02.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

29. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o pôžičke zo dňa 06.02.2015 je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

30. Z vyššie vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov, na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke dňa 06.02.2015, ktorá je evidovaná pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 96,00 Eur na kúpu mobilného telefónu. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,00 Eur. V zmluve bola dohodnutá splatnosť prvej splátky: 23.05.2015. Ďalšie splátky mal žalovaný splácať vždy k 23. dňu v mesiaci. Dátumy splatnosti splátok sú presne uvedené. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na marec 2017. Pri uzavretí Zmluvy o pôžičke zaplatil žalovaný akontáciu 2,00 Eur. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného listom zo dňa 12.03.2016 na zaplatenie dlžných splátok. A následne listom zo dňa 19.05.2016 úver zosplatnil.

31. Ak nastal stav - predčasné zosplatenie úveru, žalovaný stratil výhodu splátok a jeho povinnosťou bolo dlh zaplatiť. Súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 52,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne počnúc od 04.06.2016 do zaplatenia. Suma 52,00 Eur sú nezaplatené splátky úveru za obdobie od marca 2016 do marca 2017 ($4,00 \text{ Eur} \times 13 = 52,00 \text{ Eur}$).

32. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.