

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010386.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Eva Herichová podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 27. augusta 2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený :
E. P., O.. XX.XX.XXXX X. T., V. F. O. X., R. O. Y.
P.: E. XXX,

je v i n n ý

- z prečinu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 psím. c) Tr. zákona,
- z prečinu ohrozenia pod vplyvom vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
- z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 6. apríla 2018 v čase okolo 21.15 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bez súhlasu opravného majiteľa nastúpil do neuzamknutého osobného motorového vozidla továrenskej značky BMW 328i so švajčiarskym evidenčným číslom G. v hodnote 3.356,- €, zaparkovaného na parkovisku pred reštauráciou Piizza Viverna - zvanéj u Vítka, na ulici Krčméryho 2339/1, na sídlisku Mier v Spišskej Novej Vsi a týmto jazdil po presne nezistených komunikáciách mesta Spišská Nová Ves, kde v čase okolo 21.35 h pred rodinným domom na ul. Leteckej č. 27 v Spišskej Novej Vsi, v smere jazdy od letiska do centra mesta, po prejdení miernej ľavotočivej zákruty v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, zišiel z cesty po pravej strane v smere na centrum mesta a s vozidlom narazil do telekomunikačného dreveného stĺpa s betónovou pätkou, ktorý sa vyvrátil, pričom došlo k prelomeniu betónovej pätky a pretrhnutia kábla telekomunikačného vedenia, čím bolo spôsobené prerušenie telekomunikačnej prevádzky dvoch domácností a po dopravnej nehode dňa 6. apríla 2018 v čase o 21.52 h bol obvinený E. P. podrobený dychovej skúške s výsledkom merania 0,87 mg/l alkoholu v dychu, čím takto majiteľovi vozidla Y. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., H.. V. Č.. XX, Š., spôsobil škodu vo výške 2.977,- €, spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava spôsobil poškodením telekomunikačného stĺpa škodu vo výške 395,70 € a mal. U.E. P., O.. XX.XX.XXXX spôsobil zranenia ľahké, a to pomliaždenie ľavej očnej gule s eróziou (poškrabanie) rohovky s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života 4 - 6 dní,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, a to verejného telekomunikačného zariadenia,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obmedzenie v spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/23/2019 zo dňa 7.6.2019, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť Dôvere zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného U. P. vo výške 162,12 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenému U.E. P., O.. XX.XX.XXXX X. F. O. X., V. K. M. Č.. X, F., náhradu škody za bolestné vo výške 95,40 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenému Y. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., H.. V. Č.. XX, Š., náhradu škody vo výške 2.977 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného Y. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., H.. V. Č.. XX, XXXX, Š.C., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný

rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.