

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209684
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118209684.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcov: 1/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, 2/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. XXX, XXX XX M., obaja právne zastúpení advokátom JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej G. O., so sídlom so sídlom N. Y., XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 243,98 Eur a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobcov a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 20Csp/166/2018-70 zo dňa 01. februára 2019, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 01.02.2019 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutie úveru „J.“ č. M zo dňa XX.XX.XXXX v Základných podmienkach v znení: „X. B-úveru vo výške XXXX Sk bude prevedená na účet F. X. J. a.s. (ďalej aj F.) č. XXX XXX XXXX/XXXX O.: úhrada výdavkov vynaložených F.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

2. Po podaní odvolania žalobcami a žalovanou vzali žalobcovia podaním zo dňa 12.06.2019 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania. Nakoľko ide o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie navrhli, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatnili.

3. Žalovaná sa k predmetnej výzve vyjadrila tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby a v zmysle uzavretej dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania - v nadväznosti na uvedené si náhradu trov konania neuplatnila.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobcovia vzali svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobcovia majú dispozičné právo k žalobe. Môžu ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná vyslovila súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcov, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobcovia žalobu zobrali späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, znášajú trovy žalovanej žalobcovia.

11. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, v rámci ktorého si strany náhradu trov neuplatnili.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).