

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200792
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: W. N., nar. XX.X.XXXX, Ž. O. XXXX/XX, XXX XX U., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 2 290,87 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2.290,87 eur, úrok 109,71 eur, úroky z omeškania 1,42 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur od 26.04.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 109,71 eur od 26.04.2019 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.05.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 2.290,87 eur, spolu s úrokom 109,71 eur, úrokom z omeškania 1,42 eur, úrokom 17,90% ročne z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur od 26.04.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur a nezaplatených úrokov 109,71 eur od 26.04.2019 do zaplatenia.

2. V odôvodnení podanej žaloby uviedol, že na základe úverovej zmluvy č.162407 zo dňa 15.10.2014 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 20.09.2024. Náležitosti zmluvy sú v súlade s ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z. z., pokiaľ ide o preverenie schopnosti žalovanej splácať úver, v tejto súvislosti žalobca s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľku o úver. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.04.2019, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 20.02.2019. Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie boli žalovanej doručené, respektíve sa dostali do sféry jej dispozície. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia, teda ku dňu 25.04.2019 predstavovala 2.492,- eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.290,87 eur - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 709,13 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 2.290,87 eur (poskytnutá suma 3.000,- eur mínus splátky istiny spolu vo výške 709,13 eur = 2.290,87 eur), úrokov 109,71 eur - predstavujú dohodnutý

úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 17,90% p.a. vyplýva zo Zmluvy, úrokov z omeškania 1,42 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“, poplatkov 90,00 eur - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. V ďalšom žalobca poukázal na odôvodnenie uplatneného nároku na úrok z omeškania zo zmluvného vzťahu po predčasnom zosplatnení, a to s poukazom aj na rozhodovaciu prax všeobecných súdov SR.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá si zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote. Žaloba bola žalovanej spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 01.07.2019, rovnako spolu s uznesením č.k.5Csp/25/2019-53 zo dňa 28.05.2019, ktorým súd vyzval žalovanú aby sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, čo však do začatia pojednávania neučinila.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru (č.l.5 spisu),
- zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu dňa 15.10.2014 (č.l.6-7 spisu),
- všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko a.s. (č.l.8-17 spisu),
- obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. účinné od 01.02.2014 (č.l.18-22 spisu),
- sadzobník poplatkov (č.l.23-28 spisu),
- opakované upozornenie zo dňa 20.02.2019 (č.l.29 spisu),
- výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.04.2019 (č.l.30 spisu),
- prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia (č.l.31 spisu), prehľad splácania po predčasnom zosplatnení (č.l.32 spisu),
- prepočet zmluvných úrokov (č.l.33 spisu), prepočet úrokov z omeškania (č.l.34 spisu),
- sumár operácií (č.l.35-41 spisu).

5. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvedenou zmluvou o úvere zo dňa 15.10.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur pri úrokovej sadzbe 17,90% ročne, ktorý úver sa zaviazala žalovaná splácať v 120-tich mesačných splátkach po 53,71 eur s tým, že prvá splátka je splatná dňom 20.10.2014, všetky ďalšie splátky vždy v 20. deň kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, t.j. do 20.09.2024. Výška RPMN predstavuje 21,52%, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 16,81%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) predstavuje 6.595,20 eur. Ide o spotrebiteľský typ zmluvy, ktorý sa spravuje príslušnými ustanoveniami zákona č.129/2010 Z., z., ako aj ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

6. Z vykonaného dokazovania súd mal ďalej za preukázané, a medzi stranami nebolo sporné, že z dôvodu omeškania s uhrádzaním splátok úveru žalobca výzvou zo dňa 25.04.2019 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, a to ku dňu 25.04.2019, zároveň vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu s príslušenstvom.

7. Žalovaná žalobou uplatnený nárok nenamietala ani nespochybňovala, z vykonaného dokazovania súd mal potom jednoznačne za preukázané a ustálené, že ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu 25.04.2019 neuhradená časť istiny poskytnutého úveru predstavuje 2.290,87 eur, vyčíslené zmluvné úroky 109,71 eur a vyčíslené úroky z omeškania 1,42 eur. V tejto časti uplatnenej istiny s vyčísleným príslušenstvom, ktorej výška bola nesporná, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2.290,87 eur spolu s vyčísleným úrokom 109,81 eur a úrokmi z omeškania 1,42 eur.

8. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené príslušenstvo pohľadávky a to 17,9% ročný úrok z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur od 26.04.2019 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu zamietol. Súd poukazuje na ustálený právny názor odvolacích súdov, keď veriteľovi po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neprislúcha zmluvný úrok z úveru. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa má za následok absenciu požičanej sumy istiny, ktorá sa postupne v splátkach vracia a spláca a za tento stav úverovania patrí veriteľovi zmluvný úrok. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru, veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba, (pretože tieto sú už splatné) a tieto užíva, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávneného držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde by spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Išlo by o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny v obsahu záväzku a veriteľ by úroky zinkasoval ako keby k tejto zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nejaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav nemožno pripustiť, keď úrok za požičanie peňazí prislúcha veriteľovi do doby splatnosti dlhu, ide v podstate o odplatu za užívanie požičanej istiny a tento záväzok je splatná spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky spolu s istinou. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 17,90% ročne z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur od 26.04.2019 teda odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru zamietol.

9. Zároveň súd priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky a to 5% ročný úrok z omeškania z nezaplatennej istiny 2.290,87 eur, ako aj z nezaplatených úrokov 109,71 eur od 26.04.2019 t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžnú sumu neuhradila do dňa predčasného splatenia úveru, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci (uplatnený nárok čo do istiny priznaný v plnom rozsahu) náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.