

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224336  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117224336.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej žalobcu: X) R. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Bratislava, X) F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Bratislava, X) N. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Bratislava, Ž. S. X. V. X. F. R.A. Ž. X), proti Ž.: X) L.. A. S., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XX, Bratislava, X) O.. A. S., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XX, Bratislava, obaja zastúpení : Mgr. Marcel Drgon, advokát s.r.o., Jesenského 2, 811 02, Bratislava, IČO: 51 173 565, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.9.2017 voči žalovaným domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2019 žalobca 1), 2) a 3) vzali svoj návrh v celom rozsahu späť bez zdôvodnenia ( č.l. 225). Dňa 11.3.2019 (č.l.240) a 15.3.2019 č.l. 246 (tohto podanie označeného ako odvolanie bolo posúdené podľa jeho obsahu) doručili žalobcovia doplnenie dôvodov pre ktoré vzali svoju žalobu späť s tým, že podľa nich žalovaní zmariť správne konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby . V tomto konaní vystupujú žalovaní ako žiadatelia - stavebníci , pričom prerušenie správneho konania ( do právoplatného skončenia konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 23C/47/2016 ) malo zapríčiniť, že boli žalobcovia nútení zobrať svoj žalobný návrh v tomto konaní späť. Žalobcovia majú za to, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania preto žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. V písomnom podaní z 2.4.2019 č.l. 255-258 sa žalovaní vyjadrili, že so žalobcami sa snažili urovnať všetky spory finančným vysporiadaním, avšak bezúspešne, že správne konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby sme nezmarili, majú eminentný záujem, aby im bola zmena stavby povolená. Prerušenie správneho konania nezapríčinilo, že by boli žalobcovia nútení zobrať svoj žalobný návrh v tomto konaní späť, konanie 23C/47/2016 nemá v zásade žiadny priamy vecný súvis s prejednávanou vecou, v konaní 23C/47/2016 medzi stranami nie je spor o tom, že podielové spoluvlastníctvo má súd zrušiť a vyporiadať, sporná je len výška náhrady pre žalovaných (v tomto konaní pre žalobcov). Žalobcovia podali svoju žalobu dva roky po tom, kedy ich skutkovo podobný žalobný návrh tunajší súd ako súd prvej inštancie v konaní 10C/85/2010 svojim, rozsudkom zo dňa 21.10.2015, č.k.: 10C/85/2010-588 zamietol a svoje, rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Aj napriek tomuto odôvodneniu súdu, žalobcovia podali žalobný návrh spočívajúci na rovnakých skutkových základoch s rovnakými dôkazmi; žalobcovia nie sú nemajetní. Žalobcovia vlastnia spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ktorých sa tento spor týka a za ktoré im žalovaní navrhovali vyplatiť v konaní 23C/47/2016 spolu 132 000,- EUR. V zmysle vyššie uvedeného

majú žalovaní za to, že nie sú splnené podmienky ustanovené právnou normou na nepriznanie trov konania, nie je daná výnimočnosť stavu a neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil bez potreby žiadania súhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby.

6. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia nepriznal náhradu trov konania tomu účastníkovi, ktorému inak patrí ich náhrada. Dôvodom na použitie uvedeného ustanovenia môžu byť len okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré Civilný sporový poriadok neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Pri skúmaní, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, treba prihliadnuť na osobné, zárobkové, majetkové a iné pomery účastníkov, procesný postoj účastníkov, a to na oboch stranách sporu, okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, pričom hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania.

7. Iba zo samotnej skutočnosti, že sťažovateľke bol Centrom právnej pomoci priznaný nárok na bezplatnú právnu pomoc, nie je možné vyvodiť, že jej osobné a majetkové pomery odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi z dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu SR z 8. marca 2017, sp. zn. I. ÚS 118/2017

8. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď stranou sporu v konaní, ktorá zavinila procesne zastavenie konania boli žalobcovia, keďže svoj návrh vzali späť z dôvodu prerušenia správneho konania do právoplatného skončenia konania 23C/47/2016 vedeného na tunajšom súde. Pri posúdení úspechu konania o nároku žalobcov: o vydanie bezdôvodného obohatenia dospel teda súd k záveru: že boli úspešní žalovaní, nakoľko žalobcovia svojím konaním zavinili zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď späťvzatie žaloby nebolo uskutočnené v reakcii na správanie žalovaných v spojení s prebiehajúcim konaním. Súd nemá za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku. Sami žalobcovia uviedli, že tak učinili z dôvodu prerušenia správneho konania, avšak tento dôvod nemožno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, žalobcovia si boli vedomí aktuálnej skutkovej i právnej situácie, a bolo len ich rozhodnutím podávať žalobu v tomto znení, ktorú následne vzali späť, pričom ale konanie o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 23C/47/2016 nemá žiadny priamy vecný súvis s prejednávanou vecou a samotné prerušenie správneho konania nezapríčinilo, že by boli žalobcovia nútení zobrať svoj žalobný návrh v tomto konaní späť. Aplikácia ustanovenia §257 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o

celkom výnimočný prípad, čo nebol prípad tohto konania, keď ani samotná skutočnosť , že žalobcovia sú oslobodení od súdnych poplatkov nezakladá automatický ich nárok na aplikáciu tohto ustanovenia. Žalovaní procesne nezavinili zastavenia konania pričom im v konaní vznikli trovy , na ktorých náhradu zaviazal súd v plnom rozsahu žalobcov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.