

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5416201104.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, R. X - F., Česká republika, právne zastúpeného advokátom JUDr. Janom Matějčíkom, so sídlom R. T. XX, X., Česká republika, proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. XX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, o neúčinnosť právneho úkonu, v štádiu konania o jeho zastavení pre nepodanie návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 9C/14/2016-494 zo dňa 27.11.2018 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v súdnej veci. Vychádzal z toho, že uznesením z 9.5.2018 prerušil dané konanie vzhľadom na prejav vôle oboch sporových strán; dotknuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.5.2018. Pretože v lehote šesť mesiacov od uvedeného dňa ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, okresný súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. S poukazom na to, že ani jedna strana v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v konaní, totiž nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na nové rozhodnutie. Poukazoval na to, že v súvislosti s prerušením konania požiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty, ktoré súviselo s dlhodobým ochorením právneho zástupcu žalobcu (vrátane zopakovania argumentácie vzťahujúcej sa na dôvody zmeškania lehoty). Zdôrazňoval, že z jeho strany sa „v žiadnom prípade“ nejednalo o nedôslednosť, či opomenutie.

3. Žalovaný žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Nepovažoval odvolanie protistrany a ani žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty za dôvodné. V danej súvislosti poskytol pomerne podrobné vyjadrenie k jednotlivým argumentom prezentovaným žalobcom.

4. V následnej reakcii žalobca trval na podanom odvolaní, vrátane zdôraznenia rozhodujúcej časti svojej argumentácie. Doplnil, že aktuálnym procesným kódexom - Civilným sporovým poriadkom - bola skrátená lehota na podanie žiadosti na pokračovanie v konaní z jedného roka na šesť mesiacov.

5. Rovnako žalovaný trval na svojom pôvodnom vyjadrení k odvolaniu protistrany. Zdôraznil, že § 470 ods. 1 CSP zakotvuje princíp okamžitej aplikability Civilného sporového poriadku; predovšetkým však žalobca bol v uznesení o prerušení konania výslovne poučený o tom, že ak sa žiadosť o pokračovanie v konaní nepodá do šesť mesiacov od právoplatnosti dotknutého uznesenia, súd konanie zastaví.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Okresný súd uznesením z 27.5.2019 zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.5.2019.

8. Za procesnej situácie, kedy je nepochybné (čo nerozporuje ani odvolateľ), že žiadosť o pokračovanie v konaní nebola podaná v zákonom stanovenej lehote a žiadosť o odpustenie zmeškania tejto lehoty bola právoplatne zamietnutá, nie je možné iné rozhodnutie, než potvrdenie uznesenia o zastavení konania. V zmysle § 163 ods. 2 CSP (citovaný v napadnutom rozhodnutí) je totiž v takomto prípade zastavenie konania obligatórnym následkom nečinnosti sporových strán. Dotknutý výklad predmetného zákonného ustanovenia už bol prezentovaný aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR - sp. zn. 6 Cdo 32/2018 z 24.5.2018.

9. Okresný súd vecne správne rozhodol i v závislom výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý výrok nebol sporovými stranami ani namietaný/ /spochybňovaný. Vzhľadom na pasivitu oboch strán sporu (ako i na ich predchádzajúci súhlasný návrh na prerušenie konania) nie je možné ani jednej z nich pričítať zavinenie na zastavení konania.

10. Odlišná situácia z hľadiska náhrady trov konania nastáva vo vzťahu k odvolaciemu konaniu. V tomto štádiu konania nebol odvolateľ - žalobca vôbec úspešný, z ktorého titulu ho zaťažuje povinnosť náhrady trov konania protistrane v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP). O konkrétnej výške náhrady trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník okresného súdu (§ 262 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.