

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2Csp/189/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202924  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202924.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F.

L. XX, o zaplatenie 109,10 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 109,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,64 Eur od 30.03.2017 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 99,46 Eur od 12.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet číslo IBAN: SK91 0200 0000 0000 0070 2432, SWIFT kód: SUBASKBX vedený vo VÚB, a.s., variabilný symbol 5075872004.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 109,10 Eur istiny s prísl. a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 14.11.2016 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Premetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny v zmysle ustanovení zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Ďalej v žalobe uviedol, že na základe zmluvy vznikol medzi ním a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto vzťahu mu vznikla povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalovanej vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 9,64 Eur so splatnosťou 29.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX v sume 99,46 Eur so splatnosťou 11.05.2017. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. K žalobe pripojil Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 14.11.2016, Obchodné podmienky dodávky elektriny účinné od 06.03.2015, Cenník služieb, faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Pokus o zmier z 01.10.2018.

2. Uznesením zo dňa 28.02.2019 č.k. 2Csp/189/2018-119 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, vstúpila spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843.

3. Dňa 19.11.2018 pod č. k. 2Csp/189/2017-62 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 109,10 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.04.2019 č.k. 2Csp/189/2017-126 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Súd oznámenie o podanej žalobe v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti doručil žalovanej v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP na adresu žalovanej vedenú v registri obyvateľov SR. Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

5. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

6. Súd mal preukázané z predložených listinných dokladov, že žalobca a žalovaná dňa 14.11.2016 uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej ako odberateľovi elektrinu na adresu odberného miesta F. W. XX, U. V. a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy. Za dodávku elektriny vyúčtoval žalovanej faktúrami pod variabilnými symbolmi č. XXXXXXXXXXXX v sume 9,64 Eur so splatnosťou 29.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX v sume 99,46 Eur so splatnosťou 11.05.2017. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

7. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 13 Zák. č. 251/2012 o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu:

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté služby, ktoré poskytol žalovanej spolu vo výške 109,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, preto žalobe vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalovaná využíval služby žalobcu, avšak za tieto služby riadne neplatila, a preto jej vznikol nedoplatok vo výške 109,10 Eur. Preto mal súd za to, že žalovaná ako dlžník má povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu služby a žalobca ako veriteľ má právo na zaplataenie dlhu, taktiež mu vznikol nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania odo dňa omeškania žalovanej t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, odkedy je žalovaná v omeškani so zaplataením peňažného dlhu. Žalobca si splnil aj povinnosť stanovenú v zákone, pričom žalovanú upozornil, že má nezaplataené faktúry a určil jej lehotu na ich zaplataenie. Preto potom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 109,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške zo sumy 9,64 Eur od 30.03.2017 do zaplataenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 99,46 Eur od 12.05.2017 do zaplataenia, a to vzhľadom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

9. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.