

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201409
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2618201409.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov Mgr. Kataríny Arnouldovej a Mgr. Fedora Benku, v spore žalobcu: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX E.-D., proti neuvedenému žalovanému, o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica, č. k. 11C/31/2018-20 zo dňa 23. novembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti odmietnutia podania žalobcu **p o t v r d z u j e**.
- II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o náhrade trov konania **r u š í**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie, ktorým sa žalobca domáhal vylúčenia veci z exekúcie a rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Odmietnutie podania súd vecne odôvodnil tým, že podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 132 a § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“), a preto uznesením č. k. 11C/31/2018-10 zo dňa 12.09.2018 vyzval žalobcu na odstránenie vady jeho podania, pričom žalobcu riadne poučil o tom, v akej lehote a akým spôsobom má vadu podania odstrániť. Žalobca reagoval podaním, ktorým však vadu svojho podania neodstránil - neoznačil riadne žalovaného. Pretože riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a žalobca nedostatky svojho konania napriek výzve a poučeniu súdu neodstránil, nie sú splnené podmienky konania, a preto súd podanie žalobcu odmietol.
3. Právne svoje rozhodnutie súd odôvodnil poukazom na ustanovenia § 129 ods. 1, 3 a § 132 ods. 1 C. s. p..
4. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil použitím ustanovení § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a článkami 4 ods. 1 a 17 C. s. p. analogicky ako pri zastavení konania, keď uviedol, že odmietnutia podania žalobcu zavinil sám žalobca tým, že neodstránil vady svojho podania, náhrada trov konania by preto patrila žalovanému. Žalovanému však doposiaľ žiadne preukázateľne účelne vynaložené trovy nevznikli.
5. Uvedené uznesenie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalobca.
6. Vo svojom odvolaní uviedol, že zamestnanci súdneho exekútora odobrali motorové vozidlo, ktorého je faktickým vlastníkom, pretože spoločnosť VTS, s.r.o. je len evidenčným vlastníkom. Žalobca celé vozidlo zaplatil a len vzhľadom k tomu, že sa zmenil konateľ firmy neprišlo k prepisu predmetného motorového vozidla do jeho vlastníctva.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C. s. p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), s prihliadnutím ex offo na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C. s. p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

8. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súdu prvej inštancie bola dňa 11.06.2018 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha vylúčenia veci - osobného motorového vozidla Chevrolet Aveo, EČV SE 253 BK z exekúcie predajom hnuiteľných vecí vykonávanej súdnym exekútorom Ing. Mgr. Ivanom Ružičkom. V žalobe nie je označená strana, voči ktorej sa žalobca svojho nároku domáha. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.09.2018 č. k. 11C/31/2018-10 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje podanie zo dňa 25.04.2018 tak, že označí žalovaného (fyzickú osobu označí menom, priezviskom, adresou trvalého alebo prechodného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnickú osobu označí názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, prípadne štát označí uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, príp. ak je stranou štátny orgán uvedie názov tohto štátneho orgánu). Zároveň žalobcu poučil, že ak svoje podanie neopraví alebo nedoplní, jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 02.11.2018, žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 12.11.2018 Doplnenie k žiadosti o vylúčenie veci z exekúcie, v ktorom uviedol označenie súdneho exekútora, ktorý odobral osobné motorové vozidlo a uviedol spoločnosť, voči ktorej je vedené exekučné konanie, opätovne však neuviedol, voči komu sa domáha svojho žalobného nároku - kto je žalovanou stranou. Následne súd prvej inštancie podanie žalobcu preskúmvaným uznesením odmietol.

9. Civilný sporový poriadok vo svojom ustanovení § 123 ods. 1 definuje podanie ako úkon určený súdu, pričom v ods. 2 citovaného ustanovenia rozlišuje jednak podanie vo veci samej a podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej. Za podanie vo veci samej výslovne označuje žalobu, zmenu žaloby, vzájomnú žalobu, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to vyplýva z povahy veci, tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 131 C. s. p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

11. V ustanovení <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> 127 C. s. p. sú stanovené všeobecné náležitosti, ktoré sa musia uviesť v podaní - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané.

12. Podľa § 132 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 129 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (ods. 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (ods. 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (ods. 3).

14. V preskúmvanej veci žalobca v žalobe neuviedol kto je žalovanou stranou, čo je v zmysle citovaného ustanovenia § 132 ods. 1 C. s. p. podstatnou náležitosťou žaloby, žaloba je tak neúplná. Súd prvej inštancie v súlade s citovaným ustanovením § 129 ods. 2 C. s. p. uznesením žalobcu vyzval, aby neúplnú žalobu doplnil, pričom žalobcu poučil, ako má žalobu doplniť. Žalobca doplnil označenie súdneho exekútora a označenie spoločnosti, proti ktorej je vedené exekučné konanie, žalobu teda nedoplnil v súlade s výzvou súdu, neoznačil výslovne, kto je žalovanou stranou v spore. V sporovom konaní je

označenie strán výlučne vecou žalobcu, pričom toto označenie musí byť také, aby bolo nepochybné, kto je v spore stranou. Žalobca takto jednoznačne stranu sporu neoznačil, jedná sa pritom o vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, pretože sporové konanie je konaním, kde proti sebe stoja dve strany sporu, ktorým Civilný sporový poriadok priznáva určité procesné práva a ukladá procesné povinnosti. Bez existencie jednej zo strán nie je možné sporové konanie viesť. Správne preto súd prvej inštancie podanie žalobcu v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol.

15. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď podanie žalobcu odmietol, pretože napriek výzve a poučeniu žalobca neúplnú žalobu nedoplnil, odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa citovaného ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> potvrdil.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V súlade s ustanovením § 156 C. s. p. sa konanie začína dorúčením žaloby súdu.

19. V preskúmvanej veci odvolací súd konštatuje, že konanie na súde prvej inštancie nezačalo, pretože súdu nebola doručená žaloba so všetkými podstatnými náležitosťami. O nároku na náhradu trov konania preto nebolo potrebné rozhodovať, navyiac, súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému, pričom žalovaný v konaní ani nebol označený.

20. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

21. Odvolací súd dospel k záveru, že dôvody na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania neexistovali, preto postupom podľa citovaného ustanovenia zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania žalovaného.

22. Odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania práve z dôvodu, že takýto nárok by patril žalovanému, tento však v konaní označený nie je.

23. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).