

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/54/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808899785
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5808899785.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci žalobcu: F. M., bytom N., Z.. S. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Miroslav Sládek, advokát so sídlom Námestovo, Červeného kríža 66/20, proti žalovaným: v 1/ rade X. Q., S.. XX.X.XXXX, bytom N., C. XXX, v 2a/ E.. Q. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX/XX, žalovaný 2a/ právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, v 2b/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., V. C. XXXX/XX (zomrel dňa XX. XX. XXXX) v 2ba/C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. XXXX/XX, v 2bb/ F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, N. (žalovaní 2ba/-2bb právni nástupcovia po neb. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., V. C. XXXX/XX, zomr. XX. XX. XXXX) (žalovaní 2a/, 2b/ právni nástupcovia po neb. F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N., A. XX, zomr. XX.XX.XXXX), 5a/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E.. J. XXX/X, 5b/ X.. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. A. XXX/XX, 5c/ W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E.. J. XXX/X, 5d/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.-X., V. XXX/XX, 5e/ Q.. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. XXX/X (žalovaní 5a/-5e/ právni nástupcovia po neb. W. Š., nar. X.X.XXXX, bytom N., Q. XXX, zomr. XX.XX.XXXX), v 6a/ rade X. Š., nar. 1.X.XXXX, bytom ML. X - Q., Y.. Š. Š. XX, v 6b/ rade Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Q. V. XXX/XX, v 6c/ rade W. Š., nar. X.X.XXXX, bytom N., Ú. XXXX/X, v 6d/ rade O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N., W. XXX/XX (žalovaní v 6a/ - 6d/ rade právni nástupcovia po neb. X. Š., nar. X.XX.XXXX bytom N., XXX, zomr. XX.X.XXXX), v 7/ rade COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo, Trstená, Hattalova 100, IČO: 36012815, v 8/ rade F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., C. Č.. XXXX/XX, žalovaní v 5a-5e, 6a-6d/, 7 a 8 rade právne zastúpení: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, v konaní o určenie vlastníckeho práva určenie že nehnuteľnosti patria do dedičstva, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1. - 8. rade trovy konania v plnej výške určenej v samostatnom uznesení po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 29.12.2004 (na Okresnom súde Dolný Kubín žalobný návrh vedený pod sp. zn. 10C/123/2004) domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.02.2002 uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/XXXX-XXX, kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2002 uzatvorenej medzi pôvodne žalovanými v 2. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/XXXX-XXX, kúpnej zmluvy zo dňa 8.02.2002 uzatvorenej medzi pôvodne žalovanou v 3. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/XXXX-XXX kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2002 uzatvorenej medzi pôvodne žalovanou v 4. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod

č. V XXX/XXXX-XXX, kúpnej zmluvy zo dňa 8.02.2002 uzatvorenej medzi pôvodne žalovaným v 5. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/XXXX-XXX a kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2002 uzatvorenej medzi pôvodne žalovanou v 6. rade a žalovaným 7/ rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/XXXX-XXX.

2. Žalobný návrh odôvodnil tým, že pôvodne žalovaní 1/ až 6/ rade sú členovia Urbáru Trstená, pozemkového spoločenstva a ako členovia pozemkového spoločenstva boli spoluvlastníkmi podielu spoločnej nehnuteľnosti - hotela R. zapísanej na LV č. XXXX, súp. č. XXX na parcele č. 555 a 556 v k.ú. N. a pozemkov parc. č. 555 zastavané plochy o výmere 1357 m² a č. 556 zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m², zapísaných na LV č. XXXX. Žalobou napadanými kúpnymi zmluvami označení žalovaní 1/ až 6/ rade previedli na žalovaného 7/ rade svoje podiely na uvedených nehnuteľnostiach, hoci žalobca má zákonné predkupné právo na odpredávané spoluvlastnícke podiely, čím došlo k porušeniu zákonného predkupného práva, a preto sa domáha určenia relatívnej neplatnosti predmetných zmlúv. Podiel k spoločným nehnuteľnostiam tak boli žalovaní 1/ až 6/ rade povinní ponúknuť na predaj všetkým spoluvlastníkom nehnuteľností, vrátane žalobcu, pričom v danom prípade sa jedná o spoločné nehnuteľnosti patriace podielovým spoluvlastníkom, ktorí vytvorili Urbárske pozemkové spoločenstvo v Trstenej. Žalobca má naliehavý právny záujem na určovacej žalobe podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu, resp. jeho právne postavenie by sa stalo neistým.

3. Zákonom č. 511/2007 Z.z. z 23. októbra 2007, ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, s účinnosťou od 01.01.2008 došlo k zmene miestnej príslušnosti z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo. Od 1. 1. 2008 príslušným na konanie v predmetnej veci sa stal Okresný súd Námestovo.

4. Žalovaná 1/ rade a pôvodne žalovaní v 2/, 3/ a 5/ rade sa písomne vyjadrili, že na základe ponuky Oravského spotrebného družstva Trstená zverejnenej na členskej schôdzi prejavili záujem predat spoluvlastnícke podiely, následne podpísali kúpnu zmluvu a podľa vyjadrenia žalovaného v 7/ rade, tento na základe ich splnomocnení zverejnil ponuku ostatným spoluvlastníkom formou verejnej vyhlášky. Žalovaní sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu vyjadrili, že žalobca nemá na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ani v prípade pozitívneho rozhodnutia o podanej žalobe sa nijakým spôsobom nezmení postavenie žalobcu a ani nebude možné na základe daného petitu urobiť zmeny v príslušnej evidencii nehnuteľností. Podaná žaloba nemôže nijako ovplyvniť právne postavenie žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu.

5. Na návrh žalobcu súd uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 1.4.2014 rozhodol tak, že rozšíril žalobný návrh o určenie, že kúpna zmluva zo dňa 27.09.2006 uzavretá medzi predávajúcim, žalovaným v 7/ rade, COOP Jednota Trstená a kupujúcim F. Z., ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdošín, dňa 07.09.2009 pod č. V XXXX/XX, ktorou žalovaný v 7/ rade predal spoluvlastnícky podiel F. Z. na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., ako stavby s.č. XXX, Hotel R., postavenej na pozemkoch parcela č. 555 a 556 pod B717 v podiele 2190396/3225600 a pozemkoch zobrazených ako KN-C parc. č. 555 zast. pl. a nádvoria o výmere 1357 m² a KN-C parc. č. 556 zast. pl. a nádvoria o výmere 392 m², zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.p. N. pod B713 a ktoré nehnuteľnosti žalovaný v 7/ rade, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 12.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdošín dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 3600/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 11.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe Katastra Tvrdošín dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 1800/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 08.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdošín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 2700/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 11.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdošín dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 2700/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 08.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdošín dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiel po 4200/3225600, je v týchto častiach neplatná. Zároveň pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ďalší účastník, a to F. Z., ktorý bude vystupovať ako žalovaný v 8/ rade.

6. V priebehu konania bolo zistené, že pôvodne žalovaní v 2/ rade, 4/ rade, 5/ rade a 6/ rade zomreli, žalobca súdu doručil návrh na zastavenie konania v časti a zároveň na pripustenie zmeny návrhu, o návrhoch žalobcu súd rozhodol uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 11.8.2015 tak, že zastavil konanie v časti o určenie, že kúpna zmluva zo dňa 27.09.2006 uzavretá medzi predávajúcim, žalovaným v 7/ rade a kupujúcim žalovaným v 8/ rade, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdosín dňa 07.09.2009 pod č. V XXXX/XX, ktorou žalovaný v 7/ rade predal spoluvlastnícky podiel žalovanému v 8/ rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., ako stavby s. č. XXX, Hotel R., postavenej na pozemkoch parcela č. 555 a 556 pod B717 v podiele 2190396/3225600 a pozemkoch zobrazených ako KN-C parc. č. 555 zast. pl. a nádvoria o výmere 1357 m² a KN-C parc. č. 556 zast. pl. a nádvoria o výmere 392 m², zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. pod B713 a ktoré nehnuteľnosti žalovaný v 7/ rade nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 12.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe Katastra Tvrdosín dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 3600/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 11.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe Katastra Tvrdosín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 1800/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 08.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdosín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 1800/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 11.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe Katastra Tvrdosín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 2700/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 08.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdosín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 2700/3225600, nadobudol podľa kúpnej zmluvy uzavretej 11.02.2002, ku ktorej bol vklad povolený na Správe katastra Tvrdosín, dňa 19.03.2002 pod číslom V XXX/XXXX-XXX v podiele po 4200/3225600 je v týchto častiach neplatná. Zároveň pripustil zmenu návrhu, že určuje, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. N. zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A stavba so s.č. XXX hotel R. na parcele č. 555 a 556 k.ú. N. na F. Z. pod B 717 v podiele 2190396/3225600 úč. a nehnuteľností v k.ú. N., zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A pozemok KN-C parc. č. 555 zast. plochy a nádvoria o výmere 1357 m², KN-C parc. č. 556 zast. plochy a nádvoria o výmere 392 m² na F. Z. pod B713 v podiele 2190396/3225600 úč. je žalovaná v 1/ rade v podiele 3600/3225600 úč., žalovaná v 3/ rade v podiele po 1800/3225600 úč. Súd určuje, že nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A stavba s.č. XXX, hotel R. na parcele č. 555 a 556 k.ú. N. na F. Z. pod B717 v podiele 2190396/3225600 úč. a nehnuteľnosti v k.ú. N., zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A pozemok KN-C parc. č. 555, zast. plochy a nádvoria o výmere 1357 m², KN-C parc. č. 556 zast. plochy a nádvoria o výmere 392 m² na F. Z. pod B 713 v podiele 2190396/3225600 patria do dedičstva po F. V., pôvodne žalovanom v 2/ rade, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, v podiele po 1800/3225600 úč., po Ž. D., pôvodne žalovanej v 4/ rade, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, v podiele po 2700/3225600 úč. po W. Š., pôvodne žalovanom v 5/ rade, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v podiele po 2700/3225600 úč. po X. Š.Y., pôvodne žalovanej v 6/ rade, ktorá zomrela XX.XX.XXXX naposledy bytom N., U. A. XXX/XX, v podiele po 4200/3225600 úč. Súd potom pokračoval v konaní s právnymi nástupcami po pôvodne žalovaných v 2/, 4/, 5/ a 6/ rade.

7. Na návrh žalobcu z 11.5.2016 súd uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 29.6.2016 rozhodol o zastavení konania v časti o určenie, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. N. zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A stavba so s.č. XXX hotel R. na parcele č. 555 a 556 k.ú. N. na F. Z. pod B 717 v podiele 2190396/3225600 úč. a nehnuteľností v k.ú. N., zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A pozemok KN-C parc. č. 555 zast. plochy a nádvoria o výmere 1357 m², KN-C parc. č. 556 zast. plochy a nádvoria o výmere 392 m² na JJ. Z. pod B713 je žalovaná v 3/ rade X. Š. v podiele po 1800/3225600 úč.

8. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 15. 11. 2016, označené ako doplnenie žaloby, poukázal na nové skutkové okolnosti a v podstate sa domáhal vyhoveniu žaloby z dôvodu absolútnej neplatnosti napadaných kúpnych zmlúv, v dôsledku nedodržania zákona č. 181/1995 Z.z. účinného v čase uzatvárania napadaných kúpnych zmlúv. Vo svojom vyjadrení sa odvolával na nedeliteľnosť majetku pozemkového spoločenstva, spoločnej nehnuteľnosti, z dôvodu ktorého žalovaní, resp. pôvodne žalovaní nemohli previesť svoj spoluvlastnícky podiel.

9. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16. 5. 2017, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane fotokópií rozhodnutí a zápisníc zo súdnych spisov, v ktorých bolo rozhodované o rovnakom návrhu žalobcu, za obdobných (rovnakých skutkových okolností), týkajúce sa rovnakého predmetu sporu, len s inými účastníkmi konania na strane žalovaných, všetky

oboznámené listiny sú súčasťou spisu. V rámci oboznámenia sa s dôkazmi boli oboznámené aj podania žalobcu zo dňa 15. 11. 2016 (zhrnuté pod bodom 8. odôvodnenia tohto rozsudku).

10. Žalobca predniesol žalobu v súlade s odvolaním sa na skutkové zdôvodnenie, osobitne na písomné podanie právneho zástupcu z 15. 11. 2016 a vyjadrenie právneho zástupcu na pojednávaní dňa 7. 3. 2017, predmetnou žalobou sa v zmysle pripustených zmien žalobného petitu domáhajú vyslovenia, že vlastníkom sporných označených nehnuteľností v zmysle pripustenej zmeny žalobného petitu sú žalované v 1/ a 3/ rade a sporné označené nehnuteľností rovnako v zmysle pripustenej zmeny žalobného petitu patria do dedičstva po zomrelých pôvodne žalovaných v 2/,4/, 5/ a 6/ rade z dôvodu absolútnej neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv, ktorými pôvodní žalovaní previedli spoluvlastnícke podiely k spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona č. 181/1995 Zb. na žalovaného v 7/ rade a následne aj absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný v 7/rade previedol nehnuteľnosti na žalovaného v 8/ rade, a to z dôvodu porušenia ust. zákona č. 181/1995 Zb. o pozemkových spoločnostiach a zmluvy o založení urbáru Trstená. Tiež ide o prevod nehnuteľností na žalovaného v 8/ rade uskutočnený až potom, ako sa žalobca dovolal relatívnej neplatnosti jednotlivých kúpnych zmlúv, ale najmä došlo pri ich uzatváraní k porušeniu podmienky nedeliteľnosti spoločnej nehnuteľnosti (§ 4 ods. 1 Zákona č. 181/1995 Zb). Absolútnu neplatnosť žiadal žalobca posúdiť prejudiciálne. V kontexte s určením neplatnosti spomínaných zmlúv sa žalobca domáhal určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do vlastníctva žijúcich žalovaných v rade 1/ a v rade 3/, (ako členov Urbáru Trstená, pozemkového spoločenstva) a po zomrelých pôvodne žalovaných v rade 2/, 4/, 5/ a 6/ žiadal určiť, že sporné nehnuteľnosti patria do ich dedičstva. Žalobca sa odvolal na všetky doklady, ktoré v konaní predložil a vychádza z toho, že žaloba je opodstatnená. Zároveň namietal tvrdenie žalovaných, že nie je aktívne vecne legitimovaný, pretože je naďalej spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, čo vyplýva aktuálne z LV č. XXXX k. ú. N. a LV č. XXXX k. ú. N.. Tiež uviedol, že sa nestotožňuje s prezentovanými tvrdeniami, že pôvodne žalovaní splnili voči nemu ponukovú povinnosť pri predaji podielov spoločnej nehnuteľnosti, odvolávajú sa na ponuku, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Trstená, v zastúpení žalovaným v 7/ rade. Poukazoval na právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/622/2014, z ktorého vyplýva, že pri splnomocnení žalovaných, aby v ich mene iná osoba realizovala ponukovú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 140 OZ treba preukázať, že žalobca sa s ponukou vyvesenou na úradnej tabuli Mesta Trstená aj oboznámil (§ 45 ods. 1 OZ). Žalovaní v konaní nepreukázali, že žalovaného v 7/ rade k takémuto úkonu splnomocnili, a už vôbec nie, že sa žalobca s touto ponukou oboznámil. K tvrdeniu žalovaných, že žalobca vedel o predaji podielov spoločnej nehnuteľnosti od žalovaných, od členov Urbáru Trstená resp. od žalovaného v 7/ rade nemožno považovať za splnenie povinností vyplývajúcich z predkupného práva. Žalobca naliehavý právny záujem odôvodnil, že v prípade vyhovie žalobe sa dosiahne náprava protiprávneho stavu, teda zmena zápisu na LV č. XXXX a LV č. XXXX k. ú. N., kde žalovaný v 8/ rade je neplatne vedený ako spoluvlastník, čím ohrozuje právne postavenie žalobcu, ktorý je spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností. V prípade, ak súd vyhovie žalobe, žalobca sa domôže ochrany svojich práv a oprávnených záujmov (uznesenie NS SR zo dňa 29.10.2010 sp. zn. 4Cdo/136/2009), dôjde k odstráneniu stavu právnej neistoty v spoluvlastníckych vzťahoch k dotknutým nehnuteľnostiam, pretože existujúcim stavom je ohrozené právne postavenie žalobcu ako spoluvlastníka. Inými právnymi prostriedkami náprava tohto stavu nie je možná.

11. Právny zástupca žalovaných žiadal žalobu zamietnuť z dôvodov, na ktoré poukázali vo svojich vyjadreniach a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Vypočutý žalobca dňa 16. 5. 2017 vypovedal, že sa pridriava vyjadrení právneho zástupcu. Uviedol, že nakoľko sa na okresnom súde vedie viac súdnych sporov s rovnakým predmetom konania a v niektorých z nich už bolo právoplatne rozhodnuté v ich neprospech, má výhradu voči jednostrannému vyhodnocovaniu dôkazov v prospech žalovaných a tiež, že súdy neprihliadajú na ich právnu argumentáciu.

13. Žalovaní zastúpení právnym zástupcom namietali nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovaných určeníach, pretože na právnom postavení žalobcu sa ani v prípade úspechu vôbec nič nezmení. Absencia naliehavého právneho záujmu bola už opakovane vyslovená v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline v iných rovnakých sporových konaniach vedených na Okresnom súde Námestovo a pri ustálení tohto záveru je už nadbytočné zaoberať sa ďalšími námietkami žalobcu. Žaloba je nedôvodná, pretože nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobcu, ponuka na odkúpenie

spoluvlastníckych podielov bola zverejnená formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta Trstená na základe splnomocnenia žalovaným v 7/ rade.

14. Na podklade takto vykonaných dôkazov, tunajší súd rozsudkom č. k. 5C/54/2008- 332 dňa 16. 5. 2017 rozhodol tak, že žalobný návrh zamietol a o trovách konania rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1-8 trovy konania v plnej výške určenej v samostatnom uznesení po právoplatnosti vo veci samej.

15. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/75/2018-433 zo dňa 26. 4. 2018 bez nariadenia pojednávania zrušil napadnutý rozsudok z dôvodu procesného pochybenia súdu, keď súd konal s právnymi nástupcami po zomrelej žalovanej v 4/ rade, ktorá zomrela ešte pred podaním žaloby, nemala tak v čase začatia konania právnu subjektivitu a súd mal voči nej konanie zastaviť. Zároveň odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu absenciu relevantnej odpovede na stranu sporu predostretú zásadnú argumentáciu o neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv z pohľadu ich rozporu so zmluvou o založení pozemkového spoločenstva, čo predstavuje porušenie práva na spravodlivý proces. Tiež, že nie je zodpovedaná námietka žalobcu, v zmysle ktorej predmetom dispozície mohol byť iba prevod celého podielu na všetkých nehnuteľnostiach, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť. Okresný súd napriek zastaveniu konania naďalej konal so žalovanou v 3/ rade, minimálne ju uvádzal v záhlaví svojich rozhodnutí.

16. Po vrátení veci Okresný súd uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 7.9.2018 zastavil konanie voči žalovanej v 4/ rade, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 1. 2019, súd v ďalšom konaní nepokračoval s právnymi nástupcami po pôvodne žalovanej v 4/ rade. Taktiež súd po dôslednejšom prehodnotení zistil, že účastníčkou konania už nie je ani pôvodne označená žalovaná v 3/ rade, keďže súd uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 11.8.2015 pripustil zmenu návrhu (nie rozšírenie návrhu), v znení: že určuje, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. N. zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A stavba so s.č. XXX hotel R. na parcele č. 555 a 556 k.ú. N. na F. Z. pod B 717 v podiele 2190396/3225600 úč. a nehnuteľností v k.ú. N., zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A pozemok KN-C parc. č. 555 zast. plochy a nádvoria o výmere 1357 m², KN-C parc. č. 556 zast. plochy a nádvoria o výmere 392 m² na F. Z. pod B713 v podiele 2190396/3225600 úč. je žalovaná v 3/ rade v podiele po 1800/3225600 úč. a následne na návrh žalobcu z 11.5.2016 uznesením sp. zn. 5C/54/2008 z 29.6.2016 konanie voči žalovanej v 3/ rade X. Š. zastavil. Predmetom žaloby tak už nebolo určenie, že kúpna zmluva uzatvorená 8.2.2002 medzi pôvodne žalovanou v 3. rade a žalovaným v 7. rade, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2002 Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra v Tvrdošíne pod č. V XXX/ XXXX-XXX je neplatná.

17. Pojednávanie bolo nariadené a vykonané dňa 15. 8. 2019. Na pojednávaní tak právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaných, zotrvali na svojich doterajších prednesoch. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, a preto súd ani nedokazoval, že tak žalobca ako aj pôvodní žalovaní 1/ až 6/ rade boli v čase uzavretia sporných kúpnych zmlúv zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX k. ú. N. ako podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti hotela R. s pozemkami, a zároveň následne dňa 27.09.2009 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovanými v 7/rade a žalovaným 8/rade, ktorej predmetom boli príslušné spoluvlastnícke podiely, ktoré na žalovaného v 7/rade boli prevedené kúpnyimi zmluvami žalovanými 1/ až 6/ rade, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Tvrdošín a sú v prospech žalovaného 8/ rade zapísané na LV č. XXXX k. ú. N. a na LV č. XXXX k. ú. N..

18. Keďže už aj v iných konaniach s rovnakým predmetom sporu, právny zástupca žalovaných namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, k uvedenému súd uvádza, že má za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Pokiaľ bola aktívna vecná legitímácia žalovanými namietaná z dôvodu absencie vlastníckeho práva žalobcu k sporným nehnuteľnostiam, súd dáva do pozornosti, že na tunajšom súde sa viedli a vedú viaceré konania s rovnakým predmetom, kde žalobcom je rovnako totožný žalobca. Všetci pôvodne žalovaní, nadobudli spoluvlastnícke podiely, tak ako samotný žalobca - reštitúciou na základe rozhodnutia príslušného správneho orgánu - Pozemkový úrad v Dolnom Kubíne. Ak by žalobca nemal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore pre nedostatok vlastníctva k spoluvlastníckym podielom, tak ani samotní žalovaní by potom nemohli prevádzať spoluvlastnícke podiely na tej istej nehnuteľnosti kúpnyimi zmluvami, ktoré sú predmetom sporu. Súd mal preto za preukázané, že žalobca bol v čase uzavretia napadnutých kúpnych zmlúv podielovým spoluvlastníkom

hotela R.Č. a súvisiacich pozemkov, keď svoj podiel k nim nadobudol podľa § 132 ods. 1 OZ na základe reštitučného rozhodnutia.

19. Podľa § 137 písm. c/ CSP (pred 1. 7. 2016 § 80 písm. c/ OSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

22. Podľa § 136 ods. 1 a 2 OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Jednou z foriem spoluvlastníctva je spoluvlastníctvo podielové.

23. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

24. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

25. Podľa § 603 OZ ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) kataster nehnuteľností je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len „právo k nehnuteľnosti“).

27. Podľa § 44a OSP (účinného do 1.7.2016) účastník konania je oprávnený podať na príslušnom okresnom úrade návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

28. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

29. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

30. Súd zamietol žalobu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na podaných určovacích petitoch, a to v celom rozsahu. Určovacia žaloba je z dôvodu svojej (preventívnej) povahy len dodatkom k základnej žalobe - žalobe o plnenie, ktorú procesný predpis favorizuje. Zmyslom sporového súdneho konania je totiž vyriešiť/odstrániť existujúci občiansko-právny spor a predísť súčasne reťazeni súdnych sporov. Uvedenému slúži požiadavka preukázania naliehavého právneho záujmu, ktorej praktickým dôsledkom je povinnosť žalobcu preukázať, že kladný určovací výrok súdu konečným spôsobom odstráni medzi účastníkmi konania existujúci stav právnej neistoty/spornosti. Ak by súd za daného stavu vyhovel žalobe žalobcu, nevedlo by to k odstráneniu spornosti. Určovací výrok by znamenal, že žalovaní by sa proti svojej vôli opätovne stali podielovými spoluvlastníkmi (hoci nikoho nie je možné

nútiť zotrvať v takejto pozícii), s opätovnou možnosťou dispozície so spoluvlastníckymi podielmi (o ktoré však žalobca nemá záujem), čo by po predpokladaných ďalších dispozičných úkonoch žalovaných (nakoľko nemajú záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu) viedlo k ďalším súdnym sporom. Z tohto dôvodu aplikačná prax (napr. uznesenie NS SR, sp. zn. 2Cdo 28/2009 zo dňa 26. 5. 2010) dospela k záverom, že právna úprava umožňuje podielovému spoluvlastníkovi, ktorého predkupné právo nebolo rešpektované, uplatňovať tri (navzájom sa vylučujúce) typy nárokov - domáhať sa určenia (relatívnej) neplatnosti právneho úkonu, domáhať sa prevodu scudzeného podielu od nadobúdateľa alebo stav akceptovať a ponechať si predkupné právo voči nadobúdateľovi - z ktorých (nárokov) každý sleduje iný cieľ. Pri skúmaní naliehavého právneho záujmu aj v konaní o relatívnej neplatnosti právneho úkonu pre porušenie zákonného predkupného práva podľa § 140 OZ ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodným (účinným a správne zvoleným) procesným nástrojom ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Uvedené sa vzťahuje tak na žalobcom formulovanom petite, ktorým sa domáhal určenia, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. N. zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A stavba so s.č. XXX hotel R. na parcele č. 555 a 556 k.ú. N. na F. Z. pod B 717 v podiele 2190396/3225600 úč. a nehnuteľností v k.ú. N., zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A pozemok KN-C parc. č. 555 zast. plochy a nádvoria o výmere 1357 m², KN-C parc. č. 556 zast. plochy a nádvoria o výmere 392 m² na F. Z. pod B713 v podiele 2190396/3225600 úč., je pôvodne žalovaná v 1/ rade v podiele 3600/3225600 úč ako aj na petitoch, ktorými sa domáhal určenia, že spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelých pôvodných podielových spoluvlastníkovi. Zároveň súd uvádza, že v prípade žalobných petitov, ktorými sa domáhal určenia, že spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelých pôvodných podielových spoluvlastníkovi ani nie je aktívne vecne legitimovaný, keďže mu nesvedčí právo domáhať sa takého to určenia, keďže nie je dedičom. Voči žalovanej v 3/ rade bolo konanie právoplatne uznesením súdu zastavené, keďže žalobca žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná v 3/ rade zomrela.

31. Pre prípad, že by žalobca nezdialal právne závery, ku ktorým dospel súd pod bodom 22 tohto rozsudku, súd poukazuje aj na ďalšie okolnosti, ku ktorým v rámci hodnotenia skutkového stavu dospel, pokiaľ žalobca tvrdil, že sa domohol relatívnej neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv. Medzi účastníkmi konania nebolo sporným, že k odpredaju spoluvlastníckych podielov došlo aj napriek tomu, že pôvodne žalovaní nezaslali písomnú ponuku žalobcovi ako jednému zo spoluvlastníkov. Pri striktnom a čisto gramatickom výklade by bolo možné dospieť k záveru, že napadnuté kúpne zmluvy sú tak relatívne neplatné podľa § 140 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 40a Občianskeho zákonníka, keďže žalobcovi ako dotknutému spoluvlastníkovi neboli prevádzané spoluvlastnícke podiely písomne ponúknuté na odkúpenie, keďže neboli prevádzané blízkym osobám. Podľa názoru súdu by sa však jednalo o prísne formálny výklad, nekonformný s ustanoveniami čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Obsahom čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky sú všeobecné ustanovenia týkajúce sa obsahu vlastníckeho práva, rovnakých práv a povinností a ochrany vlastníkov a všetky nadväznúce právne predpisy musia byť potom súladné s ústavnou zásadou o "rovnakom zákonnom obsahu a ochrane vlastníckeho práva všetkých vlastníkov". Na ústavnú úpravu vlastníckeho práva nadväzuje ust. § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré definujú obsah vlastníckeho práva tak, že vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať (resp. požívať jeho plody a úžitky) a nakladať s ním. Pri podielovom spoluvlastníctve je právo spoluvlastníka nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom obmedzené predkupným právom ostatných spoluvlastníkov. Pri výklade zákonov však treba sledovať aj úmysel zákonodarcu a dohliadať, aby striktným formalizmom nedošlo k šikanóznemu výkonu práva. Úmyslom zákonodarcu nebolo obmedziť podielového spoluvlastníka vo výkone čiastkového oprávnenia previesť svoj spoluvlastnícky podiel na inú než blízku osobu až do takej miery, že by sa spoluvlastnícky podiel stal (ako v tomto konkrétnom prípade), vzhľadom na vysoký počet spoluvlastníkov (neznámy pobyt spoluvlastníkov, mnohí spoluvlastníci v čase zamýšľaného prevodu už nežili) reálne neprevoditeľným, čím by v konečnom dôsledku boli spoluvlastníci, ktorí by už nechceli vlastníť svoj spoluvlastnícky podiel (len kvôli striktnému formálnemu výkladu zákona) by boli nútení, napriek svojej nevôli, zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu k nehnuteľnostiam a ich právo nakladať s predmetom ich vlastníctva, by tak bolo zákonom neúmerne obmedzené. V nadväznosti na uvedené, tento konkrétny prípad je ešte o to špecifickejší, že tak ako vyplynulo z vyjadrení žalobcu, nemá záujem odkúpiť žalované spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam, má iba záujem obnoviť pôvodné spoluvlastnícke vzťahy pôvodných vlastníkov resp. ich právnych nástupcov (napriek ich nevôli) a zabrániť, aby do týchto spoluvlastníckych vzťahov vstúpila tretia osoba a z tohto dôvodu nepodal ani žalobu o nahradenie prejavu vôle. Súd preto v tomto konkrétnom prípade, aj keby dospel

k záveru, o existencii naliehavého právneho záujmu, nepristúpil by k takémuto striktnému výkladu, ktorého sa domáhal žalobca a smerodajným by bolo zistenie, či žalobca vedel o úmysle pôvodne žalovaných previesť svoje spoluvlastnícke podiely na žalovaného 7/ rade. Hodnotením dôkazov súd mal za rovnako preukázané, že žalobca vedel, že spoluvlastnícke podiely sa budú odpredávať a že ich bude odkupovať žalovaný 7/ rade a napriek uvedenému, v rozpore so zásadou "práva patria bdelym", nepristúpil k riešeniu vzniknutej situácie, svojou nečinnosťou, akoby schvaľoval postup spoluvlastníkov, ktorí v dobrej viere svoje spoluvlastnícke podiely odpredali žalovanému 7/ rade, pričom bol v tom čase predsedom Urbára Trstená a dokonca členovia Urbára, sa na neho obracali s dotazom, ako reagovať na uvedenú ponuku, vyjadrenie O. P.L., štatutárnej zástupkyne žalovaného 7/ rade Anny Betušťákovvej (fotokópie zápisníc z obdobných konaní vedených na Okresnom súde Námestovo. Súdu sa vzhľadom na veľký počet spoluvlastníkov javil logickým postup žalovaného 7/ rade, ktorý o svojom záujme odkúpiť spoluvlastnícke podiely zverejnil na verejnej tabuli mesta Trstená výzvu spoluvlastníkov zo dňa 10.01.2012, o svojom zámere informoval na svojich členských schôdzach.

32. Záver o nedostatku naliehavého právneho záujmu bol prijatý už vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline, kde ako strany sporu vystupovali žalobca a žalovaní v 7/ rade a 8/ rade, v tejto veci keďže ide o rovnaký predmet sporu a rovnakú argumentáciu ohľadom relatívnej neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv, tak súd zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV ÚS 499/2011 o princípoch právneho štátu, ktorého obsahom je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní za rovnakých podmienok dáva rovnaká odpoveď.

33. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu ohľadom absolútnej neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv z pohľadu ich rozporu so zmluvou o založení pozemkového spoločenstva, že predmetom dispozície mohol byť iba prevod celého podielu na všetkých nehnuteľnostiach, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť okresný súd uvádza, že prevádzané spoluvlastnícke podiely k časti tzv. spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, boli z masy spoločnej nehnuteľnosti Urbára Trstená, pozemkové spoločenstvo (PK prot. č. 133 k.ú. N., pod A, r.č. 18,19) bližšie nedefinovaným spôsobom vyčlenené na samostatné listy vlastníctva, a to ako stavba Hotel R. na parc. č. 555 a 556 na LV č. XXXX a pozemky parc. č. 555 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1357 m², parc. č. 556 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m² na LV č. XXXX pre k.ú. N.. Na LV č. XXXX L. XXXX u týchto sporných a vyčlenených nehnuteľnosti už bol zapísaný ako spoluvlastník aj subjekt Oravské spotrebné družstvo, družstvo Trstená (právny predchodca žalovaného v 7/ rade) s väčšinovým spoluvlastníckym podielom, ktorý ho neskôr previedol na žalovaného v 8/ rade F. Z.. Z charakteru LV č. XXXX pre obec a N. totiž vo vzťahu k stavbe Hotel R. nevyplýva, že podľa zákona č. 97/2013 Z. z. sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť ako je tomu u pozemkoch, na ktorých táto stavba stojí (C KN parc. č. 555 a C KN parc. č. 556). Vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti - stavbe je potom vylúčené (otázne), či na jej prevod sa vzťahovali ustanovenia zákona č. 181/1991 Z.z. (účinného v čase uskutočnenia napadnutých zmlúv), ako to tvrdí žalobca. Súd zároveň poukazuje na ust. § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, podľa ktorého údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, súd potom vychádzal zo zápisu na LV č. XXXX, LV č. XXXX k.ú. N., z ktorého nevyplýva, že by stavba Hotela R. mala charakter spoločnej nehnuteľnosti, na ktorú by mal dopadať režim ustanovenia zákona č. 97/2013 Z.z., resp. ešte predtým zákona č. 181/1995 Z.z.. Právna neistota ohľadom spoločných nehnuteľností tak nemohla byť založená uzavretými spornými kúpnyimi zmluvami, pretože táto neistota u sporných nehnuteľnosti (hlavne stavby bola daná oveľa skôr), keď sa k sporným nehnuteľnostiam dostal ako ich väčšinový spoluvlastník Oravské spotrebné družstvo a následne žalovaný v 7/ rade, ako nečlen Urbára Trstená, čo sa malo prejednávať na výbore. Súd preto dospel k záveru, že sporné nehnuteľnosti - Hotel R. a príslušné pozemky zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. N. nespĺňajú podmienku spoločnej a nedeliteľnej nehnuteľnosti, s čím žalobca spájal absolútnu neplatnosť dotknutých kúpnych zmlúv. Uvedeným tvrdeniam nepriamo nasvedčuje aj samotná skutočnosť, že samotný žalobca sa pôvodne v žalobe zo dňa 21.5.2004 domáhal relatívnej neplatnosti dotknutých kúpnych zmlúv a až v podaní z 15. 11. 2016 zmenil právnu argumentáciu a poukazyval na absolútnu neplatnosť.

34. V nadväznosti na uvedené pod bodom 33 súd opätovne považuje za potrebné uviesť, že ak by za daného stavu žalobe žalobcu vyhovel, nevedlo by to k odstráneniu spornosti, žalovaní resp. ich právni nástupcovia, by sa proti svojej vôli opätovne stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, do vzájomnej kolízie by sa dostalo vlastnícke právo pôvodných vlastníkov a súčasného vlastníka, ktorý spoluvlastnícke podiely nadobudol v dobrej viere vychádzajúc z verejných listín, ktorými sú a boli LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. N., na ktorých listinách nebol realizovaný záznam v zmysle vtedy účinného § 44a OSP (poznámka o začatí súdneho konania). Práve na takúto situáciu poukazuje Ústavný súd

SR vo svojom náleze sp. zn. I.ÚS/549/2015 zo dňa 16. 03. 2016, že pokiaľ nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv (vlastnícke právo pôvodne žalovaných 1-6 proti vlastníckemu právu žalovaného 8/), je treba prihliadnuť na princíp všeobecnej spravodlivosti. Za daného stavu vyššie riziko má niesť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovú sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu (Oravské spotrebné družstvo) po zákonom určenom správnom (katastrálnom) konaní.

35. Vzhľadom na skutočnosti uvedené pod bodmi 30 až 34 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, žalovaní boli v konaní úspešní, a preto mali nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ žalobca žiadal, aby súd prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na skutočnosť, že na súde sa viedlo viac obdobných konaní, v ktorých právny zástupca zastupoval viacerých žalovaných, ktorých podania sa opakovali, rovnako uvedené platí aj na strane žalobcu, ktorí podal viacero obdobných žalôb a napriek procesnému neúspechu, podával súdu ďalšie procesné návrhy na pristúpenie ďalších žalovaných a na zmenu a rozšírenie žalobných petítov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.