

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200768
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200768.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, bytom u matky, dieťa rodičov, matky E. Z., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., Z. XXX/XX a otca Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29. 05. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov ju zastupovať a spravovať jej majetok až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej v rámci rozvodového konania vedeného pod sp. zn. 1P/24/2018. Mal osvedčené, že maloletá, ako aj jej brat O., nar. XX. XX. XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých prebieha rozvodové konanie, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené a v ktorom bol ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia na podanie znaleckého posudku v súvislosti so spojeným konaním o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, v rámci ktorého konania bol upravený aj styk otca s maloletou každú stredu od 15,00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v predškolskom zariadení v J. F. a odovzdá ju na druhý deň vo štvrtok o 8,00 hod. v rovnakom predškolskom zariadení, ako aj každý nepárny víkend od piatku od 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. tak, že si maloletú vyzdvihne a odovzdá v J. F. pred miestnym cintorínom. Matka doručila súdu návrh, ktorým žiadala, aby zmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že si ju vyzdvihne a vráti v mieste nového bydliska matky na adrese Z. XXX/XX, N. N., kde sa po tom, čo v júni 2018 s maloletou opustila spoločnú domácnosť, presťahovala 01. 05. 2019 do rodičovského domu, ktorého je spoluvlastníčkou a v ktorom býva so svojou matkou, ktorá jej pomáha s výchovou maloletej (konanie vedené pod sp. zn. 7P/16/2019). Pod sp. zn. 3P/13/2019 prebieha konanie o úpravu výživného pre maloletú na čas do rozvodu, ďalej konanie o výkon rozhodnutia sp. zn. 3Em/1/2019, ako aj konania týkajúce sa maloletého O. pod sp. zn. 1P/1/2019, 4P/15/2019, 3P/16/2019, 4P/16/2019 a 7P/19/2019. Faktický stav je taký, že maloletý O. po nútenom odchode matky zo spoločnej domácnosti zostal žiť s otcom a matka sa s maloletou presťahovala do rodinného domu XXX v J. F. a následne došlo k zmene pobytu do N. N.. Vychádzajúc z uvedeného mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože je potreba neodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletej do budúcnosti, keďže ako vyplýva z početných prebiehajúcich konaní vzťahy medzi rodičmi maloletej sú mimoriadne napäté až nepriateľské a títo využívajú akúkoľvek príležitosť na robenie si vzájomných schválností vrátane kontaktov detí, keď zmena pobytu maloletého dieťaťa môže byť ďalším dôvodom na nezhody medzi rodičmi. Z uvedených dôvodov je preto nariadenie neodkladného opatrenia formou dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará od jej narodenia až doteraz, až do rozhodnutia v

rozvodovom konaní odôvodnené, keď navyše v starostlivosti matky o dcéru neboli zistené, ani vytýkané žiadne nedostatky zo strany otca.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej a žiadal ho ako neodôvodnené zrušiť. Poukázal na konanie 3Em/1/2019, v ktorom sa domáha zverenia dcéry do jeho starostlivosti, ako aj úpravy kontaktu s jej matkou, keď nariadené neodkladné opatrenie značne poškodzuje záujem maloletých detí, t. j. styk súrodencov, ale jeho styk s dcérou, na čo poukazoval okrem uvedeného konania aj v konaní 1P/24/2018. Nie je pravdivé, že zo vzťahu odišla matka nedobrovoľne, ale z dôvodu nájdenia si novej známosti, pričom v dostatočnom časovom horizonte ho o zmene trvalého pobytu neinformovala, nerešpektujúc zákonný postup, čo sa vzťahuje aj na odhlásenie maloletej zo škôlky a od lekárky. Poukázal na dohodu uzavretú pred opatrovníkom, ktorá zabezpečovala kontakt súrodencov minimálne v utorok 1 hodinu, zo stredy na štvrtok a každý druhý týždeň od piatku do nedele, čo bolo narušené a nezodpovedá tomu ani matkou navrhovaný nový kontakt, pričom maloletá má právo zachovať si vzťah k oboj rodičom, súrodencom a má právo na stabilitu budúceho výchovného prostredia (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine). Dcéra prostredie v mieste jeho bydliska od narodenia pozná, vyrastala v ňom so svojím bratom, ku ktorému má silný citový vzťah, pričom matka s ňou je už v štvrtom prostredí a ani nové bydlisko nezabezpečuje istotu bývania, keďže matka je len spoluvlastníčkou a nie výlučnou vlastníčkou rodinného domu, pričom matka porušuje rozhodnutie o jeho styku s maloletou a jej súrodencom. Vydané predbežné opatrenie matke dáva pocit vlastníť alebo rozhodovať svojvoľne o živote a kontakte dcéry.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec sa neustále riadi uznesením 1P/24/2018, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou a aj keď príde po ňu do N. N., nazad ju už nedovezie a nahlasuje ju na políciu, z ktorého dôvodu ona si musí pre ňu chodiť do M., pričom otca nezaujímajú jej zdravotný stav, keďže má na rizikovitom tehotenstve pred pôrodom a takto ju deptá, napriek tomu, že zmenu bydliska oznámila jemu, opatrovníkovi, ako aj súdu. Zo spoločnej domácnosti neodišla dobrovoľne, otec maloletej ju vyhnal a zo spoločnej domácnosti vystaľoval, pritom býva v rodinných domoch, ktoré jej vlastnícky patria. Na rodinný dom v N. N. si nikto z jej rodiny nárok nerobí, keďže sestra má vlastný a mama sa sťahuje do jej rodičovského domu v inej obci, a teda rodinný dom bude mať k dispozícii celý a môže v ňom riadne a v pokojnom prostredí vychovať svoje maloleté deti. Znalecký posudok ešte nie je vypracovaný, aj keď boli na sedení u znalca. Svojou osobou zabezpečuje riadnu výchovu maloletých detí, keďže je vysokoškolsky vzdelaná a bezúhonná, čo nemožno toto tvrdiť o otcovi, ktorý bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe a ktorý umožňuje v dome v M. bývať alkoholikovi. Samotný otec zakazuje synovi O., aby chodil každý páry týždeň ku nej do N. N., čím narúša styk maloletých detí medzi sebou, ako aj s ňou.

4. Otec, ani kolízny opatrovník sa k vyjadreniu matky nevyjadrili.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd poukazuje na to, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa to uskutočňuje pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci samej, t. j. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, resp. v konaní o rozvod, s ktorým je spojené taktiež konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na dobu po rozvode. Súd preto vychádza zo skutočností zistených z listinných dôkazov, resp. dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých boli osvedčené skutočnosti zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. že maloletá je od júna 2018 v riadnej osobnej starostlivosti matky a ako vyplýva z množstva prebiehajúcich konaní, rodičia sa o úprave vzájomných práv a povinností k nej, t. j. najmä, komu bude zverená do osobnej starostlivosti a ako má byť upravený styk s ňou, nevedia dohodnúť, keď

nariadené znalecké dokazovanie potrebné pre posúdenie veci nebolo v čase rozhodovania súdu ešte ukončené. Nariadením neodkladného opatrenia pritom nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a ani jeden z účastníkov nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej za účelom zistenia skutočného stavu veci (čl. VI, § 35 CMP).

8. Vychádzajúc z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami otca, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).