

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému E. N., pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. júna 2019, sp.zn. OT/36/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný E. N. - narodený X.X.XXXX v Q., bytom H. XX/X,  
D.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm.m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.6.2019, sp. zn. OT/36/2019 bol obžalovaný E. N. uznaný vinným pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 16.3.2019 od 00.00 hod. do 00.55 hod. v areáli spoločnosti TEZAS, na Nábřeží sv. Metoda 125/19 v Prievidzi preskočil vchodovú bránu do areálu a následne povylamoval sklo z časti rozbitej sklenej výplne dverí do garáže, ktorá slúži ako dielňa s úmyslom odcudzit' rôzne veci, na vylomené okno položil svoj kabát a následne vliezol cez okno do miestnosti, v ktorej roztrhol reťaz na vstupných dverách z vnútornej strany dielne, nestihol nič ukradnúť, lebo bol na mieste činu zadržaný hliadkou PZ a poškodením sklenenej výplne dverí a reťaze na dverách spôsobil TEZAS Prievidza s.r.o., sv. Metoda 125, 971 01 Prievidza, IČO: 46 948 023 škodu 53,79 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 14 ods. 2, § 212 ods. 2 písm. a), § 38 ods. 3 a § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na šesť mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Podľa § 287

ods. 1 Trestného poriadku bolo obžalovanému uložené nahradiť poškodenej TEZAS Prievidza s.r.o., Sv. Metoda 125, 971 01 Prievidza, IČO: 46 948 023 škodu 53,79 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená TEZAS Prievidza s.r.o., sv. Metoda 125, 971 01 Prievidza, IČO: 46 948 023 odkázaná so zvyškom nároku na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že súdom uložený trest obžalovanému je neprimerane benevolentný a nedostatočný na jeho nápravu a nespĺňa predpoklady uvedené v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný a to takmer vždy za majetkovú trestnú činnosť. Trikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený k spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/141/2010 zo dňa 30.6.2010, právoplatným dňa 30.6.2010. Z výkonu predmetného trestu bol obvinený podmienčne prepustený dňa 25.10.2013. Dňa 19.2.2016 sa obvinený osvedčil v rámci skúšobnej doby. Prokurátor sa tiež nestotožňuje s argumentáciou okresného súdu, ktorý u obžalovaného nevzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona s odôvodnením, že obžalovaný bol síce opakovane odsúdený, avšak sa pri poslednom odsúdení osvedčil. Naopak vzhľadom na predchádzajúce opakované odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť mala byť táto priťažujúca okolnosť jednoznačne priznaná. Preto potom malo byť použité ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného je vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Obžalovaný mal možnosť preukázať, že sa napravil, no v rozpore s tým sa opakovane dopustil trestnej činnosti a ani vykonanie predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedlo k jeho náprave a neodradilo ho od páchania ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a vo veci sám rozhodol a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona v prvej polovici zákonnej trestnej sadzby, so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratorky uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomných dôvodov odvolania a navrhol tomuto vyhovieť. a obžalovanému uložiť trest ako ho navrhoval okresný prokurátor v odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal z podnetu odvolania prokurátora napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa v intenciách § 317 ods.1 Tr.por., pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď na základe vykonaného dokazovania uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním prokurátora nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátora len výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový súd sa síce zaoberal všetkými skutočnosťami dôležitými pre určenie druhu a výmery trestu, avšak tieto podľa krajského súdu nedostatočne zhodnotil, čo malo v konečnom dôsledku vplyv na nesprávne uloženie trestu. V prvom rade je nutné súhlasiť s odvolacou námietkou, že okresný súd mal u obžalovaného správne vzhliadnuť i priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol v minulosti 8 krát súdne trestaný a boli mu ukladané i nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/141/2010 zo dňa 30.06.2010, rovnako pre trestný čin krádeže podľa § 14 Trestného zákona k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody trvaní 6 rokov nepodmienečne. Z výkonu tohto trestu bol podmienčne prepustený dňom 25.10.2013 a dňom 19.02.2016 sa síce v skúšobnej dobe osvedčil, no takéto osvedčenie nemá účinky zahladenia odsúdenia a predmetné odsúdenie nemá súdom zahladené. Preto mal správne okresný súd uznať jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr.zák. (že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie

ofutoval), no i jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (že už bol za trestný čin odsúdený) a následne ukladať trest s použitím ustanovenia § 38 ods.2 Tr.zák. Je potrebné tiež poukázať na okolnosti prípadu, najmä viacero predchádzajúcich odsúdení obžalovaného prevažne za majetkovú trestnú činnosť, teda ide nepochybne o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Skutočnosť, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil opätovne, aj keď dlhšiu dobu po podmienenečnom prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť, svedčí o tom, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv na to, aby sa už trestnej činnosti nedopúšťal. Preto sa krajský súd stotožnil s názorom prokurátora, že najmä s poukazom na tieto okolnosti a osobu obžalovaného je trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa s jeho podmienenečným odkladom neprimerane mierny a pre naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák. z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie je nutné na obžalovaného vplývať trestom odňatia slobody nepodmienečným. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku podľa § 322 ods.1 písm. d), písm. e), ods.2 Tr.por. celý výrok o uloženom treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr.por., § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, avšak ako nepodmienečný a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.