

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201824
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201824.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, otec: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. sv. B. XX/X, o návrhu otca na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného voči mal. L., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/2/2018- 114 zo dňa 11.06.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal.XX.XX nar. XX.XX.XXXX tak, že súd u p r a v u j e styk otca s mal. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým L. každý párný týždeň v roku v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom mal. dieťa si vyzdvihne pred bytom matky v piatok v párnom týždni v roku o 15.00 hod. a maloleté dieťa odovzdá matke opäť pred jej bytom v nedeľu v párnom týždni v roku o 15.00 hod.

III. Matka je povinná mal. L. na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletým L. umožniť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa návrhom podaným dňa 26.04.2019 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. L. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.10.2018 uzatvoril so svojou dlhoročnou partnerkou H. E. manželstvo a že si osvojil jej syna D. z jej predošlého vzťahu, čím mu vznikla vyživovacia povinnosť na oboch. Spolu s manželkou a jej synom žijú v jednej domácnosti. Momentálne je nezamestnaný, rovnako jeho manželka je nezamestnaná, obaja sú evidovaní v evidencii uchádzačov o prácu na ÚPSVaR Prievidza. S rodinou sa presťahoval z R. z rodinného domu do staršieho 3-izbového rodinného domu. Jeho príjmom je dávka v nezamestnanosti a výdavkami sú hypotekárny úver 140,- eur, náklady na bývanie 170,- eur, nafta 200,- eur, strava 400,- eur, ošatenie a hygienické potreby 120,- eur, výdavky na lieky 15,- eur a výdavky na ma. D. - školská jedáleň 30 eur, basketbalový krúžok 20 eur.

2. Matka dieťaťa s návrhom otca o zníženie výživného voči mal. L. nesúhlasila, naopak žiadala zvýšiť výživné na sumu 200,- eur mesačne. Poukázala na to, že mal. L. v septembri tohto roku nastúpi do 1. ročníka ZŠ v B.-T.. Prihlásil sa na hodiny gitary. Druhý ročník navštevuje tanečnú skupinu DAZYA a hasičský krúžok v stredu a futbalový krúžok v utorok v škôlke. Maloletý L. 2 krát mesačne navštevuje logopedické cvičenia. Matka tiež poukázala na to, že otec dieťaťa kúpil rodinný dom a spochybnila

výdavky na naftu, keď zároveň otec v návrhu uviedol, že musel predať auto. V rovnakom podaní doručenom súdu 22.05.2019 žiadala zároveň upraviť styk otca s mal. L. na každý druhý víkend od piatku do pondelku pre pretrvávajúce nezhody medzi ňou a otcom maloletého, resp. v podaní zo dňa 21.8.2019 na dva víkendy v mesiaci od piatku do nedele do 15.00 hod.. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.8.2019 matka dieťaťa vzala návrh o zvýšenie výživného späť. Za súhlasu otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka súd na pojednávaní dňa 27.8.2019 konanie o (vzájomnom) návrhu matky o zvýšenie výživného voči mal. L. zastavil.

3. Podľa kolízneho opatrovníka návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme mal. L.. Úpravu styku navrhol upraviť na každý druhý víkend od piatku do nedele, vzhľadom na to, že maloletý nastupuje do 1. ročníka, z čoho mu vyplývajú školské povinnosti, potreba adaptovať sa na nové školské prostredie. Úprava styku s dieťaťom podľa návrhu matky je bežnou štandardnou úpravou styku, ktorá sa aplikuje v súdnej praxi. K pripomienke otca dieťaťa z 18.07.2019, že úrad práce neprihliada na životnú situáciu jeho mal. syna D., ktorého si osvojil, dodal, že vyživovacia povinnosť oboch rodičov, je daná k deťom, či už sa narodili v manželstve alebo mimo manželstva alebo boli osvojené a že dieťa má právo sa podieľať sa na životnej úrovni rodičov a že treba prihliadať na to, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom spisov sp. zn. 16P/4/2019, sp. zn. 15P/2/2018, tunajšieho súdu, sobášnym listom, rodným listom mal. D. D., oznámeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 7.5.2019, zo dňa 24.5.2019, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.5.2019 a zo dňa 23.5.2019, s potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, oznámeniami bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa (Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.), potvrdením bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa o jeho príjme, pracovným hodnotením otca dieťaťa, rodnými listami mal. detí J., dokladmi predloženými matkou o výdavkoch pre mal. L., rozhodnutím MŠ so ZŠ B.-T., písomnou informáciou OZ DAZYA zo dňa 9.10.2018, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.5.2019, Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 15.2.2019, oznámením LARIMAR JM s.r.o., Jalovec zo dňa 15.8.2019, Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z 05.04.2019, kúpnu zmluvou zo dňa 29.4.2019, dokladom o predčasnom splatení úveru vo výške 6.647,32 eur, čestným prehlásením Lujzy Masarykovej zo dňa 19.8.2019, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 6.6.2017, rozhodnutiami Okresného úradu odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza v priestupkových konaniach OU-PD-OVVS-2019/011171, OU-PD-OVVS-2019/009026, OU-PD-OVVS-2019/007965, OU-PD-OVVS-2019/003624, OU-PD-OVVS-2019/016416, OU-PD-OVVS-2019/016414, OU-PD-OVVS-2019/011167, OU-PD-OVVS-2019/020746, OU-PD-OVVS-2019/007963, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. H., dokladmi o príjmoch a výdavkoch otca dieťaťa, jeho manželky a mal. D. D. predloženými otcom dieťaťa, na základe čoho zistil tento stav:

5. O výživnom pre maloletého Z. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/71/2016-76 zo dňa 15.5.2017, ktorým bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumou 160,- eur mesačne počnúc dňom 01.02.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.06.2017. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti so zhoršeným stavom maloletého L. a poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a PnD vo výške 23,52 eur. Bývala v rodinnom dome u svojho otca, na bývanie mu prispievala sumou 120,- eur mesačne. Jej otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 200,- eur mesačne. Matka dieťaťa mala pred otehotnením príjem vo výške 700,- eur mesačne. Je vyučená krajčírka s maturitou. Náklady na vyšetrenie a cestovné do MŠ uviedla vo výške 50,- eur mesačne. Otec maloletého býval u svojich rodičov v 2,5 izbovom byte, ktorý vlastnili jeho rodičia a ktorým prispieval na bývanie sumou 50,- eur mesačne. Bol zamestnaný s príjmom vo výške 783,35 eur mesačne. Náklady na bývanie (predpis) boli 99,50 eur. Otec dieťaťa si kúpil 2-izbový byt za 38.000,- eur, vo vzťahu ku ktorému splácal úver vo výške 165,38 eur mesačne. Okrem toho mal ďalší úver - spotrebiteľský úver vo výške 136,49 eur mesačne, ktorý si vzal na prerábku bytu. Predal staré motorové vozidlo za sumu 3.700 eur a kúpil si novší typ vozidla za 7.000 eur, na kúpu vozidla použil peniaze zo spotrebného úveru. Výdavky na cestovné do práce uvádzal vo výške 35,- eur mesačne. Zdravotný stav mal dobrý. Mal. L. bol zaradený do predškolskej triedy MŠ s nákladmi na stravu 13-17,- eur mesačne, s poplatkom MŠ 10,- eur a na triedny fond 3,- eurá. Chodil na lekárske vyšetrenia k pedopsychiatrovi, endokrinológovi, logopédovi, psychológovi, špeciálnemu pedagógovi. Výdavky na vystúpenia v MŠ boli 10,- eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 15,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne a na drogériu 10,- eur mesačne.

6. Vo veci starostlivosti o mal. L. bolo súdom rozhodované tiež vo veci sp. zn. 15P/2/2018. Rozsudkom v tejto veci č. k. 15P/2/2018-114 zo dňa 11.06.2018 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. XX.tak, že otec sa zaviazal odovzdať do rúk matky dieťaťa vždy najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca harmonogram rozpisu jeho pracovných zmien na nasledujúci mesiac za účelom realizácie dohodnutého styku otca s maloletým a s tým, že styk bude realizovaný podľa dohody rodičov tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy počas jeho pracovného voľna a to tak, že pokiaľ pracovnému voľnu predchádza nočná zmena, vyzdvihne si dieťa v prvý deň pracovného voľna o 14.00 hod. v závislosti od toho, kde sa bude dieťa nachádzať, t.j. ak bude v predškolskom zariadení, vyzdvihne si dieťa z predškolského zariadenia, ak bude v domácom prostredí u matky, tak pred bytom matky a dieťa následne matke odovzdá v druhý deň pracovného voľna o 18.00 hod.. a ďalej na úprave styku otca s mal. L. pokiaľ pracovnému voľnu predchádza poobedná zmena, ranná zmena a pre prípad nočnej zmeny otca dieťaťa a tiež počas letných prázdnin, vianočných sviatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2019.

7. Podľa sobášneho listu otec dieťaťa S. zatvoril dňa 26.10.2018 manželstvo s H. T., nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste mal. D. D. E. je ako matka zapísaná H. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a ako otec L. E., nar. XX.X.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/4/2019-27 zo dňa 04.04.2019 bolo rozhodnuté, že mal. D. D. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky H. E., predtým T., nar. XX.XX.XXXX a otca I. de D. K. J., nar. X.XX.XXXX, sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojencom Z.a, nar. H. a že osvojenec bude mať priezvisko „E.“ a že osvojiteľ L. E., nar. XX.XX.XXXX bude zapísaný ako otec mal. D. D. K. namiesto biologického otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.04.2019.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P/48/2018-150 zo dňa 11.2.2019 bolo manželstvo matky dieťaťa s O. J. uzatvorené dňa 07.10.2017 rozvedené a na čas po rozvedení bol mal. R., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné sumou 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2019.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.5.2019 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého eviduje od roku 2017. Zo vzťahu matky mal. L. s O. J. pochádzajú dve mal. deti R. a A. J.. Mal. R. je zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/48/2018 zo dňa 11.2.2019 právoplatným dňa 22.2.2019. Aktuálne na súde prebieha konanie po sp.zn. 4P/9/2019 o návrhu otca na zmenu zverenia a zníženie vyživovacej povinnosti, v konaní budú upravené práva a povinnosti rodičov voči mal. F.. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov zistil, že matka s deťmi býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany matky. Matka s mal. deťmi majú k dispozícii jedno podlažie s 5 izbami. Mal. L. má samostatnú detskú izbu. Matka uviedla, že s mal. navštevuje raz za pol roka alergologickú a pedopsychiatrickú ambulanciu a 2 krát mesačne logopedičku. Podľa vyjadrenia matky je komunikácia s otcom maloletého problematická a hoci sa dohodli na mediačnom procese a na úprave styku, otec tieto nerešpektuje. Maloletý pri pohovore uviedol, že navštevuje MŠ vo R. M., že navštevuje futbalový a hasičský krúžok a od septembra 2019 začne navštevovať gitarový krúžok a ZŠ v XXP/X/XXXX.-T.. Maloletý sa vyjadril, že má vytvorený pozitívny vzťah k oboj rodičom. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že mení bydlisko a s manželkou a dieťaťom, ktoré si osvojil, sa sťahujú do S., U. XX. Uviedol, že s mal. L. je v pravidelnom kontakte. Kolízny opatrovník uzavrel, že mal. L. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Navrhol návrh otca zamietnuť, pretože posledná úprava vyživovacej povinnosti k mal. bola v roku 2017 a matke vzrástli výdavky súvisiace s výchovou maloletého a zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

11. Z výsluchu otca dieťaťa bolo zistené, že od ostatného rozhodnutia o výživnom pre mal. L. medzičasom uzatvoril dňa 26.10.2018 manželstvo s H. E. a osvojil si jej syna D. z jej predošlého vzťahu na základe rozsudku vo veci sp. zn. 16P/4/2019. Pracovný pomer s predchádzajúcim zamestnávateľom skončil dňom 28.02.2019 na základe písomnej dohody z vlastnej iniciatívy. Skutočným dôvodom skončenia pracovného pomeru boli jeho zdravotné dôvody a psychika. Vysvetľoval, že robil záchranára, potreboval reset, spamätať sa, daná práca bola psychicky namáhavá, navyše tu boli zo strany matky dieťaťa útoky na neho, na osvojeného syna a na jeho manželku. Pracoval síce ako baník v podzemí, a nie ako banský záchranár, ale v jeho skupine bol určený aj ako záchranár so službou v pohotovosti 24 hodín počas jedného týždňa raz za rok. Nebol skutočným banským záchranárom. Potvrdil, že mal

nepracovný úraz, v súvislosti s ktorým bol na PN od 21.01.2019 do 31.01.2019 a že za túto PN dostal nemocenské dávky. Na otázku sudcu, že otec dieťaťa bol hodnotený zamestnávateľom kladne, prečo potom skončil pracovný pomer a či požiadal zamestnávateľa o preradenie na inú prácu, otec uviedol, že pôvodne robil aj na povrchu, ale na tomto úseku bol v čase jeho skončenia pracovného pomeru plný stav, v zaradení na úseku pestovanie hlív a rajčín, ktorým sa HBP, a.s. zaoberá, sa zarába minimálna mzda, čo by bolo pre neho nevýhodné. V súvislosti s tým, že dôvodom skončenia pracovného pomeru boli zdravotné dôvody - psychika, uviedol, že nenavštívil ani psychológa ani psychiatra. Na otázku sudcu, že otec uviedol ako dôvody skončenia pracovného pomeru zdravotné dôvody - psychiku, ale z obsahu spisu sp. zn. 16P/4/2019 tunajšieho súdu vyplýva, že návrh na osvojenie dieťaťa svojej manželky podal dňa 30.01.2019 a že v tomto spise na č.l. 22 je založené potvrdenie MUDr. Smiecha, že otcov zdravotný stav je po stránke psychickej a somatickej v norme (potvrdenie lekára zo dňa 3.4.2019) a tiež, že otec uviedol vo svojom výsluchu v danej veci (dňa 4.4.2019, č.l. 24), že je zdravotne spôsobilý byť osvojencom mal. dieťaťa a že sa neliečil na žiadne vážnejšie ochorenie, nech teda otec rozporné tvrdenia vysvetlí, otec uviedol, že chcel podať výpoveď už dlhšiu dobu pre extrémne fyzické a psychické vypätie, že videl veľa úrazov, ktorých by nikto nechcel byť svedkom, že museli riešiť krízové situácie, ktoré nie vždy dopadli veľmi dobre, že si nemohol napláňovať dovolenku, kedy chcel, musel robiť najšpinavšiu a najťažšiu prácu, že predák bol extrémne prísny. V HBP, a.s. bol zamestnaný od 01.04.2011, dva a pol roka robil na povrchu ako murár, do podzemia išiel kvôli vyššiemu platu. Prišlo mu zbytočné hľadať prácu pol roka pred skončením pracovného pomeru, pretože potreboval pracovať na RD v XX.XX.XXXX. ktorý si s manželkou kúpili. Uvažoval tak, že tu bude podpora, že by si dal RD do poriadku a nemyslel si, že bude ťažké nájsť si prácu. Zbežne si hľadá prácu v okolí. V čase podania dohody o skončení pracovného pomeru k 28.02.2019 nemal prísľub žiadneho zamestnania. Od 01.03.2019 je evidovaný nezamestnaný doteraz. Poberá dávku v nezamestnanosti. Bol na výberovom konaní spoločnosti Vaša, s.r.o. Nováky a zistil, že by zarábala minimálnu mzdu a musel by dochádzať do Novák. Teraz býva v E. u svokry, pričom rodinný dom, ktorý si s manželkou kúpili, sa nachádza tiež v H. Úrad práce mu nedal žiaden zoznam spoločností, kde by sa mohol uchádzať o zamestnanie. Z vlastnej iniciatívy oslovil spoločnosti LARIMAR-JM s.r.o. a VAŠA, s.r.o. Nováky, tiež Sportisimo (práca predavača), bolo mu povedané, že majú plný stav. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že má stredoškolské úplné vzdelanie s maturitou, operátor stavebnej výroby. V minulosti pracoval ako murár, operátor výroby - manuálna práca, drvič nepodarkov-obsluha stroja, zmenový majster na linke. Chce sa určite zamestnať, zisťuje možnosti v okolí, a to najbližšie kXXX,XX. Po ostatnom rozhodnutí súdu o výživnom pre mal. L. s terajšou manželkou kúpili najskôr dom vo R. A., ktorý mali s terajšou manželkou každý v rovnako podiele 1/2 a ktorý predali a v tomto roku kúpili dom v X.X.XXXX. Kúpnu cenu za RD v S. vo výške 59.000,- eur vyplatili z výťažku predaja rodinného domu vo R. A. a vo zvyšku z hypotekárneho úveru. Prestal teda bývať u svojich rodičov. Pokúša sa predáť 2- izbový byt v H., zatiaľ bezúspešne. Tento byt má vo svojom výlučnom vlastníctve. Naďalej spláca na tento byt splátku 185,38 eur - hypotekárny úver. Nespláca už spotrebný úver na prerábku tohto bytu vo výške 136,49 eur. Rodičom od vtedy, čo u nich nebýva, už za bývanie neprispieva. Auto, ktoré si kúpil za 7.000,- eur, pred 3 rokmi predal. Spotrebný úver naň vyrovnal. V súčasnosti nemá žiadne auto. Jediným jeho príjmom v súčasnosti je dávka v nezamestnanosti. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. XX.jeho osvojením. V prípade výdavkov odkázal na obsah návrhu. Na ostatnom pojednávaní doplnil, že zatiaľ sa nezamestnal, nemá vo výhľade žiadne zamestnanie, prácu si hľadá.

12. K pomerom svojej manželky XX,-j otec dieťaťa uviedol, že jeho manželka je evidovaná nezamestnaná od 01.03.2019. Od 1.3.2019 je manželka otca dieťaťa poberateľkou dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 170,05 eur mesačne. Otec dieťaťa svoje príjmy, príjmy svojej manželky, výdavky maloletého D. i výdavky na bývanie preukázal príslušnými listinami. Podľa otcom doložených výplatných listín mala jeho manželka pred 1.3.2019 príjem zo zamestnania vo výške 310,13 eur mesačne netto. Výdavky mal. JXXX,XX na stravu v ŠJ sú okolo 24,- eur (podľa otcom doložených dokladov v priemere 22,86 eur mesačne), poplatok za basketbalový krúžok je 20,- eur mesačne. Výdavky v RD XX.XX.XXXXo: sú elektrina 30,- eur mesačne - záloha, voda 15,- eur mesačne, zálohové platby na plyn 100,- eur mesačne, poisťné 23,- eur mesačne (DOMOS), predpokladá výdavok na daň z nehnuteľnosti menej ako 100,77 eur. Splátku úveru viažucu sa k RD vo R. A. vo výške 279,83 od predaja tohto rodinného domu neplatí. Platí splátku úveru viažucu sa k RD v N.o výške 133,30 eur mesačne. Podľa otcom doložených dokladov otec dieťaťa platil úver od apríla 2018 do marca 2019 vo výške 279,83 eur mesačne. Ďalšími výdavkami otca dieťaťa sú výdavky na lieky pre obe mal. deti (doklady predložené otcom na súhrnnú sumu 61,89 eur za obdobie od novembra 2018 do januára 2019), poisťné PZP na auto Škoda Superb, rok výroby 2009 vo výške 28,48 eur mesačne (vlastníkom auta podľa zápisu na ODI

je manželka otca dieťaťa), mobil, internet a TV od 56,41 do 63,17 eur (viď doklady predložené otcom), výdavky na naftu, (doklady predložené otcom na súhrnnú sumu 553,40 eur za obdobie od augusta 2018 do mája 2019), poplatok za smeti 14,30 eur. Výdavky na naftu sú 200,- eur (cestovné do práce otca dieťaťa a späť z Veľkej A., resp. z S. do F. a späť, cestovné z H. do XXP/X/XXXX a späť - odvoz mal. D. do školy, odvoz mal. L. z H. do U. do MŠ, odvoz mal. D. na basketbal do Prievidze zE. a späť pri spotrebe nafty asi 7l na 100km. K dôvodu skončenia pracovného pomeru manželky otca dieťaťa otec uviedol, že manželka pracovala v zlatníctve v NC Korzo v spoločnosti LARIMAR. Matka chodila každý deň okolo jej zamestnania, chodila sa tam prechádzať pred zlatníctvo, došlo tiež k incidentu medzi matkou dieťaťa a Q. F., keď matka dieťaťa dala facku O.i J., pretože pozdravil jeho manželku (H. E.). Zamestnávateľ povedal, že za takýchto okolností si nemôže dovoliť zamestnávať manželku, manželka skončila pracovný pomer dohodou. Otec poukázal na viaceré incidenty vyvolávané matkou dieťaťa trvajúce viac ako rok, kedy matka dieťaťa napáda jeho manželku a jej syna už dlhšiu dobu. Proti matke sa viedli priestupkové konania. Jeho manželka si hľadá prácu v blízkom okolí, aby nemusela ďaleko dochádzať. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa manželky otca mal. dieťaťa LARIMAR-JM s.r.o. zo dňa 15.8.2019 dôvodom skončenia pracovného pomeru H. E. boli osobné dôvody. H. E. pracovala u nich vyše 2 rokov. Od kedy sa matka dieťaťa jej manžela dozvedela, kde pracuje, stretávali ju v OC Korzo, ako naschvál sa prechádzala v čase, keď pracovala pani E. a nakoľko zamestnávateľ vie, aké problémy táto osoba je schopná vyvolať s jej agresívnym správaním, museli ukončiť pracovný pomer. Súd dodáva, že matka dieťaťa skutočnosti uvedené v tejto dohode poprela. Otec dieťaťa potvrdil tvrdenie matky dieťaťa, že konateľkou tejto spoločnosti je sestra jeho manželky H. E.. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. H. predloženého matkou dieťaťa vyplýva, že manželka otca dieťaťa XX.XX.XXXXXXP/X/XXXXteraz XX.á, nar. Z. je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX vo vchode č. XX spolu s príslušenstvom nachádzajúceho sa v obytnej budove č.s. XX v H. titulom kúpnej zmluvy V388/2018.

13. Otec dieťaťa k návrhu matky na zmenu úpravy styku uviedol, že rozhodnutie vo veci sp. zn. 15P/2/2018 rozsudkom zo dňa 11.06.2018 je výsledkom mediáčnej dohody rodičov. Úprava styku podľa rozsudku vo veci 15P/2/2018 v spojitosti s mediácnou dohodou zo dňa 04.10.2018 mu vyhovuje aj potom, čo skončil pracovný pomer. Nevylučuje, že si nájde aj prácu s nepretržitou prevádzkou na zmeny. Tvrdil, že naďalej pokračuje mediácia v tom mysle, že ak sa niečo vyskytne, čo nespadá do dohody o úprave styku, riešia to s matkou mediáciou, tak ako tomu bolo napríklad pri dohode o úprave styku jeho osoby s mal. L. počas týchto školských prázdnin od 02.-09.07.2019. Dodal, že mediáčnu dohodu dodržiava a matke posielal do 15.-teho dňa v mesiaci každý mesiac harmonogram svojho styku s maloletým. Stretnutia s maloletým mu vychádzajú v mesiaci spolu 10 dní, aj na 2-3 dni s prespatím. Teraz v posledných 2 mesiacoch, keď sa venuje rekonštrukcii RD v S., stretáva sa s maloletým menej. S návrhom matky na zmenu úpravy styku otec najskôr nesúhlasil. Potvrdil, že posledný harmonogram poslal matke dieťaťa v tom zmysle, že sa chce stretnúť s maloletým od piatku do nedele, lebo chcel skĺbiť rekonštrukciu domu s potrebami maloletého. Napokon súhlasil s návrhom matky na zmenu úpravy styku s tým, že v prípade úpravy styku to budú riešiť formou mediácie.

14. Otec dieťaťa bol zamestnancom Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. od 01.04.2011 do 28.02.2019. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 7.5.2019 bolo otcovi dieťaťa dňa 27.02.2019 vyplatené nemocenské za mesiac január 2019 vo výške 26,40 eur, ďalej otec poberá dávku nezamestnanosti od 01.03.2019 do 31.08.2019 a ďalej dňa 25.02.2019 mu bola vyplatená dávka úrazového poistenia, a to bolestné vo výške 546,70 eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 24.5.2019 otec poberá dávku v nezamestnanosti pri 30-dňovom kalendárnom mesiaci vo výške 669,60 eur a pri 31-dňovom kalendárnom mesiaci vo výške 691,90 eur. Dávka mu bola vyplatená v mesiacoch marec, apríl, máj 2019 v horeuvedenej výške. Otec je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.3.2019 doteraz, dôvodom rozviazania pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa bola dohoda (oznámenie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.5.2019). Podľa oznámenia ÚPSVaR zo dňa 23.5.2019 je otec v evidencii nezamestnaných od 01.03.2019, má dosiahnuté úplné stredné odborné vzdelanie - operátor stavebnej výroby, zdravotné obmedzenia nemá. Pri hľadaní nového zamestnania spolupracuje s úradom. Dňa 26.04.2019 predložil potvrdenie o hľadaní zamestnania v spoločnosti LARIMAR-IM s.r.o. Jalovec s výsledkom, že spoločnosť má plný stav. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa (Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.) bol otec dieťaťa zamestnaný v ich spoločnosti od 1.4.2011 do 28.2.2019, za obdobie od 1.3.2018 do 28.2.2019 mal priemerný čistý zárobok vo výške 1.044,08 eur mesačne. Tomuto oznámeniu zodpovedá potvrdenie bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa o príjme otca dieťaťa za obdobie 12 mesiacov pred skončením pracovného pomeru otca dieťaťa. Podľa pracovného hodnotenia otca dieťaťa jeho bývalým

zamestnávateľom a jeho oznámenia bol otec dieťaťa zaradený v stenárskom kolektíve ako baník v podzemí, jeho pracovná morálka aj dochádzka do práce bola bezproblémová. Okrem nepracovného úrazu v čase od 21.01. do 31.01.2019 nezaznamenal neospravedlnenú absenciu ani iné porušenie pracovnej disciplíny. Pracovný pomer otca dieťaťa bol skončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce na žiadosť zamestnanca. Podľa Dohody o skončení pracovného pomeru otca u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa zo dňa 15.2.2019 (predloženej bývalým zamestnávateľom otca dieťaťa) sa obe strany dohodli na skončení pracovného pomeru dňom 28.02.2019 s tým, že pracovný pomer sa končí na základe žiadosti zamestnanca. Dôvod skončenia pracovného pomeru nie je v dohode uvedený.

15. Zo zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z 05.04.2019 vyplýva, že otec maloletého spolu s H. E. predali za cenu 129.000,- eur nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. R. A. vrátane rodinného domu č. 50526, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2, s tým, že časť kúpnej ceny 2.500,- eur bola uhradená realitnej kancelárii, časť 76.843,- eur bola uhradená za účelom vyplatenia záložného práva a zvyšok uhradený na účet predávajúcich. Podľa kúpnej zmluvy otec maloletého s H. E. kúpili dňa 29.04.2019 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. E. vrátane rodinného domu súpisné číslo XX.XXX za kúpnu cenu 59.000,- eur, a to do BSM. Otec dieťaťa doložil doklad o predčasnom splatení úveru vo výške 6.647,32 eur, čestné prehlásenie A. E. o tom, že potvrdzuje vrátenie sumy 10.000 eur, ktorú s manželom požičali synovi XX.XXXE. formou spotrebného úveru dňa 6.6.2017 na dofinancovanie kúpy domu vo R. A. a Zmluvu o splátkovom úvere uzavretú medzi veriteľom Slovensku sporiteľňou, a.s. a dlžníkmi L. E. a A. X.XXXX, dňa 6.6.2017, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 10.000 eur. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa zo získanej kúpnej ceny za nehnuteľnosti vo R. A. vo výške 129.000 eur bol splatený hypotekárny úver vo výške 76.843 eur, odmena realitnej kancelárii vo výške 2.500 eur, vyplatený spotrebný úver vo výške 6.647 eur, vrátená pôžička rodičom otca dieťaťa vo výške 10.000 eur a vyplatená daň z predaja nehnuteľnosti, daňový/zdravotná vo výške 8.000 eur, spolu 103.990 eur. Kúpna cena za nehnuteľnosti v XX. kúpené za cenu 59.000 eur bola uhradená z hotovostného doplatku vo výške 19.000 eur a z hypotekárneho úveru vo výške 40.000 eur. Ďalšími výdavkami na túto nehnuteľnosť podľa tvrdenia otca boli výdavky na kúrenie - práca a materiál, vodoinštalácia - práca a materiál, elektrina - práca a materiál a ostané nutné práce, spolu vo výške 7.534 eur.

16. Otec v písomnom podaní zo dňa 10.6.2019 vyjadril výhradu, že matka prihlásila maloletého na futbalový, hasičský a gitarový krúžok bez oboznámenia tejto skutočnosti jeho osobe. Otec pripomenul, že matka spolu s otcom podnikajú s chovom a predajom hospodárskych zvierat a ich produktov a že matka si privyrába na čierno ako upratovačka a pečením tort na zákazku.

17. Z výsluchu matky dieťaťa bolo zistené, že je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku. PnD poberá na 3 mal. deti. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. A., nar. XX.XX.XXXX. Naďalej býva v RD u svojho otca, ktorý vlastní jej otec, na bývanie prispieva sumou 150,- eur mesačne, pretože sa zvýšili výdavky na energie a pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. A., ktorá býva s ňou. Výdavky na komunálny odpad má vo výške 17,50 eur ročne pre seba a pre mal. deti, pre každého zvlášť (viď doklad čl. 60 pv.). Jej otec sa medzičasom stal starobným dôchodcom s príjmom asi 300,- eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že nemá žiaden vedľajší príjem. Poprela tvrdenie otca, že by si na čierno privyrábala ako upratovačka v Alusolide alebo že by si zarábala pečením tort. Vysvetlila, že synovi k prvému roku života upiekla tortu a tak to robí každý rok k narodeninám detí, ale touto činnosťou sa neživí. Poprela tiež, že by jej otec alebo ona podnikali s chovom alebo predajom hospodárskych zvierat alebo predajom produktov. Doplnila, že žijú v RD na dedine a že jej otec chová 3 páry zajacov, sliepky, 2 kozy, 2 ovce, a to nie za účelom podnikania. Z tohto chovu nemá žiadny príjem, nejde o ovce na mlieko, ale na spasenie lúky.

18. V čase ostatného rozhodovania o výživnom mal. XXXX navštevoval MŠ vo R. M., od septembra minulého školského roka prešiel do MŠ do Handlovej. Zmena MŠ vyplývala z dohody s jej bývalým manželom, s ktorým bývali počas manželstva v U.. Na konci septembra 2018 po rozchode s manželom odišla s deťmi z U. do A., mal. L. zostal v MŠ v Handlovej. V tejto MŠ celý minulý školský rok navštevoval mal. L. predškolskú triedu. Mal. L. mal výdavky na stravu v tejto MŠ ako predškolák v minulom školskom roku do decembra 2018 vo výške cca 20,- eur mesačne a v roku 2019 okolo 7,-eru až 8,- eur mesačne. O tvrdení matky dieťaťa svedčia šekové ústrižky o platbách matky v prospech ŠJ v mesiacoch apríl a máj 2019 vo výške 5,94 eur, resp. 7,56 eur. Pri návšteve predškolskej triedy odbudla povinnosť platiť poplatok 10,- eur mesačne a za triedny fond 3,- eurá mesačne. Výdavky maloletého boli v minulom školskom roku 20,- eur - na režijné náklady, výlety detí a pod. Mal. má naďalej výdavky na lieky, aktuálne vo výške 20,- eur mesačne. Maloletý užíva probiotiká a imunoglukán na imunitu doporučené lekárom. Maloletý

navštevuje raz za pol rok pedopsychiatra a endokrinológa. Naďalej navštevuje logopédiu spojenú so špeciálnou pedagogikou a zvlášť logopéda 2 krát mesačne, všetky vyšetrenia sú v Prievidzi. Výdavky spojené s dovozom a odvozom maloletého na vyšetrenie sa nezmenili. Maloletý už nenavštevuje psychológa. U maloletého sa zvýšili výdavky na osobnú hygienu, oblečenie a obuv v súvislosti s nástupom do základnej školy. Vstupné výdavky mal. XX do ZŠ sú: školská taška za 50 eur, peračník za 15 eur, zošity a iné pomôcky za 50 eur, úbor, papuče, spolu za 50 eur. Tieto výdavky maloletého matka preukázala príslušnými pokladničnými dokladmi (čl. 55,55pv - interaktívna kniha, šikovniček, školská taška, vrecúška na výtvarnú a na telesnú výchovu, topánky, bunda, šiltovka. Maloletý je momentálne na letnom tábore s výdavkami 120,- eur. Maloletý v rokoch 2018,2019 navštevuje hasičský krúžok s výdavkami polročne vo výške 8,50 eur (viď doklad z čl. 56). Maloletý ďalej navštevuje tanečný krúžok DAZYA, s výdavkami na kostým 25,- eur, tričko + vrecúško 14,- eur, tepláky 20,- eur, cvičky 2-krát po 9,50 eur, vystúpenia 8,- eur, cestovné + 10,- eur vreckové (viď čl. 57 pv). Poplatok za tanečný krúžok je ročne 110,- eur, t.j. mesačne 11,- eur (viď doklad na čl. 58, 58 pv.). Maloletý bol v tomto roku na troch vystúpeniach s rovnakými výdavkami. Mal. L. navštevoval futbal v rámci MŠ bez poplatkov, v tomto školskom roku ho už navštevovať nebude. Maloletý L. je prijatý do ZŠ E.(viď rozhodnutie ZŠ s MŠ L.o zo dňa 25.4.2019). V nastávajúcom školskom roku bude navštevovať aj gitarový krúžok v B.-T., o čom svedčí matkou predložené rozhodnutie o jeho prijatí maloletého L. do ZUŠ v U. zo dňa 04.06.2019. Výdavky budú v októbri tohto roku na kúpu gitary a za poplatok 10 eur mesačne. Matka doplnila, že maloletý v minulom školskom roku absolvoval plavecký kurz spolu s výdavkami do 30,- eur (okuliare, plavecký inštruktor). Mal. L. bude navštevovať v nastávajúcom školskom roku ŠKD s nákladmi 6,- eur mesačne. Výdavky na cestovné budú 10,- eur mesačne, na stravu 16,- eur mesačne a ZRŠ. Matka v písomnom podaní zo dňa 17.5.2019 (čl. 61pv) ako svoje príjmy uviedla rodičovský príspevok s prídavkami na deti spolu vo výške 269,38 eur, ďalej výživné pre mal. Z. vo výške 160 eur mesačne a mal. E. (od L. a J.) vo výške 150 eur mesačne. Ako svoj výdavky uviedla: bývanie 150 eur, strava, 300 eur, benzín 200 eur, škôlka 20 eur, oblečenie, obuv spolu 50 eur, osobná hygiena 20 eur, splátka úveru 128,80 eur, poplatok banky 5 eur, kredit 15 eur.

19. K návrhu na úpravu styku matka dieťaťa uviedla, že ho žiada upraviť každý druhý víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Zdôvodnila ho tým, že mal. L. sa stane žiakom ZŠ, počas pracovného týždňa bude navštevovať školu, krúžky má poobede v pracovných dňoch, preto navrhla možnosť stretávania sa otca s maloletým počas víkendov od piatku do nedele. Poukázala na to, že aj naposledy jej otec poslal sám od seba harmonogram, v ktorom žiadal o stretnutie s mal. L. od piatku do nedele. Predchádzajúce harmonogramy otca spadali niekedy aj do pracovných dní.

20. Otec na vyjadrenie matky reagoval tak, že podľa neho probiotiká ani imunitný prípravok nie sú pre mal. L. potrebné. Matka dieťaťa od narodenia X-ročnej pchá do neho probiotiká a lieky na imunitu, že maloletý má obezitu a pokiaľ teraz rastie, tak mu rastie len noha a nepotrebuje nové tričká. Mal. XX. mu povedal, že už nebude chodiť na tanečný krúžok, ale len na gitarový krúžok. Otec dieťaťa poukázal tiež na inzerát s mobilným č. matky maloletého na predaj 2-ročnej ovce s jahniatkom za 100,- eur alebo len ovce za 50,- eur a jahňa 2,50 eur /kg. . Matka na údaje uvedené otcom dieťaťa uviedla, že maloletý bude pokračovať v návšteve tanečnom krúžku inzerát vysvetlila tak, že jej otec ju poprosil, aby podala inzerát s jej telefónnym číslom, že dané zvieratá predá, lebo sa o ne už nevláďze starať. Dodala, že doteraz sa zvieratá nepredali, nie je o ne záujem.

21. Na pripomienku matky dieťaťa, že manželka otca dieťaťa vlastní byt v H. (LV č. XXXX pre k.ú. H.) a že otec dieťaťa s manželkou vlastní autá Škoda Superb a Škoda Octavia, otec dieťaťa uviedol, že jeho manželka vlastní byt v H. a že vlastní auto Superb, on auto nemá.

22. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 7.5.2019 matka dieťaťa nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako SZČO, nie je poberateľkou nemocenských dávok, dávky v nezamestnanosti, úrazových dávok alebo dôchodku. Je poberateľkou prídavku na dieťa na dve deti spolu vo výške 48,68 eur mesačne, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi (správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.5.2019). Matka je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur mesačne (rok 2019) resp. 214,70 eur (rok 2018) .

23. Mal. XX. e v školskom roku 2019/2020 prijatý do 1. ročníka ZŠ v B.T. (potvrdenie ZŠ s MŠ B.-T. zo dňa 25.4.2019). Z písomnej informácie OZ DAZYA zo dňa 9.10.2018 vyplýva, že mal. L. tanečné tréningy

miluje na tréningoch je aktívny, priateľský a poslušný a urobil veľa pokrokov - zlepšil sa v ohybnosti, muzikalite, zlepšila sa aj jeho fyzická zdatnosť.

24. Podľa matkou doložených rodných listov sa dňa 03.03.2018 narodil R. J., dieťa rodičov: C. J., nar. XX.X.XXXX a O. J., nar. X.X.XXXX a dňa XX.XX.XXXX sa narodila A. J., dieťa rodičov: C. J., nar. XX.X.XXXX a O. J., nar. X.X.XXXX.

25. S.hodnutia Okresného úradu odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza v priestupkových konaniach OU-PD-OVVS-2019/011171, OU-PD-OVVS-2019/009026, OU-PD-OVVS-2019/007965, OU-PD-OVVS-2019/003624, OU-PD-OVVS-2019/016416, OU-PD-OVVS-2019/016414, OU-PD-OVVS-2019/011167, OU-PD-OVVS-2019/020746, OU-PD-OVVS-2019/007963, sa týkajú priestupkových vecí otca dieťaťa či matky dieťaťa. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/007963-04 zo dňa 28.3.2019 bolo priestupková vec XXXXE., nar. 1989 odložená, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/011171-7 zo dňa 28.5.2019 bolo priestupkové konanie proti matke dieťaťa zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2019. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/009026-8 zo dňa 23.5.2019 bola matka dieťaťa uznaná vinnou zo spáchania priestupku voči mal. XX.X.XXXX.i D. K. a bolo jej uložené pokarhanie za to, že úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním dňa 26.1.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2019. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/007965-09 zo dňa 23.4.2018 bola matka dieťaťa uznaná vinnou zo spáchania priestupku voči Z. a bolo jej uložené pokarhanie za to, že úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním dňa 26.1.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2019. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/003624-8 zo dňa 15.3.2019 bolo konanie proti matke dieťaťa zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2019. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/016416-2 (Rozkazom o uložení sankcie) zo dňa 19.7.2018 bola matka dieťaťa uznaná vinnou zo spáchania priestupku voči manželovi XXXX/XXXXXX-XJ. a bola jej uložená pokuta 20 eur za to, že úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním na blízkej oosbe dňa 22.4.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2018. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/016414-5 zo dňa 14.8.2018 bola matka dieťaťa uznaná vinnou zo spáchania priestupku voči H. T. a bola jej uložené pokarhanie za to, že úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním dňa 30.5.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2018. Rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/011167-8 č. rozhodnutím č. OU-PD-OVVS-2019/020746-2 zo dňa 19.8.2019 bolo konanie proti matke dieťaťa zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. L. nie je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

28. Otec dieťaťa ním podaný návrh na zníženie výživného zdôvodňoval tým, že uzatvoril manželstvo so svojou dlhoročnou partnerkou H. E., že si osvojil jej syna z predošlého vzťahu, že je momentálne nezamestnaný a že jeho momentálna životná a finančná situácia mu nedovoľuje platiť výživné na syna J. vo výške 160 eur mesačne. Skutočnosťou je, že po ostatnom rozhodnutí o výživnom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/71/2016-76 zo dňa 15.5.2017 otec mal. L. dňa 26.10.2018 uzatvoril manželstvo s H. T., s ktorou žije v spoločnej domácnosti viac ako dva roky. Skutočnosťou tiež je, že otec mal. L. sa stal od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 16P/4/2019-27 zo dňa 4.4.2019 (dňom 17.4.2019) osvojencom syna svojej manželky H. E., rodenej T., a to D. D. K., nar. 11.11.2007, a že bol v rodnom liste tohto dieťaťa zapísaný ako otec. Otcovi mal. L. tak k tomuto dieťaťu vznikla (pribudla) vyživovacia povinnosť od právoplatnosti rozsudku o osvojení tohto dieťaťa. Treba dodať, že sa tak stalo na základe osobného rozhodnutia otca mal.L. Súdna prax ustálila, že pribudnutie ďalšej

vyživovacej povinnosti na strane povinného je zmenou pomerov na strane povinného. Túto zmenu pomerov však súd posudzoval aj v kontexte schopností a možností otca mal. Uplniť si vyživovaciu povinnosť k mal. J. aj za situácie, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu. Ak otec dieťaťa dosahoval u ostatného (toho istého) zamestnávateľa príjem vo výške 1.044,09 eur, ktorý bol vyšší o sumu 260,74 eur mesačne ako tomu bolo v čase ostatného rozhodnutia o výživnom, potom za situácie že by otec dieťaťa neskončil dobrovoľne pracovný pomer so svojim zamestnávateľom, pribudnutím vyživovacej povinnosti k ďalšiemu dieťaťu by nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by bola dôvodom na zníženie výživného voči mal. XXX,XX. Súd dodáva, že otec dieťaťa podal návrh na osvojenie manželkinho dieťaťa po uzatvorení manželstva s ňou dňa 30.1.2019, teda v čase, kedy už mal vedomosť o uzatvorenej dohode o skončení pracovného pomeru s jeho vtedajším zamestnávateľom (HBP, a.s.) na základe jeho žiadosti, keďže dohoda o skončení pracovného pomeru je datovaná 15.2.2019. Teda otec dieťaťa skončil pracovný pomer dohodou za situácie, že mal záujem osvojiť mal. dieťa vo veku 11 rokov a s vedomím, že mu popri vyživovacej povinnosti k mal. X.X.XXXXi pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Bez významu nie je skutočnosť, že otec dieťaťa skončil pracovný pomer z vlastnej iniciatívy, na vlastnú žiadosť. Pripravil sa tak z vlastného rozhodnutia o vlastný stály príjem v priemere vo výške 1.044,09 eur netto, ktorý by prinajmenej dosahoval, ak bol ďalej pracoval. Súd zdôrazňuje, že otec dieťaťa skončil pracovný pomer v situácii, kedy nemal zabezpečené, ale ani vyhladené žiadne ďalšie zamestnanie alebo aspoň reálny prísľub zamestnania v krátkej dobe. Ak sa príjem otca v dôsledku skončenia pracovného pomeru znížil na výšku zodpovedajúcu poberanej dávke v nezamestnanosti, potom rovnako platí, že otec dieťaťa sa pripravil sám o pôvodný príjem. Podľa názoru súdu aj v čase poberania dávky v nezamestnanosti vo výške 680,75 eur mesačne je vzhľadom na tento príjem a na majetkové pomery otca v možnostiach otca dieťaťa platiť na výživu mal. X.X.XXXX, doteraz určenú výšku výživného. Súd dodáva, že v zmysle § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť a obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ak podľa § 75 od. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku či majetkového prospechu, tak táto zákonná zásada platí aj pri mal. deťoch. Otcovi dieťaťa nebránia žiadne nepriaznivé zdravotné okolnosti pracovať. Napokon otec dieťaťa v súvislosti s ním uvádzanými skutočnými dôvodmi skončenia pracovného pomeru nevyhľadal pomoc odborníka - psychológa alebo psychiatra. V konaní o osvojení mal. S. predložil potvrdenie lekára z 3.4.2019, že jeho zdravotný stav je po stránke psychickej a somatickej v norme a pri výsluchu v rovnakom konaní uviedol, že je zdravotne spôsobilý byť osvojencom mal. dieťaťa a že sa neliečil na žiadne vážnejšie ochorenie. V rovnakom čase ako otec dieťaťa skončila pracovný pomer dohodou aj manželka otca dieťaťa a jej príjem sa znížil od 1.3.2019 z 310,13 eur mesačne s daňovým bonusom na dávku v nezamestnanosti vo výške 170,05 eur mesačne. Táto skutočnosť bez ohľadu na to, či skutočné dôvody skončenia pracovného pomeru zodpovedajú tvrdeniam jej zamestnávateľa (konateľka spoločnosti je sestrou manželky otca dieťaťa), nijako zásadne neovplyvňuje záver súdu, že nie je dôvod na zníženie výživného otca dieťaťa voči mal. H. Súd navyše uvádza, že otec dieťaťa po ostatnom rozhodnutí o výživnom nadobudol najskôr do podielového spoluvlastníctva s vtedajšou partnerkou, každý v 1/2, nehnuteľnosti vrátane rodinného domu vo A. a po predaji týchto nehnuteľností v tomto roku zároveň nehnuteľnosti vrátane rodinného domu v L.. Otcovi dieťaťa tak okrem vlastníctva bytu v Prievidzi pribudol majetok - nehnuteľnosti v S. spolu s manželkou do BSM. Aj manželka otca dieťaťa vlastní byt v H.. Matka dieťaťa po ostatnom rozhodnutí o výživnom pre mal. L. uzatvorila manželstvo s O. J. dňa X.XX.XXXX, následne sa rozviedla (rozsudok o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2019). Matka dieťaťa sa vrátila bývať späť k svojmu otcovi do A.. Matke dieťaťa pribudli dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. F.i, nar. F. a k mal. A., nar. XX.X.XXXX. Otec mal. R. má povinnosť platiť na jeho výživu sumu 150 eur mesačne. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd koná vo veci sp.zn. 4P/9/2019, vo veci nie je rozhodnuté. V danej veci sa koná tiež o návrhu otca o zníženie výživného k mal. R.. Matka dieťaťa je naďalej na rodičovskej dovolenke s príjmom vo výške 220,70 eur mesačne. Keďže sa osobne stará o dve mal. deti vo veku 18 mesiacov a pol roka, nemožno spravodlivo od nej žiadať, aby popri RD pracovala. Ďalší príjem matky dieťaťa (tvrdený otcovi dieťaťa) v konaní nebol preukázaný. U mal. L. došlo ku zmene v tom, že začal navštevovať hasičský a tanečný krúžok, s čím sa mu zvýšili výdavky. Aktuálne od tohto školského roka začne navštevovať 1. ročník základnej školy. Matka dieťaťa preukázala prvé vstupné výdavky na školu a dôvodne možno predpokladať aj ďalšie výdavky vrátane výučby maloletého v hre

na gitaru, na ktorý krúžok je prijatý. K výhradám otca dieťaťa k navštevovaným krúžkom maloletým súd uvádza, že je v záujme mal.E. rozvoj jeho schopností a vlôh, všestranný rozvoj jeho osobnosti, pôsobenie v spoločnosti iných detí, rozširovať svoje vedomosti, a podobne. Napokon pri pohovore kolízneho opatrovníka sa maloletý vyjadroval k návšteve tanečného krúžku pozitívne, keď spomínal 1. miesto v tanečnej súťaži, že sa teší na súťaž do Nitry. Mal. XX. je starší o viac ako dva roky. Vyživovacia povinnosť matky je kompenzovaná osobnou starostlivosťou o mal. L..

29. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že s prihliadnutím na súčasné príjmové a majetkové pomery a najmä na schopnosti a možnosti otca dieťaťa mať príjem aspoň vo výške, ktorú dosahoval v zamestnaní pred skončením pracovného pomeru dohodou na jeho žiadosť, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. L. doteraz určeným výživným a že na zníženie výživného nie je dôvod. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd dodáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a že pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), napr. výdavky na úvery.

30. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Súd v tejto veci konal aj o vzájomnom návrhu matky dieťaťa na zmenu úpravu styku otca s mal. L.. Matka dieťaťa svoj návrh na zmenu úpravu styku otca (s úpravou každý druhý víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod.) zdôvodnila tým, že mal. L. sa stane žiakom ZŠ, počas pracovného týždňa bude navštevovať školu, krúžky má poobede v pracovných dňoch, preto by bolo vhodné stretávanie sa otca s maloletým počas víkendov od piatku do nedele. Poukázala na to, že aj naposledy jej otec poslal sám od seba harmonogram, v ktorom žiadal o stretnutie s mal. L. od piatku do nedele. Predchádzajúce harmonogramy otca spadali niekedy aj do pracovných dní. S návrhom matky na zmenu úpravy styku otec najskôr nesúhlasil. Potvrdil, že posledný harmonogram poslal matke dieťaťa v tom zmysle, že sa chce stretnúť s maloletým od piatku do nedele, lebo chcel skĺbiť rekonštrukciu domu s potrebami maloletého. Napokon súhlasil s návrhom matky na zmenu úpravy styku s tým, že v prípade úpravy styku to budú riešiť formou mediácie. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky dieťaťa. Skutočnosťou je, že úprava styku otca dieťaťa s maloletým L. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/2/2018-114 zo dňa 11.6.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal. dieťaťom, reflektovala vtedajšiu pracovnú dobu otca dieťaťa, ktorý pracoval v troch zmenách s pracovným voľnom, ktorému pracovnému režimu bol prispôbosený čas styku otca s mal. L.. Od ostatného rozhodnutia sa pomery zmenili, keď otec dieťaťa už nie je vôbec zamestnaný, a teda ani v zamestnaní na zmeny. Podstatnou zmenou je, že mal. L. sa v tomto školskom roku 2019/2020 stane žiakom 1. ročníka ZŠ. Bude mať nový denný režim, ktorý bude prispôbosený školskému vyučovaniu v pracovných dňoch, návšteve školskej družiny a návšteve doterajších voľnočasových aktivít, k čomu pribudne gitarový krúžok. Maloletému pribudnú školské povinnosti, pravidelná denná príprava na vyučovanie v družine či v domácom prostredí, zostanú krúžky po vyučovaní. Tomuto režimu mal. L. treba prispôbiť úpravu styku otca s mal. L.. Na základe návrhu matky, súhlasu otca i návrhu kolízneho opatrovníka je v záujme mal. L., ale aj udržania blízkeho citového vzťahu medzi otcom dieťaťa (ktorý prejavuje záujem o maloletého a chce sa s ním stretávať) a maloletým L. úprava styku otca s mal. L. každý druhý víkend od piatku od 15.00 hod. (po skončení vyučovania) nepretržite do nedele do 15. hod. tak, aby sa mal. mohol v nedeľu doma adaptovať a pripraviť na nasledujúci pracovný deň do školy. Rodičom mal. L. nič nebráni dohodnúť si aj širší styk otca s maloletým L. v závislosti od konkrétnej životnej situácie. Môžu využiť naďalej formu mediácie či spoluprácu v rámci RPPS pri ÚPSVaR. Súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme zdravej výchovy maloletého L. zlepšili svoju vzájomnú komunikáciu.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.