

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/209/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201698  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členiek senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Dáši Filovej, v právnej veci žalobcu: K.. R. Š. , U. XX, XXX XX F., zastúpený advokátom JUDr. Floriánom Karabinošom, Romanova 4, 851 02 Bratislava, IČO: 42 174 961, proti žalovanému: Starosta obce Hamuliakovo, Hamuliakovo 127, 900 43 Hamuliakovo, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci vedenej prvostupňovým orgánom verejnej správy pod značkou Č.j: 839/2018, doručené žalobcovi dňa 12.10.2018 a o preskúmanie zákonnosti obce Hamuliakovo, vedené pod značkou Č. j: 839/2018, doručené žalobcovi dňa 09.09.2018, jednomyselne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave zrušuje fiktívne rozhodnutie starostu obce Hamuliakovo o odvolaní žalobcu zo dňa 19.08.2018 vo veci vedenej prvostupňovým orgánom verejnej správy pod značkou Č. j: 839/2018, doručené žalobcovi dňa 12.10.2018 ako aj rozhodnutie obce Hamuliakovo, vedené pod značkou Č.j: 839/2018, doručené žalobcovi dňa 09.09.2018 a vec v r a c i a obci Hamuliakovo na ďalšie konanie. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

### odôvodnenie:

I.  
Rozhodnutia správnych orgánov.

1. V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 29.11.2018 sa žalobca domáhal zrušenia fiktívneho rozhodnutia starostu obce Hamuliakovo zo dňa 10.10.2018 o zamietnutí odvolania a potvrdenia napadnutého fiktívneho rozhodnutia žalovaného zo dňa 06.09.2018 vo vzťahu k žiadosti o informáciu zo dňa 20.08.2018 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie .

II.  
Priebeh administratívneho konania

2. Z pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že dňa 24.08.2018 žalobca doručil žalovanému žiadosť o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2001 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z.z.“). Žiadosťou sa domáhal sprístupnenia informácií:

Vo vzťahu k návrhu zmien a doplnkov č. 8/2015 územnoplánovacej dokumentácie obce Hamuliakovo (ďalej aj len „Návrh zmien ÚPD č. 8/2015“):

1/ Žiadam uviesť znenie jednotlivých pripomienok, námietok a stanovísk k Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015;

- 2/ Žiadam uviesť stanovisko obce ako obstarávateľa územnoplánovacej dokumentácie k jednotlivým pripomienkam, námietkam a stanoviskám k Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015;
- 3/ Žiadam uviesť akou formou a kedy (žiadam uviesť dátum) boli opätovne prerokované jednotlivé pripomienky, námietky a stanoviská k Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015, ktoré neboli zohľadnené;
- 4/ Žiadam predložiť záznam z každého opätovného prerokovania pripomienok, námietok a stanovísk k Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015, s tými, ktorí ich uplatnili;
- 5/ Žiadam uviesť na základe čoho (prosím uviesť a citovať ustanovenie zákona, iného všeobecne záväzného právneho predpisu, všeobecne záväzného nariadenia obce, iného správneho aktu, interného predpisu a pod.) obecné zastupiteľstvo prerokováva požiadavky občanov zmeny v územnom pláne obce, alebo zóny;
- 6/ Žiadam uviesť kedy (dátum) bolo na úradnej tabuli obce oznámené prerokovanie Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015;
- 7/ Žiadam sprístupniť kópiu v elektronickej forme (sken) oznámenia prerokovania Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015;
- 8/ Žiadam uviesť od kedy (dátum) do kedy (dátum) bol Návrh zmien ÚPD č. 8/2015 vystavený na verejné nahliadnutie;
- 9/ Žiadam uviesť od kedy (dátum) do kedy (dátum) bolo verejnosti umožnené podať pripomienky k Návrhu zmien ÚPD č. 8/2015;

Vo vzťahu k územnému plánu zóny Horná vrbina a Ostrovná v Hamuliakove (ďalej aj len „ÚPZ“):

- 10/ Žiadam uviesť či došlo k predloženiu zadania ÚPZ v Hamuliakove príslušnému okresnému úradu s požiadavkou na posúdenie návrhu ÚPZ v zmysle ust. § 20 ods. 5 Stavebného zákona a v prípade, že k predloženiu doposiaľ nedošlo, žiadam uviesť čo bráni predloženiu a na kedy plánujete predloženie; Ak k predloženiu došlo, žiadam uviesť výsledok posúdenia zo strany príslušného okresného úradu;
- 11/ Žiadam uviesť časový harmonogram jednotlivých budúcich krokov smerujúcich k získaniu platného a záväzného ÚPZ;
- 12/ Žiadam uviesť vecné dôvody, prečo pozemky parc. r. „C“ č. XXXX/XX , XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX' XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX E. XXXX/XXX, k.ú. Q. nie sú zahrnuté na riešenie v ÚPZ;
- 13/ Žiadam uviesť, či vyššie uvedené pozemky geograficky patria do geografického územia „Q. U.“ alebo „I.“ alebo do iného územia v obci Hamuliakovo;
- 14/ Ak uvedené pozemky geograficky patria do iného geografického územia, žiadam uviesť do akého geografického územia tieto pozemky patria;
- 15/ Žiadam predložiť:
  - a) Návrh uznesenia obecného zastupiteľstva v Hamuliakove o schválení návrhu zadania ÚPZ;
  - b) Správu o prerokovaní návrhu zadania;
  - c) Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní;
  - d) Upravený návrh zadania ÚPZ po zapracovaní vyššie uvedených stanovísk a pripomienok.

3. Žalobca žiadal informácie sprístupniť elektronicky prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu: V.sk. Preventívne uviedol, že nemá záujem o odkaz na už zverejnenú informáciu a trvá na priamom sprístupnení informácie.

4. Žalovaný na žiadosť odpovedal listom zo dňa 03.09.2018 v ktorom uviedol: „V uvedenej veci Vám oznamujeme, že dokumenty súvisiace so spracovaním ÚPD aktualizácia 08/2015 sú k dispozícii v listinnej podobe na Obecnom úrade v Hamuliakove počas stránkových hodín úradu“.

5. V administratívnom spise žalovaného sa žiadne iné listiny nenachádzajú.

III.  
Žaloba

6. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v zákonnej lehote dňa 30.11.2018 domáhal zrušenia fiktívneho rozhodnutia starostu obce Hamuliakovo zo dňa 10.10.2018 o zamietnutí odvolania a potvrdenia napadnutého fiktívneho rozhodnutia žalovaného zo dňa 06.09.2018 vo vzťahu k žiadosti o informáciu zo dňa 20.08.2018 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal uloženie povinnosti

žalovanému sprístupniť informácie požadované v žiadosti o informáciu zo dňa 20.08.2018 č. HAM 1/2018.

7. Žalobca v žalobe odcitoval obsah jeho žiadosti o informácie zo dňa 24.8.2018, adresovanej Obci Hamuliakovo, a zhrnul obsah odpovede Obce zo dňa 03.09.2018.

8. Podľa žalobcu zo znenia odpovede vyplývalo, že časť ním požadovaných informácií by bolo možné získať nahliadnutím do listín na Obecnom úrade v Hamuliakove, avšak podľa § 16 ods. 1 Zákona, ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba (obec) so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie, než aký bol žiadateľom navrhovaný. Žiadateľ nebol zo strany obce nijako oboznámený s nemožnosťou sprístupnenia požadované informácie spôsobom požadovaným žiadateľom, ani zo strany obce nebol vyzvaný na dohodnutie iného spôsobu sprístupnenia informácie z tohto dôvodu. Obec svojvoľne bez preukázania prekážok v sprístupnení informácií požadovaným spôsobom a bez dohody so žiadateľom zmenila spôsob sprístupnenia informácií. Uvedený postup bol podľa žalobcu nezákonný a porušuje základné právo na informácie, ktoré je garantované čl. 26 ods. 5 Ústavy SR ako aj čl. 10 Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 11 Charty základných práv Európskej únie. Zároveň žalobca uviedol, že s takýmto spôsobom sprístupnenia informácií nesúhlasí. Žalobca ďalej uviedol, že niektoré informácie sa nedajú získať nahliadnutím do listín na obecnom úrade (otázky č. 5, 12, 13, 14)

9. Dňa 25.09.2018 žalobca doručil obecnému úradu Hamuliakovo odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu o odmietnutí poskytnutia informácií na základe žiadosti zo dňa 20.08.2018 a žiadal odvolací orgán - starostu obce Hamuliakovo, aby fiktívne rozhodnutie o odmietnutí poskytnutia informácií zrušil a aby vec vrátil obecnému úradu obce Hamuliakovo na ďalšie konanie.

10. Odvolanie žiadateľa o informácie/žalobcu bolo odôvodnené tým, že nesprístupnením žiadaných informácií došlo podľa žalobcu v súlade s § 18 ods. 3 Zákona k vydaniu fiktívneho rozhodnutia o odmietnutí poskytnutia požadovaných informácií, za deň doručenia ktorého sa považuje tretí deň od uplynutia lehoty, t.j. 10.9.2018. Lehota na podanie odvolania plynula do 25.9.2018, preto bolo jeho odvolanie podané včas. Odvolateľ žiadal, aby odvolací orgán fiktívne rozhodnutie povinnej osoby prvého stupňa zrušil a veci jej vrátil na ďalšie konanie.

11. Žalovaný v zákonnej lehote rozhodnutie o odvolaní nevydal, preto v súlade s § 19 ods. 3 Zákona nastúpila opätovne zákonná fikcia vydania rozhodnutia, ktorým žalovaný odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Dňom vydania fiktívneho rozhodnutia o odvolaní je podľa žalobcu 10.10.2018 a za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia t.j. 12.10.2018.

12. Žalobca namietal nezákonnosť fiktívneho rozhodnutia povinnej osoby prvého aj druhého stupňa z dôvodu, že fiktívne rozhodnutie, ako každé iné rozhodnutie správneho orgánu, má v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (v spojitosti s § 22 ods. 1 zákona č. 211/2001 Z.z.) obsahovať všetky náležitosti rozhodnutia. Medzi tieto náležitosti patrí podľa § 47 zákona č. 71/1967 Zb. výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Obe fiktívne rozhodnutia neobsahujú žiadne odôvodnenie odmietnutia poskytnutia požadovanej informácie, resp. odôvodnenie zamietnutia odvolania, preto sú podľa žalobcu uvedené rozhodnutia nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

13. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby správny súd obe fiktívne rozhodnutia zrušil a vec vrátil povinnej osobe prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobca zároveň žiadal, aby správny súd uložil povinnej osobe prvého stupňa povinnosť sprístupniť žalobcovi požadované informácie.

14. K správnej žalobe boli priložené:

- Žiadosť žalobcu o informácie zo dňa 20.8.2018 s pripojenou doručenkou, z ktorej vyplýva, že žiadosť bola doručená Obci Hamuliakovo dňa 24.8.2018
- Odpoveď Obce Hamuliakovo dňa 3.9.2018, Č.j.:839/2018 s pripojenou doručovacou obálkou, podľa ktorej žalobca prevzal odpoveď dňa 07.9.2018
- Odvolanie žalobcu voči fiktívnemu rozhodnutiu o odmietnutí poskytnutia informácie zo dňa 19.8.2018. Odvolanie žalobca odôvodnil tým, že časť ním požadovaných informácií by bolo možné získať nahliadnutím do listín na Obecnom úrade v Hamuliakove, avšak podľa § 16 ods. 1 Zákona, ak informáciu

nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba (obec) so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie, než aký bol žiadateľom navrhovaný. Žiadateľ nebol zo strany obce nijako oboznámený s nemožnosťou sprístupnenia požadovanej informácie spôsobom požadovaným žiadateľom, ani zo strany obce nebol vyzvaný na dohodnutie iného spôsobu sprístupnenia informácie z tohto dôvodu. Obec svojvoľne bez preukázania prekážok v sprístupnení informácií požadovaným spôsobom a bez dohody so žiadateľom zmenila spôsob sprístupnenia informácií. Uvedený postup bol podľa odvolateľa nezákonný a porušuje základné právo na informácie, ktoré je garantované čl. 26 ods. 5 Ústavy SR ako aj čl. 10 Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 11 Charty základných práv Európskej únie. Zároveň odvolateľ uviedol, že s takýmto spôsobom sprístupnenia informácií nesúhlasí. Podľa odvolateľa Obec nevydaním rozhodnutia porušila aj povinnosť, ktorá ukladá žalovanému, ako povinnej osobe podľa § 18 ods. 2, resp. § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z. vydať písomné rozhodnutie v prípade, ak povinná osoba požadovanú informáciu nesprístupní. Rozhodnutie malo obsahovať všetky náležitosti rozhodnutia podľa § 47 zákona č. 71/1967 Zb. v spojitosti s § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. Medzi tieto náležitosti s poukazom na cit. ustanovenia patrí výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Fiktívne rozhodnutie však neobsahuje žiadne odôvodnenie odmietnutia poskytnutia požadovanej informácie a preto je takéto rozhodnutie nepreskúmateľné. Zároveň žalobca tvrdil, že neexistuje žiadny legálny dôvod na odmietnutie sprístupnenia požadovaných informácií.

Nesprístupnením žiadanych informácií došlo podľa odvolateľa v súlade s § 18 ods. 3 Zákona k vydaniu fiktívneho rozhodnutia o odmietnutí poskytnutia požadovaných informácií, za deň doručenia ktorého sa považuje tretí deň od uplynutia lehoty, t.j. 10.9.2018. Lehota na podanie odvolania plynula do 25.9.2018, preto bolo jeho odvolanie podané včas. Odvolateľ žiadal, aby odvolací orgán fiktívne rozhodnutie povinnej osoby prvého stupňa zrušil a veci jej vrátil na ďalšie konanie. Podľa pripojenej doručky bolo odvolanie doručené žalovanému dňa 25.09.2018.

#### IV.

##### Vyjadrenie žalovaného

15. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.06.2019 a žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobca žiadal o sprístupnenie dokumentov, ktoré povinná osoba prvého stupňa pre značný obsah ako aj rôznorodosť listinných dokumentov sprístupnila žalobcovi prostredníctvom nahliadnutia do dokumentov v úradných hodinách a to listom zo dňa 03.09.2018. Žalovaný bol názoru, že k žiadnej z požadovaných informácií nebol žalobcovi zamietnutý prístup, či už vedome alebo nevedome. Obdobnú žiadosť žalobca zaslal žalovanému už aj v roku 2016. Vybavením žiadosti sa zaoberal Krajský súd v Bratislave v konaniach sp. zn. 1S/251/2016 a sp. zn. 6S/252/2016.

16. Povinná osoba sprístupnila požadované informácie v rozsahu, v akom ich mala v tom čase dostupné a vo vhodnej forme. K takémuto sprístupneniu informácií došlo už aj pred podaním žiadosti a to formou osobných návštev v úradných miestnostiach povinnej osoby.

17. Žalovaný bol názoru, že povinnou osobou prvého stupňa nedošlo k vydaniu fiktívneho rozhodnutia podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z., pretože dňa 07.9.2019 žiadateľ zastúpený právny zástupcom prevzal odpoveď o sprístupnení. Povinná osoba uvedenou odpoveďou odpovedala na celú žiadosť o informácie.

#### V.

##### Ďalšie vyjadrenia

18. Vo vyjadrení žalobca uvádza, že neobstojí tvrdenie žalovaného ohľadne poskytnutia požadovanej informácie. Konštatuje, že poskytnutá informácia nie je odpoveďou na žiadosť o informácie žalobcu, ale odpoveďou na inú otázku. V žiadosti žiadal o uvedenie právnej normy, na základe ktorej obecné zastupiteľstvo vôbec prerokováva požiadavky občanov na zmeny v územnom pláne obce, t.j. ktoré požiadavky sa dostanú do zadania na zmeny územného plánu a ktoré sa do takého zadania na zmeny územného plánu nedostanú. Odpoveď žalovaného sa však vzťahuje k otázke zákonného procesu schvaľovania zmien územnoplánovacej dokumentácie. Žalovaný až vo vyjadrení tvrdí, že otázku pochopil inak, a že mal na mysli spôsobom akým sa schvaľuje zmena územného plánu obce, ktorá sa prijíma v podobe všeobecného záväzného nariadenia. Žalovaný však považoval za nutné konštatovať,

že ani na takto pochopenú žiadosť o informáciu prvostupňový orgán neposkytol požadovanú informáciu, keďže celom opomenul uvedenie zákonného ustanovenia a jeho citáciu. Zároveň zdôraznil, že žalovaný na odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu nijako nereagoval, žalobcovi neuviedol, že podľa neho fiktívne rozhodnutie neexistuje, teda sa svojím konaním nijako nesnažil predísť súdnemu konaniu. Novovytvorenú argumentáciu tak považoval za účelovú. Záverom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe.

19. Žalobca ďalej žiadal, aby správny súd s poukazom na § 193 SSP uložil žalovanému, aby v lehote určenej správnym súdom uviedol dôvody, pre ktoré nemožno požadovanú informáciu sprístupniť.

20. Písomným podaním zo dňa 8.07.2019 žalovaný doplnil, že žiadané informácie bol ochotný sprístupniť, ale navrhol iný spôsob sprístupnenia najmä z kapacitného a časového hľadiska a je teda zrejmé, že zo strany žalovaného nebolo voči žalobcovi vykonané žiadne opatrenie, ktoré by bránilo realizovať jeho právo na prístup k informáciám. Neakceptovanie formy sprístupnenia informácií navrhutej žalovaným zo strany žalobcu žalovaný považuje za šikanóznny výkon práva, a to aj s prihliadnutím na to, že žalobca opakovane požaduje od žalovaného informácie sústavne a vo veľkom rozsahu. Vzhľadom na kritériá, podľa ktorých žalobca žiada mať informácie zoradené je podľa žalovaného zjavné, že cieľom žalobcu nebolo získanie informácií, ale zaťaženie povinnej osoby časovo a personálne náročnou činnosťou, čo nepochybne nebolo úmyslom zákonodarcu pri prijímaní zákona o slobode informácií.

21. Elektronickým podaním so ZEP zo dňa 05.08.2019 žalobca reagoval na posledné vyjadrenie žalovaného tak, že žalovaného žiadosťami o informácie nezahľcuje, o čom svedčí to, že žiadosť ktorá je predmetom tohto konania bola podaná zo strany žalobcu po troch rokoch od predchádzajúcej žiadosti. K namietanému šikanóznemu výkonu práva zo strany žalobcu žalobca uviedol, že povinná osoba nie je oprávnená zaoberať sa motiváciami, ktoré vedú oprávnenú osobu k podaniu žiadosti o informáciu. Žalobca odmietal, že sprístupnením informácie mohlo dôjsť k znefunkčneniu žalovaného alebo jeho oddelení - uvedenému tvrdeniu žalovaného odporuje predchádzajúce tvrdenie žalovaného, že všetky informácie mohol žalobca získať jednoduchým nahliadnutím do spisov

VI.

Skutkové a právne závery správneho súdu.

22. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nespĺňa podmienky zákonnosti a ako také bolo potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

23. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

26. Podľa § 14 ods. 1 až 5 zákona č. 211/2000 Z.z., žiadosť možno podať písomne, ústne, faxom, elektronickou poštou alebo iným technicky vykonateľným spôsobom. Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje. Ak žiadosť nemá predpísané náležitosti uvedené v odseku 2, povinná osoba bezodkladne vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní, neúplnú žiadosť doplnil. Poučí žiadateľa aj o tom, ako treba doplnenie urobiť. Ak napriek výzve povinnej osoby žiadateľ žiadosť nedoplní a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť, povinná osoba žiadosť odloží. Žiadosť

je podaná dňom, keď bola oznámená povinnej osobe príslušnej vo veci konať. Na žiadosť povinná osoba písomne potvrdí podanie žiadosti a oznámi predpokladanú výšku úhrady za sprístupnenie informácie.

27. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z., pri sprístupňovaní informácií, ktoré získala povinná osoba od tretej osoby na plnenie úlohy na základe osobitného zákona, podľa ktorého sa na povinnú osobu vzťahuje povinnosť mlčanlivosti alebo iná prekážka ochraňujúca informácie pred zverejnením alebo zneužitím, ktoré však možno podľa tohto zákona sprístupniť, sprístupní povinná osoba len tie informácie, ktoré priamo súvisia s jej úlohami.

28. Podľa § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 211/2000 Z.z., žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak. Zo závažných dôvodov môže povinná osoba predĺžiť lehotu (ods. 1), najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Závažnými dôvodmi sú:

e) vyhľadávanie a zber požadovaných informácií na inom mieste, ako je sídlo povinnej osoby vybavujúcej žiadosť,

f) vyhľadávanie a zber väčšieho počtu oddelených alebo odlišných informácií požadovaných na sprístupnenie v jednej žiadosti,

g) preukázateľné technické problémy spojené s vyhľadávaním a sprístupňovaním informácie, o ktorých možno predpokladať, že ich možno odstrániť v rámci predĺženej lehoty.

(3) Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty (ods. 1). V oznámení uvedie dôvody, ktoré viedli k predĺženiu lehoty.

29. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z.z., ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

30. Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z., ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla informácie či nevydala rozhodnutie a ani informáciu nesprístupnila, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17).

31. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z., odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.

32. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

33. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

34. Podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy SR, orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku, podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon.

35. Správny súd v predmetnej veci uvádza, že v danom prípade predmetom preskúmania bolo žalobou označené „fiktívne rozhodnutie obecného úradu obce Hamuliakovo zo dňa 06.9.2018 vo vzťahu k žiadosti o informáciu zo dňa 20.08.2018 zn.: HAM 1/2018 a fiktívne rozhodnutie žalovaného zo dňa 10.10.2018.

36. K jednotlivým žalobným námietkam a relevantným argumentom žalovaného správny súd uvádza nasledovné:

37. Žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií bola doručená povinnej osobe dňa 24.08.2018. Posledný deň zákonnej lehoty povinnej osoby na sprístupnenie žiadaných informácií bol deň 06.09.2018. V tejto lehote bola povinná osoba povinná odpoveď na žiadosť o informácie podať na poštovú preprava, inak

nastala fikcia vydania rozhodnutia, ktorým žiadané informácie poskytnúť odmietla (§ 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z.).

38. Je nepochybné, že žalovaný v uvedenej lehote vytvoril list zo dňa 03.09.2018 a tento aj nepochybné dal na poštovú prepravu (keď žalobcovi bol list doručený jeden deň pred uplynutím zákonnej lehoty a jeho právnomu zástupcovi deň po uplynutí zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia).

39. Zákon o slobodnom prístupe k informáciám (ZSPI) vychádza z toho, že formu sprístupnenia žiadaných informácií vymedzuje žiadateľ o informácie (§ 16 ods. 1 ZSPI). V prípade, ak žiadanú informáciu nemožno sprístupniť takýmto spôsobom, je povinná osoba povinná dohodnúť sa so žiadateľom o informácie na inej forme sprístupnenia žiadaných informácií. Ustanovenie § 16 ods. 1 ZSPI, ale ani iná časť tohto zákona nepredpokladá, že formu sprístupnenia informácií autoritatívnym spôsobom zmení povinná osoba.

40. Ak by sa žiadateľ odmietol dohodnúť na inom spôsobe sprístupnenia, podľa niektorých autorov by v takom prípade mala povinná osoba primerane použiť ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o slobode informácií a vyzvať žiadateľa, aby v lehote najmenej sedem dní určil iný spôsob sprístupnenia informácií, pretože ním pôvodne zvolený spôsob nie je pre povinnú osobu technicky vykonateľný (1 Kmeť, M. - Bartosiewicz, D. - Veštic, M.: Infozákon v praxi: právna analýza a názory verejnosti. Bratislava : Inštitút pre verejné otázky, 2004, s. 50).

41. K porušeniu práva žiadateľa na informácie však nedôjde ani v prípade, ak v zákonnej lehote povinná osoba preukázateľným spôsobom žiadané informácie sprístupní inou formou. Ak napr. žiadateľ žiada informácie v elektronickej podobe a sú mu poskytnuté v listinnej podobe. Do úvahy prichádza teoreticky aj sprístupnenie nahliadnutím od administratívneho alebo iného spisu povinnej osoby, ak bolo žiadané zaslanie listinných alebo elektronických dokumentov, avšak iba v prípade, ak v takomto prípade došlo zo strany povinnej osoby v zákonnej lehote k sprístupneniu všetkých žiadaných informácií. V takomto prípade by povinná osoba mala o poskytnutí informácií napr. spísať úradný záznam alebo iný doklad, z ktorého by bolo nepochybné kedy, komu a v akom konkrétnom rozsahu a v súvislosti s akou konkrétnou žiadosťou o informácie poskytol informácie; v ideálnom prípade by mal žiadateľ o informácie takýto dokument aj odsúhlasiť, aby v budúcnosti nemohlo dôjsť k sporom o tom, či boli sprístupnené všetky informácie a či bola takýmto spôsobom vybavená nejaká konkrétna žiadosť o informácie. Prípadné skoršie poskytnutie informácií na vybavenie žiadosti o informácie nemá žiaden vplyv. V prejednávanej veci žalobca jednak nesúhlasil so zmenou formy poskytnutia informácií a jednak aj poprel, že by mu povinná osoba prvého stupňa žiadané informácie poskytla. Povinná osoba prvého stupňa ani žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, že by žalobcovi boli poskytnuté konkrétne informácie, ktoré boli obsahom žiadosti žalobcu, ani kedy sa tak stalo. Samotné vytvorenie možnosti pre oprávnenú osobu získať informácie nemožno stotožňovať so sprístupnením informácií. Súd preto vyhodnotil ako dôvodnú žalobnú námietku, že mu informácie zo strany žalovaného neboli poskytnuté.

42. Z vyššie uvedených dôvodov nemožno list žalovaného zo dňa 03.09.2018 považovať za sprístupnenie informácií žalobcovi, preto nastala fikcia vydania rozhodnutia, ktorým žiadané informácie povinná osoba poskytnúť odmietla, a to bez ohľadu na skutočnosť, že to nebolo zámerom povinnej osoby (§ 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z.). Pretože posledný deň zákonnej lehoty povinnej osoby na sprístupnenie žiadaných informácií bol deň 06.09.2018, fiktívne rozhodnutie špecifikované v tomto odseku bolo podľa § 18 ods. 3 druhá veta zákona č. 211/2000 Z.z. doručené žalobcovi dňa 09.09.2018. Voči tomuto fiktívnemu rozhodnutiu podal dňa 21.9.2018 odvolanie. Lehota na podanie odvolania plynula od 7.9.2018 a v súlade s § 19 ods. 1 ZSPI jej dĺžka bola 15 dní. Je teda nepochybné, že žalobca podal odvolanie včas. Odvolanie bolo doručené žalovanému dňa 25.9.2018. Od doručenia odvolania mal žalovaný podľa § 19 ods. 3 ZSPI lehotu 15 dní na vydanie rozhodnutia o odvolaní. Pretože žalovaný o odvolaní vôbec nerozhodoval, nastala fikcia odvolacieho rozhodnutia podľa § 19 ods. 3 ZSPI, ktorým žalovaný odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

43. Správny súd vyhodnotil ako nedôvodné všetky námietky žalovaného súvisiace s vyššie uvedenou otázkou - že žalobca žiadal vytvárať informácie podľa rôznych kritérií, že zahľcoval žalovaného žiadosťami o informácie, čím mohol ohroziť chod žalovaného ako aj námietku, že poskytol žalobcovi informácie v takom rozsahu, aký mal aktuálne k dispozícii.

44. Ak povinná osoba nemala k dispozícii informácie v požadovanom rozsahu, bola oprávnená a povinná žiadosť o informácie v príslušnom rozsahu zamietnuť - predmetom zákona o slobodnom prístupe k informáciám sú totiž iba informácie, ktoré má povinná osoba k dispozícii (§ 3 ods. 1 ZSPI). T.j. povinné osoby sprístupňujú iba tzv. ležiace informácie - informácie ktoré už majú nejakým spôsobom vytvorené. Povinná osoba nemá ani povinnosť spracovávať informácie do podoby žiadanej žiadateľom, triediť ich podľa žiadateľom udaných kritérií a vytvárať tak nové informácie z informácií, ktoré už majú k dispozícii.

45. Zákon o slobode informácií neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti informácie, ktoré v momente podania tejto žiadosti ešte neexistujú. Sprístupnenie takýchto informácií môže povinná osoba odmietnuť z dôvodu, že ich nemá k dispozícii. Ide napríklad o prípady, keď žiadatelia požadujú od povinných osôb spracovanie analýz, referátov alebo stanovísk. Povinná osoba takisto nie je povinná spracovávať a vytvárať prehľady alebo tabuľky informácií, ktoré v momente podania žiadosti o informácie ešte neexistovali alebo inak usporadúvať informácie podľa kritérií stanovených žiadateľom v žiadosti o informácie.

46. Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií je povinná osoba povinná poskytnúť informácie, ktoré má k dispozícii. Zákon o slobode informácií neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti žiadateľa informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú. Povinná osoba nie je povinná robiť s informáciami, ktoré už má k dispozícii operácie, ktoré by viedli ku vzniku informácií, ktoré boli síce požadované žiadateľom, ale ktoré však v momente podania žiadosti ešte neexistovali, inými slovami, povinná osoba nie je na základe podanej žiadosti o poskytnutie informácie povinná spracovávať už existujúce informácie takým spôsobom, že sa z nich po spracovaní stanú kvalitatívne odlišné resp. nové informácie. (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/187/2008-46 zo dňa 26.02.2009, potvrdené rozhodnutím NS SR sp. zn. 3 SŽi 8/2009 zo dňa 18. februára 2010).

47. Aj v prípade, ak sa povinná osoba resp. žalovaný domnievali, že zo strany žalobcu by malo ísť o šikanózný výkon práva, bolo ich povinnosťou žiadosť žalobcu z uvedeného dôvodu odmietnuť (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 7SŽi/40/2014 <<http://merit.slv.cz/7Szi/40/2014>> zo dňa 17.12.2015).

48. Nezákonnosť postupu správneho orgánu prvého stupňa podľa záveru odvolacieho súdu v podstate zhodne s názorom súdu prvého stupňa spočívala v tom, že účastník správneho konania, teda žiadateľ o poskytnutie požadovaných informácií mal právo, aby správny orgán, pokiaľ jeho žiadosti nemienil vyhovieť, rozhodol rozhodnutím tak, ako to ustanovil zákonodarca v právnej norme § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, ktoré by obsahovalo náležitosti rozhodnutia podľa § 47 správneho poriadku, z ktorého odôvodnenia by sa žiadateľ mohol dozvedieť dôvody, pre ktoré jeho žiadosti nebolo vyhovené. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že účelom ustanovenia inštitútu fiktívneho rozhodnutia v zmysle § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií nebolo legalizovať nečinnosť povinných osôb pri rozhodovaní o žiadostiach podľa tohto zákona, ale jeho účelom bolo práve naopak poskytnúť ochranu tomu, kto sa obrátil so žiadosťou na povinnú osobu v prípade jej nečinnosti. Pokiaľ žalovaný preskúmaným rozhodnutím na takúto nezákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu neprihliadol, je potrebné takéto rozhodnutie považovať za nezákonné. Fiktívne rozhodnutie je už svojou povahou nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. (rozhodnutie NS SR sp. zn. 10 8SŽo/256/2010 z 24. novembra 2011).

49. Žalovaný aj povinná osoba vydali fiktívne rozhodnutia, ktoré sú už svojou povahou nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Správny súd nemal inú možnosť ako namietané fiktívne rozhodnutia z uvedeného dôvodu zrušiť podľa § 191 ods. 1 psím. d) SSP a vec vrátiť povinnej na ďalšie konanie.

50. Úlohou povinnej osoby v ďalšom konaní bude opätovne žiadosť žalobcu o informácie dôkladne zvážiť a ak následne dospeje k záveru, že žiadosť je šikanózna, bude oprávnená z uvedeného dôvodu žiadosť odmietnuť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní, vrátane toho, či sa uvedené kritérium vzťahuje na všetky body žiadosti žalobcu. V opačnom prípade bude povinnosťou povinnej osoby preukázateľným spôsobom sprístupniť žalobcovi všetky informácie, ktoré má k dispozícii. Ak niektoré informácie nemá k dispozícii, bude povinnosťou povinnej osoby žiadosť žalobcu v tejto časti odmietnuť, pričom v rozhodnutí musí špecifikovať konkrétne informácie, ktoré k dispozícii nemá.

51. Správny súd nemohol vyhovieť žiadosti žalobcu a uložiť povinnej osobe povinnosť sprístupniť žalobcovi žiadané informácie, pretože z vyjadrení žalovaného vyplýva, že povinná osoba nemala v

rozhodujúcom čase všetky informácie k dispozícii a z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, či a ktorými informáciami v súčasnosti povinná disponuje.

52. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania.

53. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.