

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204507
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917204507.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX M., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v spotrebiteľskom spore o určenie neplatnosti zmlúv, neprijateľných podmienok a určenie, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podanej žaloby doručenej tunajšiemu súdu dňa 04.07.2017 Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k.5Csp/82/2017-53 zo dňa 03.10.2017 určil, že zmluva o revolvingovom úvere č.166475-34022 zo dňa 01.03.2013 uzavretého medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, v ostatnej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením 5Co/111/2018-90 zo dňa 30.04.2018 rozsudok vo výroku, ktorým súd v ostatnej časti žalobu zamietol ako odvolaním strán sporu nenapadnutom, ponechal nedotknutý a v ostatnej časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako vyplýva z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline, na Okresnom súde Ružomberok prebieha exekučné konanie 3Er/862/2014, pričom exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V., pričom prvoinštančný súd v prejednávanej veci posúdil zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu zmluvou o revolvingovom úvere ako vzťah spotrebiteľský, naopak v exekučnom konaní, exekučný súd posúdil túto otázku odlišne, vychádzajúc pritom z tých istých dôkazov však uzavrel, že sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah medzi stranami sporu. Vzhľadom na uvedené, bude potrebné, aby prvoinštančný súd si vyriešil otázku, či rozhodnutie exekučného súdu o pokračovaní exekúcie tvorí prekážku veci rozhodnutej k posúdeniu charakteru zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, nakoľko práve vyriešenie tejto otázky má podstatný vplyv i na určenie miestnej príslušnosti súdu na konanie, ako i na otázku zákonného sudcu. Prvoinštančný súd charakter zmluvného vzťahu medzi stranami vyvodil iba z listinných dôkazov - žiadosti o poskytnutie Profi úveru a zmluvy o revolvingovom úvere, uzatvorenej medzi stranami, z týchto nepochybne vyplýva, že mimo osobných dokladov predložil žalobca živnostenský list, daňové priznanie za rok 2012, ako účel čerpania úveru uviedol „kúpa materiálu“. V zmluve o revolvingovom úvere bol identifikovaný ako fyzická osoba, podnikateľ s označením mena, sídlom spoločnosti, IČOM, zápisom v živnostenskom registri, číslom účtu. Vychádzajúc z uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu bolo minimálne potrebné k tejto skutočnosti vypočuť žalobcu, konfrontovať ho s pracovníkom žalovaného, s

ktorým zmluvu uzatváral tak, aby bolo bez pochyby možné jednoznačne ustáliť, pokiaľ prvoinštančný súd dospeje k záveru o tom, že uznesenie exekučného súdu o pokračovaní v konaní nezakladá v tejto otázke prekážku veci rozhodnutej, z akých dôvodov, respektíve na podklade čoho predkladal žalobca k uzatvoreniu zmluvy doklady, týkajúce sa jeho podnikateľskej činnosti a ako účel zmluvy vyznačil kúpa materiálu a či napriek tomu v danom prípade išlo o spotrebiteľský úver. Bez primárneho vyriešenia tejto otázky nemožno jednoznačne ustáliť nielen miestnu príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, ale ani odôvodnenosť žalobcom podanej žaloby a naliehavosť jeho právneho záujmu na jej podaní.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2019 žalobca uviedol, že zmluvu so žalovaným uzatváral ako fyzická osoba, aj keď uviedol IČO, uviedol to na základe toho, že osoba s ktorou uzatváral predmetnú zmluvu sa ho pýtala či má IČO a či ho môže poskytnúť. Žalobca pracoval ako kuriér, odvádzal daňové povinnosti, uviedol to aj v papieroch a predložil živnostenský list, daňové priznanie za rok 2012. Účel poskytnutia úveru si už nepamätal. Žiadosť o poskytnutie úveru datovanú z 28.02.2013 vypisoval žalobca s pánom, ktorý konal za spoločnosť. Ďalej na doplnenie uviedol, že úver si bral na nakúpenie spotrebičov do domácnosti. Do kolónky čerpanie úveru nenapísal, že na kúpu materiálu.

4. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/862/2014, na základe návrhu oprávneného - PROFI CREDIT Slovakia s.r.o voči povinnému - žalobcovi sa začalo dňa 02.06.2014 exekučné konanie na vymoženie sumy 14.326,40 eur s príslušenstvom priznanej oprávnenému právoplatným a vykonateľným zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 3Zm 687/2013-12 zo dňa 26.11.2013, exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2013.

5. Nárok veriteľa na plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere č.166475-34022 zo dňa 01.03.2013 bol uplatnený na súde a právoplatne priznaný vyššie citovaným zmenkovým platobným rozkazom č.k. 3Zm 687/2013-12 zo dňa 26.11.2013.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Pokiaľ súd právoplatne o veci rozhodol, nemôže o nej znova konať a rozhodovať. Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), ktorá patrí k procesným podmienkam a zistenie jej existencie v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkov (sporové strany) ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie (uznesenie Krajský súd Trnava 24Co/324/2015 zo dňa 27.01.2016). Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 100/01, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR pod R 110/2003. Podľa ktorého právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je, vychádzajúc z rovnakého skutkového základu.

8. Ako už bolo konštatované vyššie uvedeným zmenkovým platobným rozkazom bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, pričom táto žaloba mala skutkový základ v zmluve o revolvingovom úvere č.166475-34022 zo dňa 01.03.2013, toto rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) pre konanie o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere, rovnako aj o určenie, že poskytnutý úver medzi účastníkmi zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z princípu právnej istoty a princípu predvídateľnosti súdneho rozhodovania, ako aj z citovanej ustálenej rozhodovacej súdnej praxe, nemožno sa po tom, ako bolo právoplatne v súdnom konaní rozhodnuté o žalobe na plnenie, v rámci ktorého konania bola ako predbežná otázka posúdená platnosť zmluvy, z ktorej nárok na plnenie vychádzal, domáhať v novom samostatnom súdnom konaní určenia neplatnosti tej istej zmluvy alebo jej časti, nakoľko by išlo o rozhodovanie o tej istej veci, čo je neprípustné. Jediný možný prostriedok ako zvrátiť rozhodnutie o žalobe na plnenie, bolo využitie riadnych a mimoriadnych

opravných prostriedkov. Zmena, zrušenie alebo nepriznanie účinkov právoplatnému rozhodnutiu nie je podľa civilného sporového poriadku možná inak ako zákonom predpísaným spôsobom. Právoplatné súdne rozhodnutie v zásade znamená jeho záväznosť a nezmeniteľnosť pre strany sporu. Skúmať ex offo nekalú povahu zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie, alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi je po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo na základe (akejkoľvek a aj spotrebiteľskej) zmluvy judikované veriteľovi plnenie, je možné, ale iba výlučne na základe zákona v jeho medziach, v danom prípade v rámci exekučného konania, nie však v rámci civilného sporového konania. Preto súd v prebiehajúcom konaní na návrh žalobcu nemohol právoplatný a vykonateľný zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V. 3Zm 687/2013-12 zo dňa 26.11.2013 zaväzujúci žalobcu na plnenie a predstavujúce právny dôvod na toto plnenie, preskúmať a prelomiť tak jeho záväznosť a nezmeniteľnosť. Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu 3Er/862/2014 vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď v samotnej zmluve o revolvingovom úvere je označený ako fyzická osoba - podnikateľ s uvedením všetkých identifikačných údajov. Rovnako v žiadosti o poskytnutie úveru sú uvedené kontaktné údaje žiadateľa o poskytnutie úveru - podnikateľského subjektu, s uvedením predmetu podnikania, účelu čerpania úveru (kúpa materiálu), pričom žalobca ako žiadateľ o úver poskytol okrem kópie osobných dokladov aj bankový účet, daňové priznanie za rok 2012 a živnostenský list. Ide o aktívnu činnosť žalobcu ako žiadateľa o poskytnutie úveru v súvislosti s uzatváraním predmetnej zmluvy. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný zneužil svoju „nadvládu“ a postavenie žalobcu ako slabšej zmluvnej strany a že by sám predložil žalobcovi na podpis formulárovú zmluvu o revolvingovom úvere na podnikateľské účely z dôvodu možného zastretia skutočného účelu zmluvy. V prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

9. Keďže vyššie uvedený právoplatný zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V. 3Zm 687/2013-12 zo dňa 26.11.2013 je prekážkou veci rozsúdenej pre konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia neplatnosti predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá zmluva však bola posudzovaná v rámci konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V. a jej platnosť v tomto konaní nebola zo strany žalobcu namietaná), súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď k zastaveniu konania došlo pre existenciu prekážky rozhodnutej veci, ktorú súd musí v každom konaní skúmať a vyhodnotiť, pričom podaním žaloby takýto stav privodil samotný žalobca, v dôsledku čoho je procesné zavinenie za zastavenie konania na žalobcovi, ktorý znáša trovy konania (§ 256 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).