

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010214.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

Z. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B. č. XXX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinnou

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.f/Tr.zák.

preto, že

v dobe od 11.07.2018 do 09.01.2019, teda v trvaní 183 dní, na odbernom mieste v obci B. v rodinnom dome č. XXX, okres Q., nedovolené odoberala elektrickú energiu a to tak, že elektrickú inštaláciu druhého bytu na prízemí vpravo si dala napojiť na prívod hlavného ističa v elektromerovom rozvádzači, ktorý je umiestnený na chodbe bytovky na priamo bez merania a istenia, čím dochádzalo k nedovolenému odberu elektriny ku škode poškodeného B. distribučná a.s. S., ul. Q. č. XX, H.: XXXXXXXX vo výške 403,48 €, teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 140(stoštyridsať) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej B. distribučná, a.s., Q. XX, XXXXX S., H.: XX XXX 361 škodu vo výške 403,48 €.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú Z. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Tr.zákona,

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej Z. S., ktorá sa bez ospravedlnenia nedostavila na hlavné pojednávanie bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej Z. S. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná priznala ku spáchaniu prečinu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Svedok JUDr. T. Z. - zástupca poškodeného vo svojej výpovedi, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že neoprávneným odberom elektrickej energie bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 403,48 €.

Svedok B. S. - vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri kontrole odberných miest bol zistený u obžalovanej neoprávnený odber elektrickej energie bez merania a istenia.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaná trpí schizoafektívnou poruchou, pričom jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku podstatne znížené, obžalovaná chápe zmysel trestného konania a znalci odporučili nariadiť obžalovanej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z charakteristiky z miesta bydliska vyplýva, že obžalovaná je vdova a má päť zaopatrených detí, je dôchodkyňou, doposiaľ bola 5x súdne trestaná, z toho v posledných desiatich rokoch štyrikrát, naposledy rozsudkom OS Humenné sp.zn. 2T 19/2016 z 22.6.2017 pre trestný čin podľa § 222 ods. 3 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 16 mesiacov.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaná svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.f/ Tr.zák. účinného od 01.08.2019 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože neoprávnene odoberala elektrickú energiu v rodinnom dome, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovanej v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Obžalovaná je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaná samotným priznaním sa, taktiež svedeckou výpoveďou zástupcu poškodeného JUDr. Z., ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode, ako aj výpoveďou svedka B. S..

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanej alternatívny trest povinnej práce vo výmere 140 hodín.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal v prvom rade z rovnakého počtu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovaná sa priznala ku spáchaniu trestného činu ( § 36 písm.l/ Tr.zák.), avšak na druhej strane bola už v minulosti súdne trestaná ( § 37 písm.m/ Tr.zák.).

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovanú, aby viedla v budúcnosti riadny život a nedopúšťala sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

Súd zároveň uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 403,48 Eur, ktorá bola spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie, pričom bola uplatnená riadne a včas.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.