

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B5-29Cb/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216813
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1517216813.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudcom Mgr. Marošom Feketom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, G. XX, G. - K., o zaplatenie 1 230,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 230,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne takto:

- zo sumy 10,- eura od 29. 06. 2017 až do zaplatenia,
 - zo sumy 78,53 eura od 29. 03. 2017 až do zaplatenia,
 - zo sumy 674,16 eura od 19. 05. 2017 až do zaplatenia,
 - zo sumy 447,86 eura od 26. 01. 2017 až do zaplatenia,
 - zo sumy 5,- eura od 26. 10. 2016 až do zaplatenia,
 - zo sumy 5,- eura od 25. 11. 2016 až do zaplatenia,
 - zo sumy 5,- eura od 01. 03. 2017 až do zaplatenia,
 - zo sumy 5,- eura od 27. 09. 2016 až do zaplatenia,
- všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi jednorazovú paušálnu náhradu vo výške 40,- eura v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13. 11. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 230,55 eura s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 03. 06. 2016 zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú dostupné na internetovej stránke žalobcu. V zmysle ustanovení zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu štátnej správy, pričom Úrad určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona (ust. § 5 ods. 1 zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Zákonom č. 250/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákonom o regulácii

v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov prišlo k zrušeniu pôvodného zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 250/2012 Z.z. nadobudol účinnosť od 01. 09. 2012. Podľa ust. § 9 ods. 1 tohto zákona Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva cenovú reguláciu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Cenníky žalobcu sú dostupné na internetovej stránke <http://www.spp.sk/sklmale-podnikanie-aorganizacie/plyn/pre-male-podnikanie-a-organizacie/dokumenty-na-stiahnutie-plyn/>. Cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre oblasť plynárenstvo sú dostupné na internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

<http://www.urso.gov.sk:8088/CISRES/Agenda.nsf/formWebRozhodnutiaValid?OpenForm&Category=P-OK>, archív týchto rozhodnutí je dostupný internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví <http://www.u'iso.gov.sk:8088/CERES/Agenda.nsf/webForniRozhodnutiaArchiv?OpenForm&Seq=2&Category=P#RefreshKW>

Rok. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva:

- suma vo výške 10,- eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 06. 2017, splatná dňa 28. 06. 2017,
- suma vo výške 78,53 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 03. 2017, splatná dňa 28. 03. 2017,
- suma vo výške 674,16 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 05. 2017, splatná dňa 18. 05. 2017,
- suma vo výške 447,86 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2017, splatná dňa 25. 01. 2017,
- suma vo výške 5,- eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 10. 2016, splatná dňa 25. 10. 2016,
- suma vo výške 5,- eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2016, splatná dňa 24. 11. 2016,
- suma vo výške 5,- eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2017, splatná dňa 28. 02. 2017,
- suma vo výške 5,- eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 09. 2016, splatná dňa 26. 09. 2016.

V prípade, že žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne vyčíslil a na tento vystavil doklad (najmä vyúčtovanie úroku z omeškania), tento takto určený úrok z omeškania je v rámci tohto prehľadu uvedený spolu s týmto dokladom a v časti petitu tohto návrhu je zahrnutý do celkovej vyčíslenej požadovanej sumy a tu nie je ďalej úročený. V prípade, že žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne nevyčíslil, na tento nevystavil doklad, tento úrok z omeškania nie je v rámci tohto prehľadu uvedený a v časti petitu tohto návrhu je uvedený osobitne nevyčíslene spôsobom jeho určenia (vyčíslenia) a to najmä sumou, z ktorej sa určuje, percentuálnou sadzbou a obdobím, za ktoré sa určuje (prináleží). Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončenou zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. V mene žalobcu sme zaslali žalovanému predžalobnú výzvu, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené a fakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a žalobca bol preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. 11. 2012, sp. zn. 9Co/214/2011 „Účastníci zmluvy o dodávke plynu uzavreli Zmluvu tak, že k nej patria aj obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že s týmito podmienkami bol oboznámený. V článku 9 týchto podmienok je upravené doručovanie listín medzi účastníkmi zmluvy. Z bodu 9.3 vyplýva, že odberateľ je povinný oznámiť dodávateľovi zmenu adresy na doručovanie. Do doby doručenia oznámenia o zmene adresy je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odberateľa. Aj z takto dohodnutých podmienok, ako aj z povahy vzťahu medzi účastníkmi je zrejme, že vyúčtovanie ceny dodaného plynu zasiela dodávateľ vždy na jemu známu adresu. Vyúčtovanie plynu formou faktúry je obvyklý spôsob, ako sa zaplatenie ceny plynu od odberateľa uplatňuje a žalovaný si musel byť vedomý, že v čase, kedy to bolo dôvodné predpokladať, mu faktúry doručené neboli. Mohlo a malo byť aj v jeho záujme zistiť u dodávateľa, či vyúčtovanie plynu bolo zasielané a na akú adresu. Priamo zo zmluvy o dodávke plynu, ktorej vyhotovenie mal ako účastník zmluvy k dispozícii, mohol zistiť, aká adresa je na tejto zmluve uvedená a kam bude zrejme vyúčtovanie doručované. Dodávateľ služby nemohol vedieť a nemal ako zistiť, že odberateľ zmenil pobyt, resp. adresu na doručovanie. Nie je ani povinnosťou dodávateľa takéto skutočnosti o odberateľoch zisťovať. Má byť v záujme účastníka zmluvy, aby v prípade, že nastanú okolnosti súvisiace so zmluvou samotnou, dal takéto informácie na vedomie druhej strane." Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. 10. 2013, sp. zn. 24Co/361/2012 „Súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, že odporca napriek tomu, že podľa svojho vyjadrenia sa z nehnuteľnosti odsťahoval, z odberu plynu sa neodhlásil, nebola podaná ani prihláška na nový

odber plynu iným subjektom, a teda odporca je subjektom povinným hradiť cenu za dodaný plyn." Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. 09. 2013, sp. zn. 6Co/476/2013 „Tá skutočnosť, že žalovaný sa v rozhodnom období nezdržoval v nehnuteľnosti, do ktorej bol plyn dodávaný, ho nemôže zbaviť povinnosti zaplatiť cenu dodaného plynu. Inými slovami, pokiaľ trval zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému plyn, bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu bez ohľadu na to, kto dodaný plyn reálne použil. Žalovaný sám potvrdil, že zmluvný vzťah so žalobcom v rozhodnom období neukončil právne relevantným spôsobom. Nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, či sa subjekt, ktorému dodáva na základe zmluvy plyn, skutočne na odbernom mieste zdržuje. Povinnosťou žalobcu bolo dodať v zmysle zmluvy na odberné miesto plyn a túto povinnosť splnil. Povinnosťou žalovaného zasa bolo za dodaný plyn zaplatiť cenu." Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. 11. 2012, sp. zn. 8Cob/197/2011 „Odvolací súd dôkazy pripojené žalovanou k odvolaniu nepovažoval za relevantné a významné pre záver o dôvodnosti žaloby. Pokiaľ žalovaná poukazovala na dohodu s prenajímateľom v zmysle nájmovej zmluvy a tvrdenia, že dňa 05. 01. 2009 mal platiť sám za odber plynu, tak odvolací súd k tomuto neprihliadol. Žalovaná uzavrela so žalobcom obchodno-závazkový vzťah na základe zmluvy o dodávke plynu. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli obchodné podmienky, ktorými boli zmluvné strany viazané. Ak po 04. 01. 2009 žalovaná už nemala v nájme predmetný dom, tak podľa čl. 2.8 Obchodných podmienok mala povinnosť urobiť niektorý z právnych úkonov smerujúcich k zániku zmluvy. V konaní nebolo preukázané, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zanikol dňa 04. 01. 2009, ani v ďalšom období do 04. 02. 2009, preto správne rozhodol súd prvého stupňa, keď žalobe vyhovel a zmluvu o dodávke plynu posúdil ako nepomenovanú zmluvu podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Povinnosť žalovanej zaplatiť za odber plynu vyplýva z čl. 2 bod 2.2 Obchodných podmienok.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 01. 2013, sp. zn. 5Co/190/2012 „Tvrdenia žalovanej o tom, že jej záväzok zaplatiť za plyn dodaný v spornom období prevzala svokra M.. F. vyhodnotil ako právne neúčinné, lebo na platné prevzatie dlhu sa vyžaduje písomná zmluva medzi pôvodným dlžníkom a treťou osobou o tom, že preberá dlh a nastupuje ako nový dlžník do právneho pomeru namiesto pôvodného dlžníka a zmluva o prevzatí dlhu musí byť písomná, inak je neplatná a v prejednávanej príhode neboli splnené uvedené zákonné podmienky pre prevzatie dlhu, pretože neexistuje písomná dohoda (dvojstranný právny úkon) medzi žalovanou a jej bývalou svokrou M.. F. o prevzatí dlhu, keďže listina, ktorú predložila do konania žalovaná je len jednostranným prehlásením M.. F., ktoré nemá žiadne právne účinky, pričom žalobca k obrane žalovanej uviedol, že nemá žiadne vedomosti o celej záležitosti, nebol vyžiadaný jeho súhlas k prevzatí dlhu a jeho jedinou dlžníčkou je žalovaná, ktorá bola v spornom období stále jeho zmluvou partnerkou.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. 09. 2013, sp. zn. 5Co/412/2013 „V danom prípade išlo o odberné obdobie od 19. 07. 2006 do 14. 12. 2006, tj. podľa vyššie uvedených článkov OP bol dodávateľ zemného plynu povinný vyhotoviť a zaslať odporcovi vyúčtovaciu faktúru v období od 14. 12. 2006 do 14. 12. 2007 (tj. jedenkrát ročne) a v nej uviesť splatnosť prípadného nedoplatku, čo aj navrhovateľ urobil - deň vystavenia faktúry bol 04. 07. 2007. Zároveň navrhovateľ v tejto lehote a v tejto faktúre uviedol v súlade s OP aj splatnosť nedoplatku, a to dňom 18. 07. 2007. V tomto smere súd nevzhliadol konanie predchodcu navrhovateľa ako konanie v rozpore s dobrými mravmi tým, že mohol vyúčtovaciu faktúru zaslať už 14. 12. 2006, a preto je jeho nárok premlčaný, nakoľko od odmontovania meradla a odpočtu dňom 14. 12. 2006 do vystavenia vyúčtovacej faktúry dňa 04. 07. 2007 ubehlo cca. 7 mesiacov. Túto lehotu (na rozdiel od odporcu) súd prvého stupňa nepovažoval za neprimeranú, pričom mal za to, že táto bola plne v súlade s vyššie dohodnutými článkami OP. Inými slovami, súd sa nestotožnil s argumentáciou odporcu v tom, že splatnosť pohľadávky nebola dohodnutá a preto platí, že navrhovateľ mohol na súde vymáhať pohľadávku hneď prvý deň po odmontovaní meradla t.j. dňa 14. 12. 2006 a v dôsledku tohto je pohľadávka premlčaná. Súd má naopak za to, že splatnosť nedoplatku bola medzi účastníkmi dohodnutá riadne, v dohodnutej lehote bola predchodcom navrhovateľa riadne vystavená vyúčtovacia faktúra v ktorej bol uvedený dátum jej splatnosti. K tomuto predchodcu navrhovateľa pristúpil v jednoročnej lehote cca. 7 mesiacov od odpočtu meradla. Vzhľadom na uvedené (s tým, že splatnosť tejto pohľadávky nastala dňa 18. 07. 2007) súd námietku z premlčania vnesenú odporcom považoval za nedôvodnú. Navrhovateľ mohol svoj nárok uplatniť žalobou na súde najneskôr ku dňu 18. 07. 2010 (3 roky od splatnosti pohľadávky), čo aj urobil, keď žalobu súdu doručil dňa 09. 06. 2010.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. 06. 2013, sp. zn. 24Co/131/2013 „Súd prvého stupňa dospel k správnejmu záveru, že odporca napriek tomu, že podľa svojho vyjadrenia nehnuteľnosť predal, z odberu plynu sa neodhlásil, nebola podaná ani prihláška na nový odber plynu iným subjektom, a teda odporca je subjektom povinným hradiť cenu za dodaný plyn. Skutočnosť, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci oznámil právnenému predchodcovi navrhovateľa až listom zo dňa 21. 07. 2009, na základe čoho mu bola zrejme vyfakturovaná cena za plyn len do 23. 07. 2009. Vlastnícke práva k

rodinnému domu súd v konaní neskúmal, nakoľko táto skutočnosť nebola právne relevantná a nemohla mať na výsledok sporu žiaden vplyv." Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 30. 07. 2013, sp. zn. 24Co/193/2013: „Odporcovi sa tak nepodarilo preukázať, že aj po ukončení Zmluvy o dodávke plynu dňa 19. 01. 2008 neodoberal aj naďalej zemný plyn, naopak, sám uviedol, že do nehnuteľnosti za fakturované obdobie mal prístup len on sám, nik iný v nehnuteľnosti neodoberal zemný plyn, a teda len odporca mohol spotrebovať dodaný temný plyn. Navrhovateľ súdu predložil montážny list meradla č. 1100035988 zo dňa 08. 02. 2008, z ktorého vyplýva, že odporca neumožnil SPP, a.s. v uvedený deň demontáž meradla na odbernom mieste č. 4100003463, montážny list podpísal dodávateľ, nová vlastníčka a odporca, odporca tento dôkaz nenamietal. Podľa čl. VII bod 7.1 zmluvy si účastníci dohodli, že ak odberateľ plynu neumožní pri skončení odberu plniť dodávateľovi právnu vykonať záverečný odpočet, prípadne aj demontáž meradla, je dodávateľ plynu oprávnený účtovať odberateľovi zistenú spotrebu plynu v odbernom mieste až do doby odobratia meradla, resp. do uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu pre toto odberné miesto s novým odberateľom.“

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril tak, že žalobca určil žalovanému vysokú tarifu za spotrebu, neúmerne vysokú k vyhrievanej miestnosti, pretože žalovaný zamrzol a po necelom mesiaci kúrenia s jednými gamatkami skrachoval a musel opustiť priestor. Faktúra žalobcu je nezrozumiteľná, nedá sa v nej vyznať z čoho bol vyrobený nedoplatok. Žalovaný začal kúriť v decembri a vo februári bola prerušená dodávka plynu, pričom dňa 10. 03. 2017 bolo demontované plynové zariadenie. V marci prišla faktúra na sumu 78,53 eura, ktorá bola splatná dňa 14. 03. 2017. Následne prišli faktúry v 5. a 6. mesiaci na sumu 674,16 eura a druhá na sumu 10,- eura. Žalovaný nerozumel, kde sa tieto faktúry nabrali, keď od marca už nekúril. Dňa 14. 06. 2017 prišla upomienka na všetkých 5 faktúr, takže nie je zrejme, za čo bola faktúra na sumu 674,16 eura. V marci bolo žalovanému zaslaná faktúra, o ktorej žalovaný predpokladal, že je to vyúčtovacia faktúra, pričom doteraz nevie, z čoho sa skladá, keď žalovaný bol vo februári odpojený. Žalovaný bol ochotný zaplatiť len to, čo naozaj spotreboval a za normálnu tarifu.

3. Nakoľko sa právny zástupca žalobcu a žalovaný nedostavili bez ospravedlnenia na pojednávanie konané dňa 10. 01. 2024, i keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas a žalovaný mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia podľa ust. § 180 C.s.p., súd preto vyhlásil uznesenie o skončení dokazovania podľa ust. § 182 C.s.p. a za účelom vyhlásenia rozsudku pojednávanie odročil podľa ust. § 219 ods. 2 C.s.p. na deň 22. 01. 2024, kedy vo veci vyhlásil rozsudok vo veci samej.

4. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: zmluvou/prihláškou k odberu plynu zo dňa 03. 06. 2016, dokladmi č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, podacími hárkami, predžalobnou výzvou a zistil nižšie uvedené skutkový stav.

5. Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného Zákonníka (ďalej len „Obch. Z.“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

6. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. Z. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

7. Podľa ust. § 261 ods. 1 Obch. Z. táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ust. § 269 ods. 2 Obch. Z. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

9. Podľa ust. § 272 ods. 1 Obch. Z. zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana je pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej podobe.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 Obch. Z. záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

11. Podľa ust. § 340a ods. 1 Obch. Z. zmluvne určená lehota na splnenie peňažného záväzku dlžníka z dodania tovaru alebo poskytnutia služby nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy veriteľa podobnej povahy, ktorou požaduje splnenie peňažného záväzku (ďalej len „doklad“), alebo 60 dní odo dňa, keď veriteľ plnil, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr. To neplatí, ak sa strany o dlhšej lehote splatnosti dohodnú a takáto dohoda nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d. Ustanovenia prvej a druhej vety sa nepoužijú, ak osobitný zákon ustanovuje kratšiu lehotu splatnosti.

12. Podľa ust. § 365 ods. 1 Obch. Z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

13. Podľa ust. § 365 ods. 2 Obch. Z. dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

14. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obch. Z. ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa ust. § 369c ods. 1 Obch. Z. omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Prechodné ustanovenie účinné od 15. januára 2009

Podľa ust. § 768f Obch. Z. ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

18. Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2013

Podľa ust. § 768k ods. 2 Obch. Z. práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

19. Podľa ust. § 768k ods. 3 Obch. Z. ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

20. Podľa ust. § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (po 01.01.2015) namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

21. Podľa ust. § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (po 01.02.2013) výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (k § 369c ods. 1 zákona). Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

22. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (po 01.02.2013) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška

úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. januára 2015

Podľa ust. § 3a Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (po 01.01.2015) ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2015, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014.

24. Podľa ust. § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Civilné sporové konanie, ktoré sa spravuje prejednacím princípom a s ním spojenou primárnou zodpovednosťou strán sporu za výsledok konania, kladie pri dokazovaní dôraz na aktivitu strán sporu, a zároveň eliminuje aktivitu súdu pri zisťovaní, zhromažďovaní alebo zabezpečovaní dôkazov z vlastnej iniciatívy. Predpokladom úspechu strany v konaní je riadne splnenie si povinnosti tvrdenia ako aj dôkaznej povinnosti, ktorou strana preukáže hodnovernosť svojich skutkových tvrdení, resp. tvrdení, ktorými popiera skutkové tvrdenia protistrany. Súd, ktorý nesmie v sporovom konaní nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu (pokiaľ mu táto povinnosť pre konkrétny druh konania nevyplýva priamo zo zákona), vychádzal pri zisťovaní skutkového stavu v prejednávanej veci z tvrdení strán, ktoré neboli žiadnou zo sporových strán popreté, ako aj z tých tvrdení, ktoré boli pred súdom preukázané vykonanými dôkazmi. Za účelom odstránenia vyššie vedených sporných okolností v prejednávanej veci vykonal súd dokazovanie v rozsahu, v akom strany konania navrhli vykonanie dôkazov. Na základe takto vykonaného dokazovania a s ohľadom procesnú taktiku a argumentáciu strán v konaní dospel súd k nasledujúcim záverom.

27. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo dňa 03. 06. 2016 k uzatvoreniu zmluvy, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Na predmetný záväzkový vzťah strán sporu sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka podľa ust. § 1 a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko uvedená zmluva boli uzatvorené medzi podnikateľmi v súvislosti s výkonom ich podnikateľskej činnosti, pretože žalovaný bol v čase uzavretia predmetnej zmluvy podnikateľom - živnostníkom. Taktiež nebola spornou skutočnosť, že ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú dostupné na internetovej stránke žalobcu, a že žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil, a to ani napriek písomnej výzve žalobcu na ich zaplatenie.

28. Sporným ostala na základe tvrdení žalovaného v konaní výška žalovaného nároku. Pri riešení tejto spornej skutočnosti sa súd v plnom rozsahu stotožnil s tvrdeniami žalobcu, vychádzajúc z ustanovení zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu štátnej správy, podľa ktorých Úrad pre reguláciu sieťových odvetví určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa ust. § 5 ods. 1 zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákonom č. 250/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákonom o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov prišlo k zrušeniu pôvodného zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nadobudol účinnosť dňa 01. 09. 2012. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva cenovú reguláciu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Cenníky žalobcu sú dostupné na príslušnej internetovej stránke, rovnako ako cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre oblasť plynárenstvo, rovnako ako archív týchto rozhodnutí. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca vystavil žalovanému faktúry za spotrebu plynu za rozhodné obdobie správne, teda v zmysle uzavretej písomnej zmluvy a cenníka žalobcu, existujúceho v danom čase na základe

rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca teda vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry v správnej výške nasledovne:

- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 06. 2017, splatná dňa 28. 06. 2017 vo výške 10,- eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 03. 2017, splatná dňa 28. 03. 2017 vo výške 78,53 eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 05. 2017, splatná dňa 18. 05. 2017 vo výške 674,16 eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2017, splatná dňa 25. 01. 2017 vo výške 447,86 eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 10. 2016, splatná dňa 25. 10. 2016 vo výške 5,- eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2016, splatná dňa 24. 11. 2016 vo výške 5,- eura,
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2017, splatná dňa 28. 02. 2017 vo výške 5,- eura a
- doklad/faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 09. 2016, splatná dňa 26. 09. 2016 vo výške 5,- eura.

Nakoľko žalovaný takto žalobcom správne vystavené faktúry nezaplatil, vznikol žalobcovi podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákona nárok na ich zaplatenie.

29. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že procesná zodpovednosť strany sporu za preukázanie svojich tvrdení nezaťažuje v konaní len žalobcu, ale aj žalovaného. Dôkazné bremeno v konaní pred súdom má totiž každá strana, ktorá z existencie tvrdených skutočností odvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. To platí obzvlášť v prípadoch, ak má súd rozhodnúť vo veci samej, keď určitá skutočnosť významná pre rozhodnutie podľa hmotného práva nebola, prípadne nemohla byť pred súdom preukázaná a keď výsledky hodnotenia predložených dôkazov neumožňujú súdu prijať jednoznačný záver o pravdivosti tvrdení tej - ktorej sporovej strany, najmä pokiaľ sú tieto tvrdenia celkom protichodné. Nakoľko žalovaný nepreukázal v konaní svoje tvrdenie o nesprávne uplatnenej výške tarify žalobcom za odber/dodávku zemného plynu, súd obrane žalovaného nevyhovel ako neodôvodnene uplatnenej.

30. Žalovaný sa nesplnením svojej zmluvnej povinnosti zaplatiť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi okrem práva na uhradenie sumy za vopred dohodnuté a poskytnuté plnenie aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 365 a § 369 Obchodného zákonníka. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 29. 06. 2017 (deň nasledujúci po dni splatnosti prvej z faktúr žalobcu) do 12. 08. 2016. K prvému dňu omeškania žalovaného (tzn. ku dňu 29. 06. 2017) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0 %, takže žalobcovi patrili úroky z omeškania vo výške o 9 percentuálnych bodov vyššie, ako je uvedená základná úroková sadzba, teda 9 % ročne. Súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z priznaných jednotlivých súm v závislosti od rôznych dní ich splatnosti až do dňa reálneho zaplatenia týchto súm žalovaným žalobcovi.

31. Rovnako žalovanému vzniklo právo na náhradu jednorazovej paušálnej náhrady vo výške 40,- eura podľa ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a ust. § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.

32. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie predmetných faktúry spolu s príslušenstvom za dôvodný, a preto jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal plný úspech vo veci, keďže súd jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu, priznal mu podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej súd rozhodne podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.