

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200411
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná G. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. Z. č. XXX/XX, L., o zaplatenie 766,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 9/2019-26 zo dňa 12.2.2019.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 666,15 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 9.4.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 73,88 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 766,27 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločnosti. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola dňa 21.2.2015 uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 800,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 25,03 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.445,40 eur. Ku dňu podania žaloby, z tejto sumy uhradila 249,36 eur. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.3.2016 ju vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Listom zo dňa 27.1.2016, označeným ako Predžalobná upomienka, žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 766,27 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 9/2019-26 zo dňa 12.2.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

4. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 16.4.2019 nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza

uznesením č. k. 7Csp 9/2019-75 zo dňa 26.8.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový subjekt a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanej, že pohľadávku zo zmluvy, evidenčné číslo 6197387 zo dňa 21.2.2015 postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 27.8.2019, nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedela. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, k žalobe sa nevyjadрила. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017, so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 21.2.2015, s prehľadom splátok a úhrad, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2016, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX (číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX) zo dňa 21.2.2015, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná. V čl. V. zmluvy je uvedené: typ pôžičky: najľahšia pôžička, celková výška a mena úveru: 800,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 659,20 eur, celková čiastka: 1.459,20 eur, splátka: 24,32 eur, počet splátok: 60, sadzba poistného 2,90%, mesačná výška poistného 0,71 eur, splátka s poistením 25,03 eur, priemerná hodnota RPMN 34,42%, RPMN 30,32%, fixná ročná úroková sadzba 30,32%, prvá splátka splatná dňa 20.3.2015, termín konečnej splatnosti február 2020, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

10. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 1 zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

11. Podľa čl. X. (Vyhlásenie zmluvných strán) zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s klientom zmluvu.

12. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 12.2. veta prvá zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanej, že k zmluve, evidenčné číslo 6197387 zo dňa 21.2.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 92,28 eur, a že ju vyzýva, aby nedoplatok uhradila bezodkladne. Upozornila ju, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude oprávnená úver zosplatiť.

14. Dňa 26.3.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanej, že dlh zo zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Z prehľadu splátok a úhrad s VS: 6197387 vyplýva, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila celkovo sumu 249,36 eur.

16. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 21.2.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.2.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 1 ods. 2 citovaného nariadenia, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

27. Podľa § 1 ods. 4 citovaného nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

28. Podľa § 1a ods. 1 citovaného nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej

miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

30. Dňa 21.2.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX (číslo zmluvy: 6520504038). Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

31. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovanej, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej vo výške 800,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach po 25,03 eur s tým, že celková suma na splatenie je 1.459,20 eur a celkové náklady spotrebiteľa 659,20 eur. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti mesiac február 2020, RPMN 30,32%, priemerná hodnota RPMN 34,42%, úroková sadzba 30,32%.

32. Účelom zákona č. 129/2010 Z. z., bolo prebrať do slovenského práva Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008.

33. Podľa Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 21.2.2015, jej neoddeliteľnou súčasťou (na základe vôle účastníkov zmluvy) sú Zmluvné podmienky (čl. IX.).

34. Podľa čl. 10 ods. 1 prvý pododsek Smernice č. 2008/48, zmluvy o úvere sa vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči.

35. Podľa čl. V. predmetnej zmluvy, prvá splátka bola splatná dňa 20.3.2015 a ďalšie splátky vždy: 20. dňa v mesiaci.

36. Ako to vyplýva z čl. 10 ods. 2 Smernice č. 2008/48 v súlade s odôvodnením 31 tejto smernice, požiadavka zrozumiteľne a stručne uviesť v zmluve o úvere, vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči náležitosti uvedené týmto ustanovením, je nevyhnutná na to, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami.

37. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo 6197387 zo dňa 21.2.2015, síce nie je uvedený dátum splatnosti každej jednotlivjej splátky č. 2 až č. 60, ale vzhľadom na textovú časť: „ďalšie splátky vždy: 20. dňa v mesiaci“, je zrejmé, že jednotlivé splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

38. Žalovaná ako spotrebiteľ teda poznala deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru. S poukazom na čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice č. 2008/48, § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 21.2.2015 nebolo nevyhnutné, aby Zmluva, resp. Zmluvné podmienky, ako jej neoddeliteľná súčasť uvádzali splatnosť každej jednotlivjej splátky spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ Zmluvné podmienky, resp. predmetná zmluva žalovanej umožňovali s istotou identifikovať dátum tejto splatnosti (porovnaj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-42/15).

39. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe.

40. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, eurokonformným výkladom § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (aj v znení účinnom ku dňu 21.2.2015) pri zmluvách uzatváraných podľa tohto zákona nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa (porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 56/2018).

41. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, žalovaná mala poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach. Z čl. V. zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 20.3.2015. V zmluve ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený február 2020. Vychádzajúc z počtu splátok, z ich splatnosti (20. deň v mesiaci) je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky.

42. V zmluve je RPMN vyjadrená 30,32%, jej výpočet pritom vychádza zo vzorca na výpočet RPMN, uvedeného v prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Vzorec pre výpočet RPMN je uvedený aj v čl. IX., čl. 7 zmluvy.

43. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

44. Z ustanovenia § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z. z. vyplýva, že ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

45. Maximálna výška odplaty pre spotrebiteľské úvery, pre zmluvy uzatvorené ku dňu 21.2.2015, predstavovala 33,82%.

46. Odplata (pozostávajúca z fixnej ročnej úrokovej sadzby) dohodnutá právny predchodcom žalobcu a žalovaným v Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo 6197387 zo dňa 21.2.2015, nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.2.2015 a s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z.z..

47. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

48. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

49. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

50. Pôvodný veriteľ a žalovaná si v čl. IX. ods. 12.2. zmluvy, dohodli možnosť straty splátok.

51. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.1.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná dlh neuhradila a právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

52. Podľa predmetnej zmluvy, žalovaná mala zaplatiť celkovú sumu 1.459,20 eur, pričom z Prehľadu splátok a úhrad VS: XXXXXXXX vyplýva, že uhradila len sumu 249,36 eur.

53. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

54. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

55. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neupravuje počiatok plynutia premlčacej doby. Z tohto ustanovenia len vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky. Uvedené obmedzenie nemá žiaden vplyv na beh premlčacej doby. V súvislosti s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka súd udáva, že ak by mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok, nasledujúcich po splatnosti prvej z nich. Uvedené by malo za následok, že pokiaľ by došlo k zročnosti celého dlhu po viac ako troch rokoch od prvej omeškanej splátky, bolo by dôsledkom zročnosti premlčanie celého dlhu. Takýto následok je neprípustný. Podporne súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 228/2016, ktorý v inej právnej veci posúdenie začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka pre celý zosplatnený úver od splatnosti prvej omeškanej splátky, označil za neprípustné. Uviedol, že pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu, je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 73/2018, Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 216/2018, Krajského súdu Bratislava č. k. 10Co 88/2018).

56. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 26.3.2016, ktoré vyhlásenie mimoriadnej splatnosti malo za následok začiatok plynutia premlčacej doby u zvyšku úveru (zosplatneného). Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka neupravuje dôvod zániku záväzku, ale predstavuje špeciálnu sankciu za porušenie povinnosti dlžníka, keď veriteľ môže v takom prípade požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V tomto prípade nedochádza k zániku pohľadávky ani k zmene záväzku, ale v dôsledku uvedenej sankcie dlžník stráca výhodu splátok.

57. Zákon, otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši, preto je nevyhnutné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka a túto pohľadávku považovať za jednorazovo splatnú, ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa.

58. Podľa ustanovenia § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, je možné posúdiť len premlčanie splátok splatných do zosplatnenia celého dlhu, t. j. premlčaniu podľa tohto ustanovenia, by vzhľadom na začatie sporu, mohli podliehať len splátky splatné pred 28.1.2016.

59. Žalovaná počas sporu neplnila na pohľadávku žiadnu sumu.

60. Ako to už bolo uvedené, podľa predmetnej zmluvy žalovaná mala zaplatiť celkovú sumu 1.459,20 eur, pričom zaplatila 249,36 eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 1.209,84 eur.

61. Žaloba na súd došla dňa 28.1.2019 a premlčané sú splátky splatné pred 28.1.2016. V období od 20.3.2015 do 20.1.2016 mala žalovaná zaplatiť sumu 275,33 eur (11 mesiacov krát 25,03 eur), pričom zaplatila 175,21 eur (50,06 eur plus 50,06 eur plus 25,03 eur plus 25,03 eur plus 25,03 eur). Rozdiel medzi sumou 275,33 eur a sumou 175,21 eur je 100,12 eur. Suma 100,12 eur je súčasťou žalovanej sumy 766,27 eur. Suma 100,12 eur sú pritom premlčané splátky za mesiace október 2015 až január 2016. U splátky splatnej dňa 20.10.2015 trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.10.2015 a jej plynutie sa skončilo dňa 21.10.2018. U splátky splatnej dňa 20.11.2015 trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.11.2015 a jej plynutie sa skončilo dňa 21.11.2018. U splátky splatnej dňa 21.12.2015 trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.12.2015 a jej plynutie sa skončilo dňa 21.12.2018. U splátky splatnej dňa 20.1.2016 trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.1.2016 a jej plynutie sa

skončilo dňa 21.1.2019. Platbu z 28.12.2015 v sume 25,03 eur si právny predchodca žalobcu započítal na skôr splatné pohľadávky. Nárok o zaplatenie sumy 100,12 eur bol neopodstatnený z dôvodu, že bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 54a Občianskeho zákonníka).

62. Pokiaľ ide o nárok o zaplatenie sumy 666,15 eur (766,27 eur mínus 100,12 eur), tento bol opodstatnený (nie je premlčaný).

63. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

64. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

65. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

66. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

67. Suma 766,27 eur, ktorú si žalobca v konaní uplatňoval, ako to už bolo uvedené, pozostávala z premlčaných splátok v celkovej výške 100,12 eur. Ďalej pozostávala z nepremičanej splátky splatnej dňa 20.2.2016, 20.3.2016 50,06 eur (2 krát 25,03 eur) a zo zosplatneného zvyšku úveru, ktorý si ale žalobca uplatnil v nižšej sume. Súd pritom nemohol prekročiť bez návrhu žalobu a žalobcovi priznať vyššiu sumu (po zosplatnení mala žalovaná zaplatiť 1.176,41 eur, t. j. 47 mesiacov krát 25,03 eur, pričom zaplatila: 25,03 plus 25,03 eur).

68. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 5,00% ročne od 9.4.2016.

69. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.2.2016 už dňa 21.2.2016 a splátky splatnej dňa 20.3.2016 už dňa 21.3.2016. Žalobca si však uplatnil úroky až od 9.4.2016. Súd pritom nemohol prekročiť bez návrhu žalobu a žalobcovi priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu, ale ich priznal od 9.4.2016 spolu so zvyškom priznanej sumy (so sumou splatnou po zosplatnení). Pôvodný veriteľ v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy po doručení oznámenia. Žalobca nepredložil doručenkou z doručenia Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná si Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru prevzala pred 9.4.2016. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania 5,00% ročne z dlžnej sumy 666,15 eur od 9.4.2016 do zaplatenia.

70. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

71. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 86,94% a žalovaná v rozsahu 13,06%. Celkový úspech žalobcu potom je 73,88%.

72. Súd priznal žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 73,88%.

73. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

74. Ako to už bolo uvedené, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. V konaní zostala pasívna. K žalobe sa nevyjadrila, ani nenavrhol, aby jej súd na úhradu dlžnej sumy povolil splátky. Preto súd postupom podľa § 232 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku jej uložil, aby dlžnú sumu s príslušenstvom žalobcovi zaplatila do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.