

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518207613
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518207613.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi S. D., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, na návrh oprávneného C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. č. XX, proti povinnej I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. X, D., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19Em 4/2018-19 zo dňa 12.04.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil výkon rozhodnutia. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

2. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 15.12.2018 domáhal voči povinnej nariadenia výkonu rozhodnutiu vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/16/2018 zo dňa 05.09.2018, pretože povinná mu odopiera styk s mal. deťmi.

3. Následne súd citoval ust. § 370 ods. 1, § 371 ods. 1, § 376 ods. 1, § 390 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a uviedol, že rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P 16/2018, ktorého výkonu sa oprávnený domáha nebol v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie právoplatný ani vykonateľný z dôvodu podania odvolania oprávneným. Vzhľadom na to, že exekučný titul nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

4. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu oprávnený odvolanie. Uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá, pretože povinná vedome porušuje rozhodnutie súdu vydané pod sp. zn. 9P 17/2018 zo dňa 04.06.2018, ktorým bol upravený jeho styk s mal. deťmi. Opakovane sa stalo, že mu povinná nevydala mal. deti a to ani po privolaní policajnej hliadky. Uviedol, že mal. deti si musí vyzdvihnúť 50 km od svojho bydliska, čo ho stojí čas a náklady na pohonné hmoty. Omylom bola príslušníkom policajného zboru v oznámení o marení úradného rozhodnutia povinnou uvedená sp. zn. 9P 16/2018 namiesto sp. zn. 9P 17/2018. Žiadal, aby súd konal vo veci výkonu rozhodnutia a uplatnil si voči povinnej nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s uvedeným konaním. Ďalej od povinnej požadoval náhradu škody vo výške 1 000 Eur, ktorá mu bola spôsobená (pohonné hmoty, stratený čas, stres atď).

5. Povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadřila.

6. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ust. § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 04.12.2018 (doručeným súdu dňa 05.12.2018) domáhal výkonu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P 17/2018 zo dňa 04.06.2018, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Napriek tomu, že povinný v návrhu na výkon rozhodnutia na základe výzvy súdu nesprávne uviedol spisovú značku konania, je zrejmé, že sa domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bol okrem iného upravený jeho styk s mal. deťmi na čas do rozvodu manželstva (konanie vedené pod sp. zn. 9P 17/2019, pričom oprávnený nesprávne uviedol sp. zn. 9P 16/2019 konania o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností). Uvedené vyplýva aj z obsahu podaného odvolania oprávneného, v ktorom oprávnený jednoznačne uviedol, že sa domáha výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

11. Odvolací súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P 16/2018-46 zo dňa 05.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP 73/2019 zo dňa 27.8.2019 bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky (povinnej), otec (oprávnený) bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí a súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nadobudnutie právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva má aj ten procesný dôsledok, že predchádzajúca úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (na čas do rozvodu manželstva) stráca účinnosť a nadobudnutím právoplatnosti rozsudku čo i len vo výroku o rozvode manželstva zanikajú podmienky pre rozhodovanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva okrem určenia výživného ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (obdobne R 31/1968). Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, predchádzajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom tým stratila účinnosť, a preto sa stal neúčinným aj rozsudok vydaný Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 9P 17/2018 zo dňa 04.06.2018, výkonu ktorého sa domáhal oprávnený.

12. V danom prípade teda nie je splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, ktorou je existencia vykonateľného rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré bolo podkladom súdneho výkonu (rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P 17/2018 zo dňa 04.06.2018) stratilo svoju účinnosť, čo je dôvodom pre zastavenie výkonu rozhodnutia (citované ust. § 390 písm. b) CMP).

13. Aj napriek tomu, že súdu prvej inštancie zastavil konanie o výkon rozhodnutia z iných dôvodov, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, pretože je vo výroku vecne správne.

14. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade nedodržavania povinnosti matky plynúcej jej z meritórnej úpravy styku t.j. z vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P 16/2018-46 zo dňa 05.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoP 73/2019 bude nutné (pri preukázaní pravdivosti takéhoto tvrdenia oprávneného) uskutočniť výkon rozhodnutia

na základe predmetného rozsudku (ak medzičasom nedôjde k jeho zmene), a to buď na základe návrhu účastníka konania - oprávneného (§ 376 ods. 1 CMP) alebo konaním súdu z jeho úradnej povinnosti (§ 376 ods. 2 CMP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).