

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/165/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919203181.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu: V. T. H., C., H. XXX, o podaní označenom ako „Návrh na náhradu škody“, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/25/2019-32 zo dňa 05. 08. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 04. 07. 2019 odmietol, keď ho považoval za podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, ktoré ale bolo neúplné a nezrozumiteľné. Súd žalobcu vyzval na doplnenie podania. V súdom určenej lehote podanie nebolo doplnené alebo opravené, pre tento nedostatok v konaní, podľa názoru okresného súdu, nebolo možné pokračovať, a preto ho okresný súd odmietol. Rozhodol tak podľa ust. § 129 ods. 3 CSP.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca podanie zo dňa 07. 08. 2019 označené ako „Oprava a doplnenie žaloby“, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Róberta Lakatoša, v ktorom nedostatky, na odstránenie ktorých bol žalobca vyzvaný uznesením č. k. 10C/25/2019-26 zo dňa 08. 07. 2019, odstránil, a zároveň podaním zo dňa 09. 08. 2019 proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal odvolanie. Uviedol, že je nesporné, že v lehote ustanovenej uznesením okresného súdu svoje podanie doručené okresnému súdu 04. 07. 2019 neopravil a nedoplnil, namietal však, že súd mu poskytol najkratšiu možnú zákonnú lehotu na doplnenie a opravu podania, nezohľadniac ani okolnosť, že uznesenie vydal počas letného dovolenkového obdobia. Počas tohto obdobia bola značne sťažená jeho situácia zabezpečiť si vo veci právneho zástupcu za účelom vypracovania kvalifikovaného podania na odstránenie väd jeho pôvodného podania, pričom ide o vec skutkovo, ako aj právne náročnú. Podaním zo dňa 23. 07. 2019 predloženým súdu 24. 07. 2019 požiadal súd o poskytnutie dodatočnej lehoty na opravu a doplnenie podania, na ktorú súd žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 06. 08. 2019 splnomocnil zastupovaním vo veci advokáta, prostredníctvom ktorého ešte dňa 07. 08. 2019 svoje pôvodné podanie doplnil, nakoľko uznesenie súdu o odmietnutí jeho podania mu bolo doručené dňa 08. 08. 2019, tak k tomuto dňu už bolo jeho pôvodné vadné podanie náležite doplnené a opravené. Napadnuté uznesenie žiadal v celom rozsahu zrušiť a v konaní pokračovať.

3. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

4. Nie je sporné, že žalobca na Okresnom súde Rimavská Sobota podal dňa 04. 07. 2019 podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Toto podanie obsahovalo vady, pre ktoré okresný súd v konaní nemohol pokračovať, a preto uznesením č. k. 10C/25/2019-26 zo dňa 08. 07. 2019 vyzval

žalobcu, aby v súdom určenej lehote 10 dní svoje podanie doplnil tak, ako je to uvedené v tomto uznesení. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11. 07. 2019 a od tohto dňa mu plynula 10-dňová lehota na doplnenie svojho podania. Žalobca až podaním zo dňa 23. 07. 2019, ktoré došlo okresnému súdu dňa 24. 07. 2019, požiadal súd o poskytnutie dodatočnej lehoty na opravu a doplnenie podania, a preto uznesenie okresného súdu, ktorým podanie žalobcu zo dňa 04. 07. 2019 odmietol, je vecne správne. Žalobca o predĺženie lehoty nepožiadaval v lehote, ktorú mu súd poskytol na doplnenie podania žalobcu.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Podľa odseku 3 toho istého ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Keďže žalobca svoje pôvodné podanie zo dňa 04. 07. 2019 nedoplnil v súdom určenej lehote, pričom žalobcu poučil o možnosti podanie odmietnuť, a podanie malo vady, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, okresný súd správne podanie žalobcu odmietol a na podanie, ktoré došlo súdu 08. 08. 2019 označené ako „Oprava a doplnenie žaloby“, nebolo možné prihliadnuť. Žalobcovi však nič nebráni v podaní riadnej žaloby obsahujúcej náležitosti uvedené v ust. § 127 ods. 1, § 132 a § 133 ods. 2 CSP.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).