

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202789
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719202789.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: F. I. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXXX/XX, X., právne zastúpenej JUDr. Jánom Jenčom, advokátom, so sídlom Ul. 1. Mája 221/19, Poprad, proti žalovanému: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, Odštepny závod Prešov, Obrancov mieru 6, Prešov, právne zastúpeného Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o ochranu vlastníckeho práva s prísl., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 21.06.2019 č. k. 12C/22/2019 -110 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1,2 a 3, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 a § 337 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení uviedol, že v posudzovanej veci bolo predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa šírenia hluku, dymu, prachu a iných emisií majúcich pôvod v užívaní stavby spevnenej plochy podobnej ceste na parcele XXXX/X, ktorej je vlastníkom ako i na cudzích parcelách a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zabezpečiť ukončenie prevádzkovania dopravy i jazdy vozidlami svojimi či tretích osôb na svojej stavbe rovnako do právoplatnosti ukončenia sporu vo veci samej. Dospel k záveru, že žalobkyňa predloženými dôkazmi neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy šírením hluku, dymu, prachu a iných emisií pri užívaní stavby žalovaným a osôb užívajúcich stavbu s jeho súhlasom na parcele XXXX/X a ďalších ním vymenovaných parcelách. Podotkol, že sama žalobkyňa konštatuje, že sa jedná o užívanie tzv. miestnej komunikácie žalovaným a inými osobami na dopravu už dlhšiu dobu, minimálne od roku 1996. Jedná sa teda o stav pretrvávajúci dlhý čas, pri ktorom absentuje kritérium bezprostrednosti s nevyhnutnosťou okamžitej úpravy pomerov. Nariadením takto formulovaného neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k nevyváženému vzťahu strán a porušeniu práv žalovaného vyplývajúceho z ust. čl. 20, čl. 35 Ústavy SR. Zdôraznil, že spôsob užívania parcely XXXX/XX, ako aj ďalších parciel XXXX/XX, XXX/X T. XXX je predmetom iného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9C/13/2019 (návrh na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve neobmedzeného prechodu a prejazdu a nariadenie neodkladného opatrenia), v ktorom Krajský súd v Prešove dňa 23.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie umožňujúce žalovanému a ním oprávneným osobám užívať časť parciel XXXX/XX, XXX/X T. XXX formou prechodu a prejazdu pre chodcov, osobné a nákladné motorové vozidlá. Na daný účel, ako je to zrejmé zo snímky z pozemkovej mapy a zakresu predložených samotnou žalobkyňou slúži aj sporná

parcela XXXX/X vo vlastníctve žalovaného tvoriaca žalobcom označenú tzv. komunikáciu slúžiacu k prechodu a prejazdu. Nie je preto za daného stavu daný dôvod na obmedzenie žalovaného ako vlastníka a ním oprávnených osôb spočívajúce v stanovení iného režimu využitia a to ukončenie prevádzkovania dopravy na danej parcele. V konaní 9C/13/2019 bude nepochybne tiež skúmané, či žalovaný a nájomcovia majú možnosť prístupu a výjazdu vo vzťahu k parcele XXXX/X a či je odôvodnená žaloba v časti zriadenia vecného bremena. Dodal, že žalobkyňa zároveň neobjasnila príčinnú súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením prikázaním žalovanému, aby zabezpečil ako vlastník stavby uvedenej v bode I. návrhu ukončenie prevádzkovania dopravy/jazdy vozidlami svojimi či tretích osôb/ na svojej stavbe podobnej ceste všetkými druhmi motorových vozidiel, traktormi či strojmi, a uplatnením práva vo veci samej, ktoré má spočívať iba v zdržaní sa obťažovania žalobcu a osôb odvodzujúcich si práva k nehnuteľnosti od žalobcu činnosťou na predmetnej stavbe spôsobujúcou hluk, dym, prach a iné imisie nad primeranú mieru.

4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní poukázala na fyzické a psychické obťažovanie, násilie a skutočnú hrozbu násillia vo vzťahu k nej a k jej celej rodine. Uviedla, že žalovaný a jeho nájomníci ich denne ohrozujú, stupňujú nenávisť a porušujú hrubo uznesenie č. k. 3Co/154/2019-451. Poukázala na konanie pána A., ktorý na susednom pozemku rozkopal celú danú „necestu“, čo je aj zdokumentované na polícii, a preto sa nemohla dostať z domu. Cestná komunikácia je tu už od 1996, ale slúžila pre žalovaného a jeho vodičov, ale areál pre žalobcu na E. R. už neexistuje. Žalovaný dal všetko do prenájmu a z „necesty“ sa stala „diaľnica“. V rámci odvolacej lehoty žalobkyňa podaním zo dňa 17.07.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnila svoje odvolanie, v ktorom uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli osvedčené všetky základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa mala poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy i potreba dočasnej úpravy, ktorá už neznesie odklad. Namietala, že súd svoj záver o tom, že žalobca neosvedčil naliehavosť záujmu na vydaní neodkladného opatrenia nijako neodôvodnil a jeho konštatovanie je preto nepresvedčivé a nepreskúmateľné, nie je možné zistiť postupy a úvahy, ktoré súd k takému záveru viedli. Veď žalobca predložil množstvo listinných dôkazov, existuje aj množstvo videozáznamov, ktoré prikladal k svojim oznámeniam, ktoré boli prílohou návrhu. Ak súd mal za to, že naliehavosť záujmu je otázná, mohol a mal prípadne vypočítať žalobcu, zákon mu to umožňuje. Navrhla, že ak súd vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti vzal do úvahy, že premávka na tejto i susednej spevnenej ploche je predmetom iného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9C/13/2019, v ktorom Krajský súd v Prešove dňa 23.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie umožňujúce žalovanému a ním oprávneným osobám užívať časť parciel XXXX/XX, XXX/X T. XXX formou prechodu a prejazdu pre chodcov, osobné a nákladné motorové vozidlá, a že ide o opozitný návrh žalobcu kolidujúci s predmetným vykonateľným rozhodnutím krajského súdu, mal iba v tejto časti návrh zamietnuť. Išlo o alternatívny petit. Súd ale oba návrhy petitu spojil akoby do jedného nerozlučného celku, tak to aj vyplýva zo samotného odôvodnenia. Súd mylne konštatuje, že sa jedná o užívanie tzv. miestnej komunikácie žalovaným a inými osobami na dopravu už dlhšiu dobu, minimálne od roku 1996. Jedná sa teda podľa súdu o stav pretrvávajúci dlhý čas, pri ktorom absentuje kritérium bezprostrednosti s nevyhnutnosťou okamžitej úpravy pomerov. Súd ale prehliadol skutočnosť aj uvádzanú v žalobe, že síce stav trvá už roky, ale intenzita zásahu do práv sa zvýšila len v poslednom období, keď žalovaný celý areál prestal využívať a prenajal ho rôznym dopravným firmám, čím sa intenzita dopravy niekoľkokrát zvýšila. Predtým žalovaný sám mal cca X vozidlá, teraz sú ich tam desiatky a zásadne nákladných či iných ťažkých stavebných strojov. Mala za evidentné, čo konštatuje aj sám súd vo svojom rozhodnutí, že pri rozhodovaní mal k dispozícii pripojený celý spis 9C/13/2019 (nielen uznesenia z neho) a tam sú všetky skutočnosti, o ktorých v napadnutom rozhodnutí tvrdí, že žalobkyňa nepreukázala náležite skutkovo aj právne vyargumentované. Tam je uvedená a dôkazne preukázaná aj táto skutočnosť. Opätovne poukázala na to, že stavba spevnenej plochy zvanej cesta na pozemku žalovaného a iných prechádza priamo pri plote stavby žalobkyne a jej rodiny slúžiacej na bývanie, kraj takzvanej cesty je plotom žalobkyne, pričom výjazd z pozemku či vstup a výstup z pozemku /budovy/ žalovaného je realizovaný tak, že sa rovno ocitne človek či vec alebo zviera na tej takzvanej ceste, v jazdnej dráhe vozidiel po nej jazdiacich, najmä nákladných. Pohyb po tejto ploche je vzhľadom najmä na nereguláciu dopravy na nej a jej neudržiavanosť a nečistenie, rýchlosť áut dosahujúcu na nej cca až 100 km/hod priamo skoro sebvraždou, riziko ohrozenia života a zdravia je mimoriadne vysoké. Rovnako touto činnosťou údajného vlastníka stavby - žalovaného dochádza aj k poškodzovaniu majetku žalobcu, neriadená doprava prináša otrasy stavby, pukanie múrov, poškodzovanie oplotenia a počas sucha extrémnu prašnosť, ktorá zanáša pozemok a stavby, či počas dažďa blato striekajúce na plot. Zdôraznila, že právo žalovaného na bývanie, užívanie svojho vlastníctva je taktiež zaručené Ústavou

Slovenskej republiky a nie je možné vyvyšovať právo jedného účastníka nad právom iného účastníka za situácie, ak je zrejmé a preukázané, že žalovaný zámerne, úmyselne a v miere prevyšujúcej jej únosnosť porušuje toto základné právo žalobkyne. Uplatňovanie a posúdenie susedských vzťahov je potrebné vždy vykladať v súlade so zásadou ekvity (dobré mravy). Nevydaním neodkladného opatrenia nebola poskytnutá ochrana najmä proti porušeniu základného práva žalovaného podľa čl. 15 ods. 1, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods.1, 2, čl. 20 ods. 1, 3, čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na pokojné užívanie majetku zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom najmä na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a rozhodol minimálne tak, aby vyhovel požiadavke žalobkyne uvedenej aspoň v bode I. návrhu.

5. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Poukázal na to, že žalobkyňa zavádza súd uvádzaním nepravdivých informácií, ak tvrdí, že žalovaný nemá na ul. E. svoj areál. Skutočnosť, že časť areálu prenajal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nemá akúkoľvek súvislosť s prejednávanou vecou. Uviedol, že skutočnosť, že žalobkyňa má výhrady voči užívaniu areálu žalovaným a ním oprávnenými osobami - nájomcami, žiadnym spôsobom neodôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, a to predovšetkým v situácii, kedy žalobcom uvádzané skutočnosti sa týkajú osôb a subjektov odlišných od žalovaného. Navrhoval potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

7. Súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Podľa názoru odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správne mu záveru, že v posudzovanej veci neboli splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v dostatočnej miere neosvedčila, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania aj správne právne posúdil danú vec, pričom neprehladol žiadnu dôležitú skutočnosť.

8. Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

9. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkového zistenia z dôvodu, že prípadné nariadenie neodkladného opatrenia má iba dočasný charakter, tak ako je to v prejednávannej veci. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie, a preto je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na neodkladné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi

použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Ak použitie neodkladného opatrenia súdom predpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok, je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, preukázal dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na neodkladné opatrenie nie je mysliteľné, aby súd vykonával dokazovanie, prípadne, aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi. Potreba okamžitej a dočasnej úpravy pomerov strán je kumulatívnou požiadavkou nariadenia neodkladného opatrenia, ale musí byť reálne preukázaná. Zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení nemožno interpretovať tak, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby dokazovanie vykonal v potrebnej miere a preveril ním vierohodnosť navrhovateľom tvrdených skutočností.

10. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste len vtedy, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobkyňa reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že žalobca musí osvedčiť už také konkrétne správanie žalovaného, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu a to nenahraditeľnú.

11. V uvedenej veci žalobkyňa sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa šírenia hluku, dymu, prachu a iných imisíí majúcich pôvod v užívaní stavby spevnenej plochy podobnej ceste na parcele XXXX/X, ktorej je sám vlastníkom, ako i na cudzích parcelách reg. E v k. ú. X. a to parcelách č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. XXX na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X na LV č. XXXX a parcelách reg. C v k. ú. X. a to parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, par. č. XXXX/XX na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X na LV č. XXXX, to všetko až do právoplatnosti ukončenia súdneho sporu vo veci samej. Zároveň resp. alternatívne žiadal prikázať žalovanému, aby zabezpečil ako vlastník stavby uvedenej v bode I. návrhu ukončenie prevádzkovania dopravy/jazdy vozidlami svojimi či tretích osôb/ na svojej stavbe podobnej ceste všetkými druhmi motorových vozidiel, traktormi či strojmi, a to všetko až do právoplatnosti ukončenia súdneho sporu vo veci samej.

12. Zároveň vo veci samej žalobkyňa žiadala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa obťažovania žalobkyne a osôb odvodzujúcich si práva k nehnuteľnosti od žalobcu, ako vlastníka susedných nehnuteľností, činnosťou na predmetnej stavbe spôsobujúcej hluk, dym, prach a iné imisie nad primeranú mieru. Zároveň navrhla uloženie povinnosti žalovanému vykonať primerané a vhodné opatrenia na zabezpečenie týchto súdom uložených povinností dňom právoplatnosti tohto rozsudku a odstránenia následkov týchto neoprávnených zásahov tak, aby už nedochádzalo k ohrozeniu života a zdravia a súkromia žalobcu.

13. Z čiastočných výpisov z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX, predloženým žalobkyňou je osvedčené, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. X., zapísaných na katastrálnom odbore Okresného úradu X., okres X., obec X. a to - parcel reg. C - parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX - parcel reg. C - parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX a stavby a polyfunkčnej bytovej budovy súp. č. XXXX/XX a XXXX/XX na parcele č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX je osvedčené, že žalovaný je výlučným vlastníkom parcely registra C - č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v k. ú. X., zapísanej na katastrálnom odbore Okresného úradu X., okres X., obec X..

14. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, k záveru, že žalobkyňa neosvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci v súčasnosti odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa považovala za splnenú podmienku existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy s poukazom na správanie žalovaného, ktoré bližšie priblížila vo svojej žalobe. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný si na parcele registra C - č. XXXX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXX pre katastrálne územie X.,

obec X., vedenej na katastrálnom úrade X., zriadil približne v roku 1996 spevnenú plochu podobajúcu sa na cestu, ktorá slúži v súčasnosti na jeho hlavný prístup do jeho areálu z hlavnej cesty. Rovnako žalovaný zriadil predmetnú spevnenú plochu aj na iných parcelách iných vlastníkov, vrátane parciel patriacich žalobkyni pod č. XXXX/XX a XXXX/XX. Na uvedené žalobkyňa nadviazala tvrdením o rýchlej jazde nákladných áut, dodávok, ťažkej techniky atď. po tejto spevnenej ploche, čo prináša ohrozenie jej života, či jej rodiny priamo na ceste, neprimeraný, zdravie poškodzujúci hluk, imisie z výfukov áut, blato a prach, čo vplýva na jej súkromie a rodinný život. Ako už konštatoval súd prvej inštancie, je zrejmé, že tento stav trvá už dlhší čas, ako samotná žalobkyňa uviedla v žalobe cit.: „Ide o pravidelné, ale stále sa opakujúce, roky takto trvajúce zásahy, ktoré žalobcu aj ostatných susedov obťažujú a ktoré žalovaný nechce odstrániť“ (pozri č. I. 9 spisu). Uvedené nasvedčuje tomu, že nie je splnená obligatórna podmienka bezprostrednosti hrozacej ujmy nároku na ochranu vlastníckeho práva a osobnostných práv, pre ktorú žiada žalobkyňa poskytnúť predbežnú právnu ochranu. Žalobkyňa v odvolaní uznala, že tento stav trvá už roky, avšak podľa nej intenzita zásahu do práv sa zvýšila len v poslednom období, keď žalovaný celý areál prestal využívať a prenajal ho rôznym dopravným firmám, čím sa mala intenzita dopravy zvýšiť niekoľkonásobne. V dôsledku toho na predmetnej spevnenej ploche jazdia desiatky zásadne nákladných, či iných ťažkých stavebných strojov. Táto skutočnosť mala vyplývať zo spisu vo veci vedenej pod sp. zn. 9C/13/2019, s ktorým sa podľa nej súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil. K tomuto odvolací súd uvádza, že žalobkyňa bližšie nešpecifikovala pojem „posledné obdobie“ z časového hľadiska; kedy žalovaný prenajal areál dopravným firmám, čoho následkom malo dôjsť k zintenzívneniu dopravy na predmetnej spevnenej ploche. Z obsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie oboznamoval z obsahom celého spisu 9C/13/2019, a tak skutočnosťami týkajúcimi sa zintenzívnenia dopravy na relevantnom mieste, ako tvrdí žalobkyňa v odvolaní. Súd prvej inštancie sa oboznámil s uznesením súdu Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C/13/20198 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/54/2019 o zmene uznesenia súdu prvej inštancie, tak že bolo nariadené neodkladné opatrenie. V neposlednom rade z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či žaloby nevyplýva, že by žalobkyňa poukazovala na obsah spisu vo veci sp. zn. 9C/13/2018, v ktorom by mala byť uvedená a dôkazne preukázaná skutočnosť o niekoľkonásobnom zvýšení frekvencie dopravy na relevantnej spevnenej ploche v poslednom období.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila hrozbu nenahraditeľnej škody v dôsledku správania sa žalovaného, ktorým by nad mieru prípustnú pomerom obťažoval žalobkyňu ako vlastníka susedných pozemkov alebo zasahoval do osobnostných práv žalobkyne na ochranu života a zdravia. Je potrebné si uvedomiť, že neodkladným opatrením nemožno odstraňovať zásah do práv žalobcu už nastolený (tento možno odstraňovať iba žalobou vo veci samej), ale iba taký, ktorý bezprostredne hrozí. Správaním žalovaného, ktorým malo dôjsť k zásahu do vlastníckych a osobnostných práv žalobkyne sa bude zaoberať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej.

16. Vzhľadom na chýbajúcu obligatórnu náležitosť nariadenia neodkladného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy na právach žalobkyne nemá už potom právnu relevanciu tvrdenie žalobkyne, že v danom prípade išlo o alternatívny petit a že ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že petit II. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o povinnosti ukončenia prevádzkovania dopravy na svojej stavbe podobnej ceste všetkými druhmi vozidiel koliduje s vykonateľným neodkladným opatrením vo veci 9C/13/2019, mal vyhovieť petitu I. návrhu o zdržaní sa hluku, dymu, prachu a iných imisií majúcich pôvod v užívaní stavby spevnenej plochy podobnej ceste. Odvolací súd dodáva, že sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, že predbežná úprava vo vzťahu k parcelám registra C - č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX, parcela registra „E“ č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX, parcela registra „E“ č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX, všetky katastrálne územie X., okres X., obec X., by bola v kolízii so skoršou predbežnou úpravou premávky vozidiel na týchto parcelách v uznesení tunajšieho súdu č. k. 3Co/54/2019-451 zo dňa 25.05.2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2019. Ako vyplýva z predmetného uznesenia, súd v danej veci oprávnil žalobcu (v našom prípade ide o žalovaného) užívať predmetné parcely formou prechodu a prejazdu po príjazdovej ceste - komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok žalobcu, a to pre chodcov, osobné motorové vozidla a nákladné motorové vozidla spolu s návesom alebo prívesom, do právoplatného konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9C/13/2019.

17. Neobstojí odvolacia námietka žalobkyne týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie vysvetlil, z akých dôvodov neodkladné opatrenie nariadil, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia vyjadreným v ust. § 220 ods. 2 CSP. Nie je možné konštatovať, že by rozhodovacím procesom došlo k odňatiu možnosti žalobkyne konať pred súdom a k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nie je možné považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodní svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa.

18. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru v kontexte so žalobkyňou požadovanou neodkladnou úpravou pomerov vo forme povinnosti žalovaného zdržať sa šírenia hluku, dymu, prachu a iných imisíí majúcich pôvod v užívaní stavby spevnenej plochy podobnej ceste, resp. ukončiť prevádzkovanie dopravy na svojej stavbe podobnej ceste všetkými druhmi vozidiel, že takému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť.

19. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd potvrdil uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

21. O trovách prvoinštančného aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 CSP).

22. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).