

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1245/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119340285  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119340285.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO 35724803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO 36613843, proti povinným: 1. S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX Z., 2. U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Z., o vymoženie 5.995,35 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 11,97 Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený (prostredníctvom právneho zástupcu) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2019 formou určeného elektronického formulára domáhal od povinného vymoženiu 5.995,35 Eur istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Humenné, sp.zn. 12C/2/2015-84, zo dňa 01.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.07.2015 a vykonateľnosť 31.07.2015, (ďalej len „návrh“ a „exekučný titul“).

2. Oprávnený uplatnil okrem iného aj nárok na trovy exekúcie v položke: „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, v celkovej sume 293,- Eur (vrátane DPH), pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku: 16,50,- Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH): 276,50 Eur. Nárok na trovy exekúcie (v časti trov právneho zastúpenia) oprávnený odôvodnil, ako „dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na exekúciu) po 126,49 Eur s DPH, dva režijné paušály po 11,76 Eur s DPH“.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku: Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“): Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky: Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníčkovi hlavnej veci, a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

14. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62). Súd tiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu Nitra sp.zn. 8Co/60/2014 zo dňa 31.01.2014, tu spomenutý právny názor Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 13.5.2008, sp. zn. 5Obo/54/2008. V uznesení sp.zn. 8Co/60/2014 sa tiež uvádza: „...Aj keď vyčísliť časť príslušenstva istiny na základe výzvy súdu, nie je toto samostatným predmetom konania a teda ani samostatným predmetom poplatkového úkonu. Vyčíslené príslušenstvo nie je totožné s pojmom istina, iba že by

bola uplatňovaná samostatným konaním. Je nutné podotknúť, že príslušenstvo pohľadávky aj keď kapitalizované, nemôže byť považované za samostatný nárok oddeliteľný od predmetu sporu v rámci jedného konania. Predmetom konania je jeden nárok - pohľadávka spolu s príslušenstvom a nie viac nárokov ako uvádza súd prvého stupňa, kapitalizovaný úrok teda nie je samostatným nárokom, ale len príslušenstvom nároku.... Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa v tom, že napriek vyčísleniu úroku z omeškania za určité obdobie konkrétnou sumou sa tento kapitalizovaný úrok z omeškania nestáva samostatným predmetom konania podliehajúcim poplatkovej povinnosti, keď sa jedná naďalej o príslušenstvo uplatňovanej - žalovanej istiny a teda úrok z omeškania by podliehal poplatkovej povinnosti len v prípade, ak by bol samostatným predmetom konania, čo však v danej veci nie je“.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Tarifnou hodnotou je tak len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

16. Do pozornosti súd dáva aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon“; tiež právny záver v obdobnej exekučnej veci v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 43Ek/11/2017, zo dňa 31.10.2017.

17. Vychádzajúc z ust. § 121 ods. 1 a 3 OZ, úroky z omeškania sa viažu iba k pohľadávke. Úroky z omeškania prichádzajú do úvahy vtedy, keď dlžník, ktorý svoj peňažný dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní (§517 ods. 1 a 2 OZ). V takom prípade má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

18. Právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení celkovej hodnoty z istiny: 5.954,75 Eur a z príslušenstva pohľadávky - vyčísleného úroku z omeškania vo výške 40,60 Eur, teda z celkovej hodnoty: 5.995,35 Eur. Nárok na trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) je vyčíslený za dva úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. návrh na začatie exekúcie, z toho za každý úkon (vrátane DPH): po 126,49 Eur, k tomu dva režijné paušály po 11,76 Eur (vrátane DPH), spolu: 276, 50 Eur (vrátane DPH). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné do základu na určenie výšky tarifnej odmeny zahrnúť len istinu vo výške 5.954,75 Eur.

19. V súlade s ust. § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky súd vypočítal trovy právneho zastúpenia (znížené o 1-inu) z istiny: 5.954,75 Eur. Pre výpočet sa použije základná sadzba tarifnej odmeny v skupine nad 663,88 eura do 6,638,78 eura; Výpočet za jeden úkon právnej služby je v sume 100,42 Eur, k tomu DPH 20%: 20,084 Eur, spolu: 120,504 Eur. Réžijný paušál pre rok 2019 je v sume: 9,80 Eur, k tomu DPH 20%: 1,96 Eur, spolu: 11,76 Eur. Odmena za jeden úkon právnej služby (znížená o 1-inu) vrátane DPH je v sume 132,264 Eur. (120,504 + 11,76). Odmena za dva úkony právnej služby (vrátane DPH) činí 264,528 Eur (132,264 x2), zaokrúhlene: 264,53 Eur.

20. Oprávnenému náhrada trov exekúcie (pozostávajúca z trov právneho zastúpenia) neprislúcha v časti, ktorá prevyšuje sumu 264,53 Eur. Oprávnený uplatnil nárok na trovy exekúcie v sume 276,50 Eur, z toho nárok v prevyšujúcej časti činí: 11,97 Eur (276,50-264,53=11,97), v čom súd vidí rozpor s ust. § 199e Exekučného poriadku, ako aj rozpor s príslušnými ustanoveniami o tarifnej odmene (§ 9 až § 14

Vyhlášky), a teda dôvod na zamietnutie návrhu podľa ust. 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, pre rozpor návrhu s týmto zákonom - Exekučným poriadkom.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 11,97 Eur zamietol, tak ako je vo výroku tohto uznesenia.

22. Súd, v ďalšej časti nároku, týmto uznesením nedotknutým, bude pokračovať v súlade s prísl. ustanoveniami Exekučného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.