

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116208893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1116208893.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v sporovej veci žalobcov: 1/ Q. Č., K.. XX.X.XXXX, O. W. XX, XXX XX J., 2/ A. K., K.. X.X.XXXX, O. W. XX, XXX XX J., X/ K. Č., K.. XX.X.XXXX, O. W. XX, XXX XX J., X/ Q. K.S., K.. X.X.XXXX, O. W. XX, XXX XX J., I..Č.. P. XXX, J., všetci zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., IČO: 472 343 18, Heydukova 12, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcov 1/ až 4/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.5.2019, sp. zn. 14C/50/2016, jednomyselne takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa proti žalobcom 1/ až 4/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.5.2019, sp. zn. 14C/50/2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobkyni 1/ sumu vo výške 16 900 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), žalobkyni 2/ sumu vo výške 10 000 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II), žalobkyni 3/ sumu vo výške 10 000 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III), žalobcovi 4/ sumu vo výške 10 000 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV), žalobcom 1/ až 4/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (výrok V) a vo zvyšku žalobu žalobcov 1/ až 4/ zamietol (výrok VI).

2. Žalobcovia 1/ až 4/ podali proti výroku, ktorým bola ich žaloba nad určený prísudok zamietnutá (t.j. proti výroku VI) v zákonnej lehote odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd podľa § 388 C.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Písomným podaním zo dňa 25.7.2019 žalobcovia 1/ až 4/ súdu oznámili, že odvolanie podané proti výroku VI rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.5.2019, sp. zn. 14C/50/2016 berú späť a žiadali, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal trovy odvolacieho konania. V označenom podaní oznámili, že k späťvzatiu odvolania pristúpili z dôvodu, že ich osobný stav je dlhotrvajúcim súdnym konaním dostatočne otrasený a nechcú sa vystavovať opätovnému prežívaniu tragickej udalosti, ktorá ich traumatizuje.

4. Podľa 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 C.s.p. a pri rozhodovaní prihliadol na okolnosť, že k späťvzatiu odvolania podaného žalobcami 1/ až 4/ proti výroku VI rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.5.2019, sp.zn. 14C/50/2016 došlo v čase, kedy o ňom nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, preto odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. na základe ktorých, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania zohľadnil skutočnosť, že zastavenie odvolacieho konania procesne zavinili žalobcovia 1/ až 4/, ktorí bez vecného rozhodnutia súdu o ich odvolaní zobrali odvolanie späť a zároveň i to, že z obsahu spisu nevyplýva vznik trov odvolacieho konania na žalovanej strane sporu.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).