

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2019, o odvolaní obžalovaných Q. A. a L. T. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/3/2018 zo dňa 17.10.2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/3/2018 zo dňa 17.10.2018 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, a to u obidvoch obžalovaných.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

### **o d s u d z u j e :**

Obžalovaného Q. A., nar. XX.XX.XXXX podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa tomuto obžalovanému za súčasného uloženia probačného dohľadu výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Obžalovaného L. T., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa tomuto obžalovanému za súčasného uloženia probačného dohľadu výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 písm. b) Tr. zák. sa obom obžalovaným ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa u obžalovaného Q. A. z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 0T/10/2019, zo dňa 01.03.2019. Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní Q. A. a L. T. uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. spáchaných formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe, že

dňa 17.09.2016 asi o 00.38 h v A., na Z. A. Q. pred O. V., obžalovaní Q. A. a L. T. po predchádzajúcej hádke kopol P. C. do sedacieho svalu, pričom P. C. sa podarilo ujsť a keď sa vrátil naspäť k O. V., napadol ho obžalovaný L. T., ktorý ho bil rukami do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte kopol do tela, kedy poškodený vstal zo zeme a utekal preč, pričom pri X. I. ho dobehol obžalovaný Q. A., ktorý ho podkopol tak, že spadol na zem, kde ho obidvaja obžalovaní bili rukami a kopali ho nohami do hornej časti tela, vrátane hlavy, v dôsledku čoho bol v bezvedomý, čím mu spôsobili zlomeninu bočnej steny ľavej očnénice, otras mozgu a zlomeninu nosných kostí, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 25.1.2017, dokedy bol obmedzený aj jeho obvyklý spôsob života.

Boli za to odsúdení: obžalovaný Q. A. podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. f), písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný L. T. bol odsúdený podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. f), h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. boli obžalovaní zaviazaní k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. C. škodu vo výške 2.207,66 Eur a poškodenej strane Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 2.731,66 Eur.

Proti tomuto rozsudku podali obidvaja obžalovaní odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktorú obžalovaný A. na verejnom zasadnutí pred krajským súdom prostredníctvom obhajcu zdôvodnil tým, že momentálne sa nachádza v resocializačnom zariadení, kde je pod dohľadom psychiatria liečený pre zneužívanie omamných látok. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Uviedol tiež, že ľutuje svoje konanie, žiadal o uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, aby sa mohol naďalej liečiť v resocializačnom zariadení, ktorý mu pomôže k lepšiemu spôsobu života a odvyknutiu od omamných látok.

Obžalovaný L. T. uviedol v písomnom odvolaní, že rozhodnutie okresného súdu považuje za predčasné. Uviedol, že vo svojej výpovedi sa obdobne, ako obžalovaný A., sčasti priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Potvrdil, že s poškodeným C. mal fyzický konflikt. Nezbil ho však v takom rozsahu, ako je to uvedené v skutkovej vete. Podľa neho mu nespôsobil stav bezvedomia. Aj z kamerového záznamu je zrejmé, že poškodený nebol v bezvedomí. Má za to, že na mieste skutku sa nachádzali aj ďalšie osoby, ktoré mohli mať potýčku s obžalovaným. Obžalovaný T. na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedol, že ľutuje svoje konanie, a aby sa nedostal do ďalšieho konfliktu, tak odišiel pracovať do B.. Prestal piť a chodiť do spoločnosti.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, a tiež konaniu, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných možno považovať za dôvodné, najmä čo sa týka uložených trestov.

Je potrebné uviesť, že daná vec bola už predmetom preskúmania Krajského súdu Banská Bystrica, keď ten zrušil pôvodný rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie s pokynom, aké dôkazy má okresný súd vykonať a znova rozhodnúť.

Okresný súd riadiac sa pokynmi krajského súdu vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil, znovu vo veci rozhodol, pričom odvolací súd až na uložený trest rozsudok pokladá za správny.

Je potrebné uviesť, že obžalovaní spočiatku popierali, že zbili poškodeného C., potom priznali, že sním došli do fyzického konfliktu, ale namietali rozsahy jeho zranení. V konaní pred krajským súdom nepopreli

konanie, ktoré je predmetom skutkovej vety, svoje konanie ofutovali a domáhali sa podmienených trestov.

Konanie obžalovaných bolo preukázané aj výpoveďami svedka poškodeného P. C. a svedkov policajtov F. F. a F.. P. F., ktorí obžalovaných jednoznačne označili za útočníkov, a tých, ktorý spôsobili zranenia poškodenému. Rozsah zranení vyplynul zo znaleckého posudku. Znalec určil aj bolestné.

Správne si počínal okresný súd, keď uznal obžalovaných vinných z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., pretože inému úmyselne ublížili na zdraví a pôsobili takýmto konaním ťažkú ujmu na zdraví na mieste prístupnom verejnosti a verejne sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného.

Obžalovaným za tieto zbiehajúce trestné činy bolo možné uložiť v zmysle prísnejšieho ustanovenia trest odňatia slobody na 2 roky až 5 rokov. Bolo im možné priznať poľahčujúcu okolnosť, že sa k trestnej činnosti priznali. Obom obžalovaným priťažovalo, že spáchali viac trestných činov a obžalovanému T. priťažovalo, že v minulosti bol už súdne trestaný. Obžalovaný A. má súdne tresty zahladené. Možno sa stotožniť s tvrdením obžalovaného A. v odvolaní, že im nebolo možné pričítať k ľarche priťažujúcu okolnosť, že trestný čin spáchali verejne, pretože je to znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva (§ 38 ods. 1 Tr.zák.).

Krajský súd potom po zrušení trestu odňatia slobody, ktorý bol obidvom obžalovaným uložený okresným súdom ako nepodmienený, uložil obžalovanému Kaliskému súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov, pričom tento trest bolo možné vzhľadom na okolnosti prípadu i na osobu páchatel'a za súčasného uloženia probačného dohľadu podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu 3 roky.

Obžalovanému L. T. pre prevahe priťažujúcich okolností musel súd zvýšiť spodnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby o 1/3 rozdielom medzi vrchnou a spodnou trestnou sadzbou, teda o 1 rok. Krajský súd preto uložil tomuto obžalovanému trest odňatia slobody na 3 roky, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu, bolo možné tento trest za súčasného uloženia probačného dohľadu podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu 3 roky.

Obom obžalovaným uložil krajský súd aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pretože trestnej činnosti sa dopustili pod vplyvom alkoholu alebo pod vplyvom omamných látok.

U obžalovaného Kaliského bol ukladaný súhrnný trest, keďže trestnú činnosť spáchal pred tým, ako bol odsúdený za iný trestný čin. Bolo potrebné zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 0T/10/2019 zo dňa 01.03.2019. Boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Čo sa týka výroku o náhrade škody, tento krajský súd považoval za správny a zákonný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.