

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

Z. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P. XXX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a v i n n o u

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Tr.zákona účinného do 31.07.2019,  
p r e t o, ž e

ako zákonná zástupkyňa maloletej Z. E., nar. XX.XX.XXXX ku ktorej má povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, túto svoju zákonnú povinnosť vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovala a umožnila jej tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka Základnej školy na ul. E. č. X N. Z. v školskom roku 2018/2019 v období od 03.09.2018 do 17.01.2019 kedy už odsúdený C. E. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, vymeškala 402 neospravedlnených vyučovacích hodín, a za obdobie od 08.11.2018 kedy bola obžalovaná Z. E. prepustená z výkonu trestu odňatia slobody do 08.03.2019 vymeškala celkom 358 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 37 písm. m, 38 ods. 2 Tr.zák. účinného do 31.07.2019 k trestu povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú Z. E. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b, ods. 3 písm.a/ Tr.zákona,

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej Z. E., ktorá sa bez ospravedlnenia nedostavila na hlavné pojednávanie bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej Z. E. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná v plnom rozsahu priznala ku spáchaniu prečinu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Svedok JUDr. Z. E. - zástupca poškodeného vo svojej výpovedi, na hlavnom pojednávaní, uviedol, že oboznámil sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a žiada prijať vo veci adekvátne opatrenia.

Svedkyňa Mgr. E. H.- triedna učiteľka maloletej - vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že maloletá v kritickom období vymeškala spolu 760 vyučovacích hodín, pričom školská dochádzka maloletej sa nezlepšila ani napriek upozorneniam rodičov maloletej, ktorí so školou vôbec nespokupujú, nedostávajú sa na rodičovské združenia a neinformujú sa na dochádzku maloletej.

Z charakteristiky z miesta bydliska vyplýva, že obžalovaná bola upozorňovaná na nepravidelnú školskú dochádzku jej detí, pričom správanie obžalovanej v mieste bydliska je dobré. Doposiaľ bola päťkrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 21T 24/2018 z 3.1.2019 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Tr.zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaná svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b, Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože z nebanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, pretože nezabezpečila navštevovanie školy maloletou, v dôsledku čoho mala maloletá neospravedlnených 760 vyučovacích hodín, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o nepriamy úmysel v konaní obžalovanej v zmysle § 16 Tr.zák..

Súd po vykonanom dokazovaní neuznal vinu obžalovanej aj podľa odseku 3 písm.a/ § 211 Tr.zák., pretože prokurátor nepreukázal na hlavnom pojednávaní, aby obžalovaná spáchala trestný čin závažnejším spôsobom - po dlhšiu dobu, pretože obžalovaná bola v určitom žalovanom období kedy mala páchať trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody, konkrétne do 08.11.2018, z čoho je zrejmé, že obžalovaná začala páchať trestnú činnosť až po tomto dni, kedy bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaná je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaná nielen samotným priznaním sa k trestnej činnosti, ale aj svedeckou výpoveďou svedkyne Mgr. E. H.- triednej učiteľky a ďalšími listinnými dôkazmi zo školy, z ktorých vyplýva počet neospravedlnených vyučovacích hodín dcéry obžalovanej.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanej alternatívny trest povinnej práce vo výmere 280 hodín.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z rovnakého počtu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovaná sa priznala ku spáchaniu trestnej činnosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.), avšak na druhej strane už bola v minulosti súdne trestaná (§37 písm.m/ Tr.zák.), pričom sa v súčasnosti stará o trinásť detí, ktorým je potrebné zabezpečiť výživu a starostlivosť.

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovanú, aby viedla v budúcnosti riadny život a nedopúšťala sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť

na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.