

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201627
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8621201627.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX, XXX XX D., zastúpená: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, Advokátska kancelária, ul. Hlavná č. 27, 080 01 Prešov, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XX, XXX XX B. G., za účasti mal. dieťaťa: mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o výkon rozhodnutia, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e výkon rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

odôvodnenie:

1. Oprávnená (matka) sa návrhom podaným na Okresný súd Svidník domáhala nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že povinný jej dlhodobo neumožňuje výkon jej práv na styk s maloletým H., o čom vykonala aj 5x oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo D.. Povinný dlhodobo, opakovane a úmyselne marí výkon úradného rozhodnutia a dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Má za to, že povinný vyvíja na maloletého psychický nátlak a svojim správaním sa snaží maloletého získať „na svoju stranu“. Je presvedčená o tom, že maloletého H. povinný nepripravuje na odovzdanie, nepodporuje ho v tom, nemotivuje ho, myslí si, že ho priamo odhovára. Správaním a konaním povinného sú jej upierané práva rodiča.

3. K návrhu matka pripojila Potvrdenia a zápisnice o trestnom oznámení Obvodného oddelenia Policajného zboru Svidník zo dňa 06.08.2021, 20.08.2021, 03.09.2021, 01.10.2021 a 15.10.2021 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia; rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č. k. 4P/87/2017-157, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č. k. 21CoP/124/2019-205; uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 31.07.2020, č. k. 4P/60/2020-11, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 01.10.2020, č. k. 21CoP/134/2020-53, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.09.2021, č. k. 21CoPno/10/2021-132.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5NcC/1/2023 – 125 zo dňa 16.01.2023 prikázal vec vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1Em/2021 na konanie Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

5. Okresný súd Svidník vo veci nariadil uznesením sp. zn. 1Em/1/2021 zo dňa 12.01.2022 mal. H. F. a rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u G. I. J. J. K., v rozsahu jedenkrát týždenne po dobu 6 mesiacov

odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Podľa odôvodnenia uznesenia Okresný súd Svidník považoval za vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktorého úlohou bude poskytnúť rodičom maloletého H. potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloletého a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča v jeho výchove a tak realizovať osobnú striedavú starostlivosť v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

6. Podľa správy psychologičky G. I. J. J. K. zo dňa 10.11.2022 psychologické poradenstvo bolo realizované ňou osobne do začiatku júla 2022, kedy v dôsledku jej indispozície prebral celú agendu kolega G. I. L.. Do júla 2022 bolo poradenstvo realizované v pravidelných termínoch /prevažne 1x v týždni/, poradenstva sa zúčastňovali obaja rodičia maloletého H.. Maloletý H. sa zúčastnil poradenstva 1x, na základe vzájomnej dohody s oboma rodičmi v následnej intervencii nepokračoval. V posledných týždňoch jej prítomnosti na ambulancii sa otec maloletého nedostavil na dohodnuté stretnutie, avšak dôvod jej nie je známy, keďže následne bola ich spolupráca v dôsledku jej absencie prerušená.

7. Zo správy G. I. L. je zrejmé, že sa stretol 2x v ambulancii len s matkou maloletého, otec maloletého sa sedení nezúčastnil a nevidel ani dieťa rodičov. Samotné sedenia stratili svoj prvotný význam a z uvedeného dôvodu boli ukončené.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.07.2023 pohovorom bolo zistené, že striedavá osobná starostlivosť u matky sa nerealizuje od mesiaca august 2021. Matka na styk riadne prichádzala, avšak maloletý odmieta s matkou odísť. Na stretnutie chodí vždy s otcom, nikdy nepríde k bráne sám, stretnutia sú veľmi krátke, trvajú iba pár minút. Matka sa ho pýta, ako sa má, čo nové a pod. Uviedla, že syn na jej otázky odpovedá väčšinou jednoslovnou, pritom stále pozerá na otca, ako keby sa bál, čo má povedať. Stále sa ho pýta, či pôjde s ňou, ale jeho odpoveď je zamietavá, nikdy jej nepovie dôvod prečo nejde. Maloletý sa nestretáva nielen s matkou, ale celou jej rodinou, nestretáva sa so starými rodičmi a ostatnými príbuznými. Za uvedené obdobie bola s ním raz, a to v mesiaci november 2022, keď boli spolu na čokoláde vo D.. Ďalej matka uviedla, že s maloletým nemá ani telefonický kontakt, keď mu volá tak buď nedvíha, alebo rozpráva za prítomnosti otca a ich komunikácia je krátka, strohá. Otec uviedol, že striedavá starostlivosť maloletého H. s matkou sa nerealizuje vôbec, lebo to maloletý odmieta. Tvrdil, že asi pred rokom sa s matkou stretol pri miestnom kine na parkovisku a dohovárať jej, aby na syna netlačila, nevychádzala mu, prečo s ňou nejde a netrvala na stretnutiach u nej doma, kde údajne maloletý nechce ísť. Otec uviedol, že stretnutia s matkou sú formálne, maloletý príde k bránke a po krátkom čase ide preč. Podľa otca maloletý H. nemá pozitívny vzťah k matke, k jej rodine, odmieta ich, už dva roky sa s nimi nestretáva. Maloletý pri rozhovore opísal pozitívny vzťah k otcovej priateľke A. a tiež k jej synovi J., s ktorým si veľmi dobre rozumie. Maloletý H. podrobne opísal ako prebiehajú stretnutia s matkou. Stále príde k bránke, mama na neho nalieha, aby išiel s ňou do A., ale on tam nechce ísť. Ak by bývala inde, nie u babky, aj tak by nešiel. Povedal, že sa bojí, aby ho mama nevzala so sebou. Potvrdil, že mama mu nič neprinesie, ani na Vianoce, narodeniny a meniny. Uviedol, že mama mu volá, asi raz za dva týždne, sám jej nezavolá hoci má svoj telefón. Na otázku ako by si predstavoval stretnutia s mamou, či chce chodiť k mame napr. cez víkend, maloletý odpovedal, že nie, k mame nechce chodiť vôbec. Kolízny opatrovník v správe ďalej uviedol, že s rodinou začal pracovať akreditovaný subjekt Familiam o.z..

9. Zo správy akreditovaného subjektu Familiam o.z. vyplýva, že s rodinou maloletého H. pracujú od apríla 2023. Spolupráca prebieha osobnými stretnutiami s rodičmi maloletého, resp. telefonickým kontaktom kedy pri oboch formách spolupráce im je poskytované odborné poradenstvo, hľadanie kompromisu v ich postojoch, navrhované nové spôsoby odovzdávania dieťaťa. Stretnutia prebiehajú v rodinnom prostredí rodičov maloletého, občasne je do nich zapojená aj blízka rodina (starí rodičia, partneri). Otec akcentuje jeho záujem nesklamať syna, nakoľko ten odmieta ísť k matke, udáva že ho motivuje aby k matke išiel, avšak nebude ho nútiť. Opakovane uvádza, že matka nevhodne komunikuje so synom, vyčítavým spôsobom a syn s ňou odchádzať a stykať sa nechce. Má za to, že matka si len plní úradnú povinnosť. Matka pri stretnutiach a kontaktoch uvádza, že komunikácia s otcom je problémová, syn zdvihne každý štvrtý telefonát, nechce komunikovať, je útočný, úsečný a je presvedčený, že je zmanipulovaný otcom. Komunikácia medzi rodičmi je minimálna, matka maloletého uviedla, že otec často cez sms útočí na ňu, ako na ženu, partnerku. Otec poukazuje na udalosti, ktoré sa odohrali v minulosti, ktoré sú príčinou H. averzie voči matke a jej rodine, ktoré sú aj predmetom starších i

prebiehajúcich súdnych konaní. Momentálne sa obaja rodičia, ani maloletý nepodrobujú spolupráci s psychológom.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom boli vypočutí obidvaja rodičia a maloleté dieťa. Podľa obsahu výpovede matky striedavá starostlivosť o mal. H. nie je realizovaná dva roky. Svojho syna nevidá, sú jej odopierané jej rodičovské práva a povinnosti. Syna si chodí preberať podľa rozsudku, otec jej syna neodovzdáva. Syn príde k bránke a za zatvorenou brámkou jej len povie, že s ňou nejde. Otec si celé stretnutie natáča na mobil. Otec syna nenabáda, aby s ňou išiel, žiadnym spôsobom nespolupracuje. So synom je v minimálnom telefonickom kontakte. Telefonáty sú veľmi strohé. Otec vo svojej výpovedi poukazoval na nevhodné správanie a konanie matky a jej rodiny vo vzťahu k mal. synovi. Uviedol, že matka brala syna do baru, ktorý vlastnil jej vtedajší priateľ, syna mala matka zatvárať do izby, keď mu bolo smutno. Tiež poukázal na incident, kedy mal brat matky spolu s nebohým priateľom matky naložiť mal. H. násilím do auta a chceli s ním ujsť. Maloletý H. plakal a kričal o pomoc. Pri tomto incidente došlo aj k fyzickej potýčke medzi otcom maloletého ďalším bratom matky a vtedajším priateľom matky.

Matka k tomuto incidentu uviedla, že syn s ňou išiel dobrovoľne, avšak otec nechcel, aby s ňou syn odišiel, a tak došlo k fyzickému útoku.

Otec ďalej uviedol, že žije so svojou partnerkou a jej maloletým synom. Aktuálne bývajú v G., kde maloletý navštevuje aj základnú školu so zameraním na futbal. Matka poukázala na to, že otec so synom odišiel do G. bez jej súhlasu. Rovnako nedala súhlas otcovi na zápis maloletého do školy v G..

Otec zastáva názor, že syn si musí postupnými krokmi nájsť cestu k mame. Bude v tomto nápomocný. Z výpovede maloletého H. súd zistil, že maloletý ma veľmi vrúcny vzťah k otcovi. Podľa slov maloletého mama si to u neho „pokašlala“. Uvádzal, že na mamu sa hnevá, opakoval, že mu vadí správanie mamy z minulosti, a to najmä, že keď bol u mamky, a bolo mu smutno za ockom, neumožnila mu zavolať ockovi. Maloletý povedal, že s mamkou by sa stretol, avšak v žiadnom prípade s ňou nepôjde do A. a tiež v žiadnom prípade tam nepôjde spať.

Na pojednávaní rodičia maloletého uzavreli dohodu týkajúcu sa úpravy stretávania sa matky s mal. synom, v tom znení, že:

„Matka je oprávnená stretnúť sa s mal. H. dňa 16.09.2023 o 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. mimo trvalého bydliska matky vo C. A.. Matka si prevezme maloletého v meste M. na autobusovej stanici a vráti ho otcovi na rovnakom mieste v stanovený čas.

Matka je oprávnená stretnúť sa s maloletým synom v sobotu 30.09.2023 o 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. mimo miesta trvalého bydliska matky vo C. A.. Matka si dieťa prevezme na autobusovej stanici v M. a vráti ho otcovi na rovnakom mieste v stanovený čas.“

11. Podľa správy Familiám o.z. zo dňa 09.10.2023 prvý styk sa uskutočnil v D. na benzínovej stanici avšak po nedohode rodičov a slovnej výmene medzi nimi H. odmietol ísť s matkou. Obaja rodičia predmetnú situáciu opisujú rozdielne. Následne boli kontaktovaní kolíznou opatrovníčkou, aby pomohli rodičom mediovať nasledujúci styk. S oboma rodičmi situáciu konzultovali telefonicky. Spoločne dospeli k riešeniu, že stretnutie prebehne v G. v sobotu 30. 9. Otec H. priviezol po vystúpení z auta si exmanželia nepozdravili, matka sa prihovarila H., že ho rada vidí, ako sa má, H. jej odpovedal, že sa mal fajn a matka zisťovala H. pranie, aký program by si predstavoval. Nakoniec sa zhodli na tom, že pôjdu do kina a potom sa niekam najesť. Matka H. navrhla aj to, že pôjdu niekde stráviť večer a na druhý deň sa vráti k otcovi. H. zneistel, očným kontaktom vyhľadal otca, načo mama povedala „Nepozeraj na ocka, veď mi odpovedz, keď sa ťa pýtam“ na čo H. zneistel ešte viac a v tom momente sme urýchlili odovzdanie tým, že sme popriali pekne strávený čas H. s mamou, aby nedošlo k odmietnutiu z jeho strany s uistením, že mama dá otcovi následne večer vedieť o koľkej ho odovzdá späť. H. s matkou strávil popoludnie v kine, reštaurácii a na nákupoch. Matka si stretnutie pochvaľovala, údajne bol na začiatku H. nesvoj, ale postupne sa jeho komunikácia zlepšila a správal sa spontánne. Pri odovzdávaní H., ktorého sa nezúčastnili na otázku smerovanú na otca ohľadom styku nasledujúceho dňa mal otec odvetiť „Čo ty chceš, zajtra v žiadnom prípade. Musí sa učiť.“ Keď matka argumentovala tým, že styk by mal byť dvakrát do mesiaca po dva dni, čo by malo viesť k obnoveniu striedavej starostlivosti, otec ju mal podľa jej slov vysmiať, že žiadna striedavka nebude. Po tomto styku komunikovali s oboma rodičmi, kedy pán F. argumentoval vyťaženosťou H. a tým, že hrá zápasy cez víkendy potrebuje jeden deň na oddych. Po komunikácii s oboma rodičmi vyplynulo, že by zachovali rozsah 4 dní v mesiaci, ale rozdelených do 4 stykov s tým, že jeden by sa odohral v G. a otec by potom kompenzoval cestu matke tým, že by odovzdal syna matke vo D.. Týmto dospeli k dohode, že nasledujúci víkend otec odovzdá syna matke vo D.. Počas týždňa však došlo k zmene, kedy maloletý mal hrať súťažný zápas, avšak nevedel či bude

nominovaný, čo sa mal údajne podľa slov otca dozvedieť až v piatok večer. Následne matka kontaktovala H., ten jej nevedel povedať kedy hrá, iba približný čas ale dohodli sa, že mama príde pozrieť na zápas v nedeľu 8.10.2023, nakoľko v sobotu stretnutie matke nevyhovovalo z dôvodu rodinnej oslavy. V sobotu ich kontaktovala matka s tým, že boli takto dohodnutí, ale má za to, že pán F. zámerne sabotuje pokusy o obnovenie striedavej starostlivosti a marí rozhodnutie súdu, lebo teraz podľa dohody ho mal priviezť do D.. Vzhľadom k zjavnej averzii rodičov pristúpili ku kontaktovaniu otca s matkinou požiadavkou. On toto zamietol. Negatívne sa vyjadril k zmene, ktorú urobila matka. Uviedol, že teraz sa učí so synom, aby stihol zápas. Otec bol požiadany, aby kontaktoval matku. Argumentoval tým, že matka vie o čase a mieste. Uviedol, že matka sa nemusí obávať konfliktu. Obaja rodičia majú voči sebe silnú averziu, čo nevyplýva pozitívne na úspešnú dohodu. Matka nesúhlasí s presunom syna z miesta pobytu do G., zápisom na jeho súčasnú školu. Má za to, že otec zámerne sabotuje jej snahy, manipuluje syna. Otec deklaruje ochotu dohodnúť sa na styku avšak postupnými krokmi, aby sa obnovil kontakt syna.

12. Na pojednávaní dňa 10.10.2023 rodičia uzatvorili ďalšiu dohodu ohľadom stretávania sa matky s mal. H. v tom znení, že:

„Matka si prevezme mal. H. po ukončení tréningu o 17:00 hod. s učebnými pomôckami potrebnými na pondelok dňa 13.10.2023 v G. na športovom štadióne a vráti ho otcovi v nedeľu 15.10.2023 po ukončení zápasu pred domom, kde mal. v G. býva o 18:00 hod.

Matka sa týmto zaväzuje zabezpečiť, aby sa mal. H. dňa 15.10.2023 zúčastnil futbalového zápasu.

Otec sa zaväzuje pri odovzdaní mal. H. v piatok 13.10.2023 matke odovzdať potrebné športové oblečenie a obuv.“

Rodičia sa vzájomne dohodli, že styk sa do budúcnosti bude realizovať nasledovne:

„Matka je oprávnená stretávať sa s mal. H. každý nepárny víkend v mesiaci a to tak, že si mal. prevezme v meste G. pred športovým štadiónom o 17:00 hod. a odovzdá ho otcovi v nedeľu o 18:00 hod. pred domom kde mal. býva.

V prípade, že mal. bude mať počas víkendu s matkou športový zápas, matka sa zaväzuje zabezpečiť účasť mal. syna na tomto športovom zápase.

Každý z rodičov sa zaväzuje oznámiť, či došlo k stretnutiu matky s maloletým Familiam o. z.“

13. Otec doručil súdu písomné vyjadrenie v ktorom poukázal na to, že dňa 27.10.2023 matka prišla po syna s tým, že pri preberaní dieťaťa bol prítomný aj p. G. ako zástupca o.z. Familiar. Syna riadne pripravil na styk s matkou a zbalil mu aj potrebné veci na futbalový zápas, ktorý mal syn absolvovať s matkou. Matka ale svojvoľne rozhodla, že syna neodvezie na zápas v súlade s tréningovými pokynmi, ktoré jednoznačne požadujú, aby na zápas cestovali všetci spoločným autobusom, aby sa povzbudil kolektívny duch a motivácia vyhrať. Následne matka pod zámienkou, že si zabudla kľúče od bytu vo D. zobrala H. proti jeho výslovnej vôli do miesta jej bydliska C. A.. H. vzniknutú situáciu veľmi zle vnímal a okamžite volal a písal správu otcovi, aby po neho okamžite prišiel, že mama ho zase oklamala a núti ho, aby s ňou išiel do domu. Následne k nemu prišli aj jej bratia a jeden z nich mu vytrhol z ruky telefón a nútil ho ísť do domu s tým, že ak pôjde, tak mu telefón vráti. Takto donútili syna proti jeho výslovnej vôli a dohode s matkou ísť do domu. Následne H. zatelefonoval otcovi a otec okamžite kontaktoval p. G. z o.z. Familiar a ten telefonicky kontaktoval matku dieťaťa s tým, aby nepokračovala v násilnom konaní a rešpektovala vôľu H. a umožnila mu odísť z domu. Bola upovedomená, že ak neodovzdá chlapca dobrovoľne, bude privolaná policajná hliadka. Následne okamžite cestoval po syna a vyzdvihol ho pred domom matky v C. A.. Následne mu syn opísal čo sa tam dialo, že na neho všetci kričali prečo plače, že nikam nepôjde, že súd tak rozhodol, ak sa mu to nepáči, pôjde do detského domova. Strašili ho tým, že jeho otec bude mať veľký problém, ak pôjde s otcom, že súd ho otcovi odoberie a už nikdy nebude s otcom. Nútili ho sa s nimi fotiť a robili mu ďalšie výčitky, ktoré syn už ani nevnímal, nakoľko veľmi plakal a bol vystrašený. Keď po neho prišiel do bydliska matky v A., H. bol vo veľkom strese, vravel, že celý čas plakal, že ho strašne bolí hlava a bol nešťastný, ako ho mama zase oklamala. Vzhľadom na uvedené požiadaval, aby súd pozastavil výkon rozhodnutia a rešpektoval jasne prejavenu vôľu H.. Navrhol, aby sa styk matky s maloletým H. realizoval v adaptačnom režime len cez deň, 2x do mesiaca.

14. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že povinný bez vedomia a súhlasu oprávnenej, bez rozhodnutia súdu svojvoľne maloletého prehlásil z kmeňovej školy vo D. na novú školu do G., pričom kmeňová škola vo D. dieťa eviduje a od septembra 2023 do dnešného dňa má dieťa viac ako 200 vymeškaných neospravedlnených hodín. Povinný aj napriek dohode pred súdom, túto nedodžiava, direktívne jej prikazuje ako má tráviť svoj vymedzený čas s maloletým H., zasahuje telefonátmi ako aj sms správami

do času, ktorý jej prináleží, volá mu a nabáda ho k tomu, že ak sa maloletému čokoľvek znepáči tak, že on ako otec preňho kedykoľvek príde aj za asistencie polície. Má za to, že povinný začal robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletým, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na dieťa. Dňa 27.10.2023 si prevzala maloletého H. v G. s tým, že v tento deň mala pripravenú aj oslavu svojich narodenín, a víkend mala stráviť s H.. Vo večerných hodinách H. volal otcovi, aby okamžite prišiel preňho aj s políciou, pričom políciu opakovane hystericky zdôrazňoval. Následne po ich spoločných telefonátoch otec pre syna prišiel aj v sprievode kamaráta. Nasledujúci deň syna navštívila aj na futbalovom zápase v K., kde ju odignoroval a ani jej neopätovoval pozdrav. Nasledujúce novembrové stretnutie 10.11.2023 sa vôbec nerealizovalo, a to i napriek tomu, že pricestovala v deň stretnutia v stanovený čas na miesto kde malo prebehnúť odovzdanie H., avšak otec sa na toto stretnutie nedostavil s maloletým, pričom ani jej nič neoznámil. Maloletý H. jej nedvíha telefón, neodpisuje jej na správy a naposledy sa stalo to, že otec dvíhol telefón a na jej žiadosť dal telefón maloletému, ktorý jej drzo odpovedal na otázky ako sa má, ako ide futbal a následne zložil telefón a už nekomunikoval. Tiež otca požiadala o prístup do portálu Edupage, aby mala informácie o školských výsledkoch H., avšak otec jej tieto prihlasovacie údaje neposkytol a ani ju neinformuje o zdravotnom stave maloletého, o školských, či športových výsledkoch. Odopiera jej zúčastňovať sa na akýchkoľvek aktivitách dieťaťa. Navrhla uložiť povinnému pokutu vo výške 500 €.

15. Podľa ďalšej priebežnej správy Familiam o.z. po úvodných problematických stretnutiach sa rodičia dohodli, že H. si odovzdajú pri tréningovom štadióne H. G. na D. X, v piatok o 17:00 hod. Po spoločne strávenom víkende komunikovali s oboma rodičmi, ktorí popísali priebeh styku ako pokojný. Nasledujúci styk sa mal realizovať 27.10.2023 na rovnakom mieste. Matka uviedla, že H. má hrať nasledujúci deň turnaj v K., a dohodla sa s trénerom, že ho môže priviesť do K.. Potešila sa keď videla, že otec aj maloletý prišli a H. bol zbalený. Obaja rodičia sa nepozdravili, matka sa prihovorila synovi, otec dôrazne matke začal pripomínať a nariadať, že má syna priviesť zajtra o 7:30 hod. ráno do G., lebo majú stretnutie a autobus, matka sa ohradila, že prečo kričí, odpovedal, že len pripomína, aby dodržiavala dohody, že 7:30 hod. ho má doviezť, lebo inak s ňou už nikdy nepôjde a neželá si, aby mali hocikakí B. k nemu prístup, nikto, matka sa pýtala otca prečo takto reaguje, on na to odvetil či rozumela. Keďže slovná výmena by mohla viesť k zneisteniu maloletého, otec bol z ich strany ubezpečený, že matka vie aké uzavreli dohody, a je na nej ako strávi čas so synom za dodržania dohôd. Na čo matka nastúpila s H. do auta a odišli. Otcovi bolo vysvetlené, že sa s matkou bavili o turnaji v K., nemusí sa báť, matka zabezpečí dovoz syna na turnaj. Otec túto informáciu prijal negatívne. Otec bol upokojovaný, že matka to vysvetlí primerane veku H., a má právo dohodnúť sa s trénerom. Následne otec telefonoval synovi, aby si dal hlasitý odposluch, aby počula mama a nariadil, že ho musí priviesť do G. a argumentoval tým, že zas oklamala syna a že teraz H. plače. Bol zo situácie rozčúlený, že sa robia veci poza jeho chrbát. Otec odmietol s matkou komunikovať, žiadal, aby matke prikázali, že má urobiť tak ako bolo dohodnuté. Následne ich otec telefonicky kontaktoval, že matka porušila dohodu, že zobrala syna do A., že H. plače, tvrdí, že mu trhajú telefón. Telefonicky sa spojili aj s matkou, tá udala, že všetko bolo v poriadku, keď prišli k ním domov zrazu H. začal vystrájať, že mu berú telefón, keď telefonoval s otcom, nikto mu nič netrhal. Neskôr sa normálne najedol, a keď sa ho pýtali, že prečo robí divadlo, tak len sklonil hlavu a sa usmial. Uviedla, že mala narodeniny, mala hostí z rodiny, a tí tiež H. nevideli dlhý čas, tak chcela urobiť pri tej príležitosti možnosť stretnúť sa s rodinou. Maloletý sa s otcom vrátil do G..

16. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa na základe dohody uzavretej rodičmi na pojednávaní dňa 10.1.2023 prvé stretnutie matky s mal. synom realizovalo dňa 13.10.2023. Maloletý bol na stretnutie riadne pripravený, s matkou išiel bez problémov. Odovzdanie syna otcovi prebehlo tiež bez problémov. Nasledujúci styk sa mal realizovať dňa 27.10.2023, priebeh tohto stretnutia je popísaný vo vyššie uvedenej správe Familiam o.z. Stretnutie matky s maloletým, ktoré sa malo uskutočniť dňa 10.11.2023, sa nerealizovalo. Ďalšie stretnutie sa realizovalo dňa 24.11.2023. Na stretnutie prišiel otec s maloletým synom H.. Matka uviedla, že správanie H. bolo odmietavé voči jej osobe, vôbec nechcel s ňou komunikovať, bol drzý. Taktiež otec maloletého na matku slovne útočil a to pred maloletým synom, vyhrážal sa jej, že skončí v kriminále a pod. Matka následne odišla zo stretnutia sama, bez maloletého syna. Matka pri telefonickom rozhovore uviedla, že je z týchto stretnutí psychicky vyčerpaná, nezvláda to, zbytočne absolvuje cestu zo D. do G., poukázala na zlé poveternostné podmienky vo večerných hodinách, je to pre ňu náročné, cesty absolvuje neustále pod stresom. Matka dňa 27.11.2023 prehlásila, že už na ďalšie stretnutie nepôjde.

17. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

18. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

19. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

20. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

21. Predmetom výkonu súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú plnené dobrovoľne, resp. nie sú plnené v rozsahu ako boli súdnym rozhodnutím uložené.

22. Súd pred nariadením výkonu súdneho rozhodnutia pristúpil k prijatiu viacerých opatrení za účelom dosiahnutia dobrovoľného plnenia súdneho rozhodnutia. Rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ďalej vo veci boli nariadené dve pojednávania, v rámci ktorých bolo na rodičov pôsobené, aby sa dohodli spočiatku na úprave styku matky s maloletým dieťaťom, s cieľom obnoviť narušený vzťah mal. dieťaťa a matky postupným krokmí, ktoré by viedli následne k obnoveniu realizácie striedavej osobnej starostlivosti. S rodinou tiež spolupracoval akreditovaný subjekt Familiam o.z., ktorý poradensky napomáhal rodičom pri zvládaní nepriaznivej rodinnej situácie, pričom bol prítomný aj pri realizácii odovzdania maloletého na styk. Cieľom všetkých prijatých opatrení bolo pôsobiť na oprávnenú a povinnú osobu tak, aby došlo k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že rodičom bol daný široký priestor k vzájomnej spolupráci a úprave ich vzájomných napätých a konfliktných vzťahov. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania možno konštatovať, že vyššie prijaté opatrenia nespĺnili svoj účel, nedošlo k úprave vzájomných vzťahov medzi rodičmi, ani k zlepšeniu ich komunikácie, a teda ani k dobrovoľnému podrobeniu sa právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu.

23. Otec v priebehu konania poukazoval na to, že maloletý sa odmieta s matkou stretávať, z dôvodu nevhodného konania a správania matky a že je potrebné rešpektovať jasne prejavenu vôľu maloletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej právo dieťaťa na vyjadrenie vlastných názorov by sa nemalo interpretovať tak, že dáva deťom bezpodmienečné právo veta bez zvažovania ďalších faktorov a bez skúmania ich najlepšieho záujmu; okrem toho záujem dieťaťa zvyčajne vyžaduje, aby boli väzby dieťaťa s jeho rodinou zachované, s výnimkou prípadov, keď by to poškodilo jeho zdravie a vývoj (pozri A.V. proti Slovinku, č. 878/13, § 72, z 9. apríla 2019). Aj keď judikatúra Súdného dvora vyžaduje, aby názory detí boli zohľadnené, tieto názory nie sú nevyhnutne nemenné a námietky detí, ktorým sa musí venovať náležitá pozornosť, nie sú nevyhnutne dostatočné na to, aby prevážili nad záujmami rodičov, najmä mať pravidelný kontakt so svojim dieťaťom (pozri KB a iní proti Chorvátsku, č. 36216/13, § 143, z 14.03.2017). Najmä, právo detí vyjadrovať svoje vlastné názory, by sa nemalo vykladať tak, že im skutočne dáva bezpodmienečné právo veta bez toho, aby sa brali do úvahy ďalšie faktory a aby sa preskúmavalo, či sú v ich najlepšom záujme (vyššie citovaný rozsudok AV proti Slovinsku, § 72).

24. Zo zisteného názoru maloletého je zrejmé, že maloletý k matke neprechováva striktné negatívny postoj a nevylučuje stretávanie sa s ňou za určitých podmienok, o čom svedčia aj vykonané stretnutia matky s mal. synom uskutočnené v priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia.

25. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec neprimerane hodnotí výchovné postupy matky, aj menšie pochybenia matky zveličuje, matku kritizuje, prehodnocuje jej správanie, a to aj pred maloletým synom, čím naňho nepochybne negatívne vplyva vo vzťahu k matke. Mal. dieťa takéto konanie otca vníma a následne tiež možno za iných okolností bežné situácie vyhodnocuje neprimerane. V tomto veku je dieťa manipulovateľné, ovplyvniteľné, pričom z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza. Otec by mal poskytovať dieťaťu určitú psychickú pomoc a psychickú prípravu na stretávanie sa s matkou, čo v danom prípade absentuje. Otec síce v priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia deklaroval, že bude nápomocný pri obnove vzťahu mal. H. a matky, avšak tieto jeho vyjadrenia zostali len vo verbálnej rovine a akákoľvek podpora dieťaťa zo strany otca chýbala.

26. Úloha matky v živote maloletého H. je nepopierateľná, a preto je úlohou otca citlivo a vhodne na neho pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť udržiavania kontaktu s matkou. Rodičia by nemali dovoliť, aby spory medzi nimi sa premietali aj do vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Je mylné myslieť si, že druhý rodič nie je pri výchove dieťaťa potrebný. Stav, keď rodič nepripravuje dieťa na stretnutie s druhým rodičom a dieťa druhého rodiča odmieta, sa rovná neumožneniu druhému rodičovi stretávať sa s dieťaťom.

27. Súd nepopiera, že aj vo výchovných postupoch matky sa vyskytli nedostatky, či už v prípade, ak neumožnila kontakt dieťaťu s otcom alebo v prípade, keď dieťa matka pri styku vzala napriek dohode do rodičovského domu, aj napriek tomu, že maloletý si to výslovne neželal, avšak uvedené konanie a správanie matky nedosahuje takú intezitu, aby ju vylučovala z výkonu jej rodičovských práv a povinností. Súd poznamenáva, že obaja rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni za podmienky, že sú obaja nositeľmi práva výkonu a je povinnosťou a súčasne právom obidvoch rodičov podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Súd však apeluje na matku, aby vzhľadom na aktuálnu zložitú rodinnú situáciu a narušený vzťah so svojim mal. synom citlivo pristupovala k jeho potrebám a požiadavkám a nerobila také kroky, ktoré by ešte prehlbovali narušenie vzájomného vzťahu a dôvery.

28. V najlepšom záujme dieťaťa je byť v kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú riadne výchovne spôsobilí. Keďže matka je v danom prípade vylúčená z realizácie svojich rodičovských práv a povinností, pričom vyššie popísané prijaté opatrenia nespĺnili svoj účel a nevedli k dobrovoľnému sa podrobeniu právoplatného rozhodnutiu, súd nariadil výkonn rozhodnutia.

29. Nemožno tiež opomenúť, že otec v priebehu predmetného konania zmenil bydlisko a školu maloletého dieťaťa bez súhlasu matky, čím nepochybne sťažil realizovanie jej práv vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súd podotýka, že išlo o protiprávne konanie otca, pretože určenie bydliska dieťaťa, ako aj výber školy sú podstatnými otázkami týkajúcimi sa záležitostí dieťaťa, ktorá musia byť vždy schválené oboma rodičmi.

30. Súd záverom poznamenáva, že v ďalšom priebehu konania sa bude zaoberať podaním povinného zo dňa 30.10.2023, a to po odstránení väd tohto podania a spresnenia čoho sa povinný týmto podaním domáha. Súd aj v súvislosti s týmto podaním bude skúmať a posudzovať, či okamžitý výkon tohto rozhodnutia je za aktuálne existujúcich okolností v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§377 ods.2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§377 ods. 3 CMP).