

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201712
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8416201712.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcov: X./ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX W. - V., X./ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., X./ J.. D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., X./ V.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W. a X./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., všetci právne zastúpení JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti odporcovi: L. a K. Y., so sídlom Y. XXX, XXX XX Y., J.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č.k. 9C/63/2016-754 zo dňa 20. júna 2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v K. (ďalej len súd „prvej inštancie“) rozhodol nasledovne: „Odporcovi sa zakazuje vykonať písomné hlasovanie o rozhodnutí, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijatie rozhodnutia o schválení návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorej otázke majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2018, a zo až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde K. pod sp. zn. 9C/63/2016. Odporca je povinný zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv sa povinností pri písomnom hlasovaní o prijatí rozhodnutia, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorom majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2019, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde K. pod sp. zn. 9C/63/2016. Navrhovateľom v 1./ až 5. rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.“

2. V odôvodnení uviedol, že predmetom konania vo veci 9C/63/2016 je určenie neplatnosti uznesení č. 1 až 11/2016 prijatých na valnom zhromaždení odporcu dňa 07.02.2016, obsahom ktorých bolo okrem iného aj odvolanie členov výboru odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili neodkladnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie, keďže prijatím rozhodnutí výboru môže dôjsť k zásahu do práv a právom chráneným záujmom navrhovateľov, ktorí boli odvolaní uznesením valného zhromaždenia zo dňa 07.02.2016, o ktorého platnosti prebieha súdne konanie. Aplikujúc ust. § 326 ods. 1 CSP je súd prvej inštancie toho názoru, že navrhovatelia tak osvedčili právny záujem, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladnou úpravou pomerov odporcu. Z uvedeného dôvodu tak bola odporcovi podľa ust. § 325 ods. 2 pís., d) Civilného sporového poriadku uložená povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek práv a povinností na valnom zhromaždení, ktorý zvolal na deň 30.06.2019 v sále kultúrneho domu v Y. a zákaz zvolávať valné zhromaždenie odporcu, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde K. sp.zn. 9C/63/2016.

3. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil. Namietal, že navrhovatelia ani len čiastočne neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Súdom vyslovený zákaz je zákonom v hrubom nepomere k prejednávanej veci smeruje voči všetkým vlastníkom spoločenstva a výboru spoločenstva a tak obmedzuje uplatňovanie vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Z napadnutého uznesenia vyplýva zákaz výkonu zákonom chránených vlastníckych práv všetkým členom spoločenstva a zároveň výkonu povinnosti, ktorú ukladá zákon o pozemkových spoločenstvách. Zákon o pozemkových spoločenstvách ukladá okrem iného spoločenskú povinnosť zasadiť na zhromaždení najmenej raz za rok. Vydané opatrenie zakazuje proti dikcii zákona odvolateľovi vykonať zákonom prikázané povinnosti, ako aj voľbu do orgánov spoločenstva. Predmetné neodkladné opatrenie bezdôvodne a nezmyselne obmedzuje pozemkové spoločenstvo v riadnej činnosti a jeho hospodárením. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie jasne a zrozumiteľne nezdôvodnil svoje rozhodnutie a neuviedol ani zákonné ustanovenia, ktoré aplikoval a taktiež neuviedol úvahy, ktoré by ho k tomuto mali viesť. Zároveň navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žalovaný opomenul uviesť, že vo veci bola podpísaná zmluva o založení pozemkového spoločenstva z 22.06.2014, preto je právna argumentácia uvedená v odvolaní vo veci nepoužiteľná. Predmetná zmluva nebola zmenená, či zrušená, preto je platná a právne záväzná. S týmto však nesúhlasia aktuálni členovia výboru, čo je v zrejmom rozpore so zmluvou, ako aj zákonom č. 97/2013 Z.z.. Pokiaľ zmluva stanovuje prísnejšie podmienky než zákon, je nutné dodržiavať prísnejšie podmienky, preto je nutné prihliadnúť na zmluvnú úpravu práv a povinností výboru. Poukázali na články VII. zmluvy. Súčasní členovia výboru zavinili stav, kedy po odvolaní štyroch členov výboru tento nebol doplnený. Táto situácia vyhovuje len súčasným členom výboru, ktorí vykonávajú správu spoločnej nehnuteľnosti nie v prospech všetkých spoluvlastníkov. Zároveň poukázali na to, že člen a predseda výboru nespĺňa podmienku bezúhonnosti. Navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust § 379 a nasledujúce CSP. Bez nariadenia pojednávania (§ 380 CSP a contráριο) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Možno konštatovať z pohľadu odvolacieho súdu, že vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia žalovaného, ktorého zasadnutie sa konalo dňa 07.02.2016, kedy došlo okrem iného aj k odvolaniu štyroch členov výboru a predsedu dozornej rady. Z obsahu žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajú pochybnosti o zákonnosti priebehu samotného valného zhromaždenia konaného dňa 07.02.2016. Aj vzhľadom na dosiahnuté resp. nedosiahnuté počty hlasov pri jednotlivých prijatých uzneseniach. Možno však konštatovať, že zásah súdu, ktorého sa žalobcovia domáhajú návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe zákazu zvolávať valné zhromaždenia odporcu a zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv a povinností na valnom zhromaždení, a to či už v prvom výroku uznesenia súdu prvej inštancie vo všeobecnosti resp. druhom výroku ku konkrétnemu valnému zhromaždeniu, ktoré sa malo konať dňa 30.06.2019 predstavujú v podstate zákaz výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu uznesení na valných zhromaždeniach do právoplatného skončenia vo veci samej. Navrhovateľmi požadovaný zásah je podľa názoru odvolacieho súdu takej intenzity, ktorá je v konečnom dôsledku spôsobilá zablokovať činnosť žalovaného ako takú, a to absolútne. Zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločenstva, pričom do pôsobnosti zhromaždenia patria všetky oprávnenia v zmysle zákona o pozemkových spoločenstvách. Okrem iného aj voľby jeho orgánov resp. oprávnenie rozhodovať o hospodárení spoločenstva ako aj o spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, ako aj o nakladaní z majetkom spoločenstva. Jedným zo základných oprávnení je aj volenie a odvolávanie členov

jednotlivých orgánov spoločenstva a schvaľovanie účtovnej ročnej závierky a zároveň rozhodovanie o rozdelení zisku a spôsobe úhrady straty. Odvolací súd konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia nie je možné nastoliť taký stav, ktorý by vo svojom konečnom dôsledku mohol viesť k nerešpektovaniu dokonca až k porušovaniu samotného zákona. Zákon o pozemkových spoločenstvách stanovuje povinnosť pravidelného zvolávania zhromaždenia a počas konania takéhoto zvolaného zhromaždenia dochádza k výkonu práv a povinností jednotlivých členov spoločenstva na základe zákona rovnako na základe zmluvy o pozemkovom spoločenstve. Zároveň tým dochádza k reálnemu vykonávaniu práv jednotlivých podielnikov. Nariadením neodkladného opatrenia tak ako ho navrhujú samotný navrhovatelia by sa nastolil stav, keby valné zhromaždenie vôbec nevykonávalo svoje oprávnenia a povinnosti, a tým by došlo k nezvratnému narušovaniu riadneho chodu žalovaného. Zároveň by došlo k porušovaniu zákonom stanovených práv jednotlivým podielnikom spoločenstva. Takýto stav je podľa názoru odvolacieho súdu neakceptovateľný. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že zvolanie resp. aj samotné konanie valného zhromaždenia poskytuje prostredníctvom právnej úpravy aj zabezpečenie ochrany členov spoločenstva, ako spoluvlastníkov obhospodarovanej nehnuteľnosti. Nakoľko prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o platnosti rozhodnutia zhromaždenia.

9. Postupom podľa ust. § 388 CSP, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie. V danej veci súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto odvolací rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

10. O nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).