

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200889
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200889.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Lehotské: 1/ X., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V., nar. XX.XX.XXXX a 3/ S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matka - C. H., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXX a otec - X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na uloženie výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd ukladá rodičom maloletých detí X. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, výchovné opatrenie a to tak, že ich napomína na zjednanie nápravy vo svojom správaní vo vzťahu k maloletým deťom H.: 1/ X., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V., nar. XX.XX.XXXX a 3/ S., nar. XX.XX.XXXX a ukladá im povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v rozsahu 30 hodín.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 26.06.2019 na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletých detí, a to napomenutia na zjednanie nápravy vo svojom správaní k mal. deťom a tiež v povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, nakoľko rodina je evidovaná na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2015 na základe podnetu orgánu samosprávy ohľadne nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, kedy rodičia mali vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Finančné prostriedky, ktorými rodina disponovala, neboli efektívne používané pre potreby detí, preto bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - upozornenie na dôslednejšiu výchovu a potrebu zmeny správania sa k maloletým deťom, nakoľko svojim správaním mohli ohroziť alebo narušiť ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Predmetné výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, rodičia sa rozviedli a aj po rozvode manželstva ostali bývať v spoločnom dome, pričom sa rodina naďalej javí ako dysfunkčná, rodičia detí medzi sebou komunikujú len sporadicky. Matka napriek absolvovanému protialkoholickému liečeniu naďalej požíva alkoholické nápoje. Rozhodnutím súdu boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa. Maloletým deťom V. a X. bolo uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa sociálneho programu, ktorý sa realizuje v prirodzenom, otvorenom prostredí za účasti Konzultačného a informačného subjektu Edukos Dolný Kubín. Dôvodom tohto opatrenia boli slabé výchovnovzdelávacie výsledky detí, pričom s akreditovaným subjektom Edukos Dolný Kubín spolupracuje len otec maloletých detí. V čase keď nie je doma otec, matka nezvláda prípravu detí na školské vyučovanie, nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o ne, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť a opakovane požíva alkoholické nápoje.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/24/2019 zo dňa 02.07.2019 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

3. Dňa 27.08.2019 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul navrhovateľa, matku, otca a kolízneho opatrovníka, pričom zistil, že navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu a žiadal mu vyhovieť. Gro starostlivosti o deti je na otcovi. Keď aj pracovali s matkou a na niečom sa dohodli, dodržala to dva alebo trikrát. Najmä u X. je problém so vzdelávaním. Pokiaľ neurobí opravné skúšky, prepadne z dejepisu, preto aj zabezpečili doučovanie v Edukose. Matka tam bola iba zo začiatku, pritom bolo dôležité, aby aj ona pochopila, ako sa s deťmi učí. Samé deti potvrdili, že požíva alkoholické nápoje a nie je ani vhodné jej správanie v tom smere, že žije s priateľom v rovnakom dome ako deti a tento tiež nikde nerobí a nie je vzorom pre maloleté deti. Preskúmajú aj možné ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Je dôležité, aby s rodičmi pracoval odborník.

4. Matka uviedla, že si uvedomuje, že urobila chybu, nemala požívať alkohol a nemala vypiť dva poháre vína, keď nastupovala do práce. Mohla robiť blízko domova, ale nezvládla to. Čo sa týka návštevy Edukosu, tak mala záujem s deťmi chodiť, ale v jeden deň, keď tam mali ísť a to práve vtedy, keď ju prepustili z práce, tak V. a S. vracali, preto tam nešli a minulý týždeň boli obaja v tábore, tak preto X. išiel sám s otcom. Je pravdou, že neuhradila výživné, ale nie je pravdou, že by jej partner nepracoval, pracuje a snaží sa vypomáhať aj ohľadne maliarskych prác v Žaškove. S deťmi má dobrý vzťah. Dokonca sa k nim pýtajú spať, keď ich otec má nočnú zmenu. Komunikácia s manželom je problematická, to uznáva, ale už dva týždne nepije a snaží sa zmeniť. Chce sa poučiť z chýb, ktoré nastali.

5. Otec sa vyjadril, že komunikácia s matkou detí je problematická, avšak doma sa o ne stará, navarí im a keď on má nočnú, idú k nej spať na poschodie. S jej partnerom problém nemá, deti s ním vychádzajú dobre. Niekoľkokrát mu však povedali, že na poschodí našli prázdne fľaše, kto ich ale vypil to nevie. Chodí do práce, snaží sa tiež nájsť si nejaké fušky, a je pravdou, že zájde aj s kamarátmi na pivo, ale vždy po robote, keď sa napr. dohadujú o nejakých brigádach. Výživné na deti matka zaplatila naposledy 27.05.2019. Zatiaľ v tomto smere nepodnikol žiadne kroky. Pokiaľ netreba, tak s matkou detí nekomunikuje.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom a žiadal mu v celom rozsahu vyhovieť, prokurátor vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyjadrenie oboch rodičov na pojednávaní sa pripojil k podanému návrhu.

7. Súd sa tiež oboznámil s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 22.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.03.2019 a z ktorého vyplýva, že bolo uložené výchovné opatrenie mal. X. a to povinnosť zúčastniť sa sociálneho programu, ktorý sa bude realizovať v prirodzenom a otvorenom prostredí Akreditovaného subjektu Edukos Dolný Kubín a to od marca 2019 do novembra 2019, s rozhodnutím z toho istého dňa o uložení výchovného opatrenia mal. V. rovnakého znenia, s úradným záznamom z pracovného stretnutia konaného za účelom vyhodnotenia plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia s deťmi a rodičmi za účasti akreditovaného subjektu Edukos zo dňa 23.05.2019, zo záverov ktorého vyplynulo, že doposiaľ sa nepodarilo u rodičov dodržiavať rovnakú starostlivosť o maloleté deti, títo nepožiadali o poskytnutie sociálneho poradenstva, nie sú schopní rešpektovať stanovené pravidlá a nezlepšila sa systematická a pravidelná príprava na vyučovanie. Súd sa oboznámil tiež s úradným záznamom ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 25.06.2019, kedy bolo zistené, že mal. deti si v škole pohoršili, nielen čo sa týka vyučovacích výsledkov ale aj správania, X. hrozí prepadnutie z dejepisu. Domáca príprava u detí úplne zlyháva. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov, ktorú vypracoval ÚPSVaR Námestovo dňa 22.08.2019 vyplynulo, že šetrenie v domácnosti maloletých detí bolo vykonané 13.08.2019, kedy bola prítomná matka s deťmi, otec bol v tom čase v práci. Bytové podmienky ostali nezmenené, domácnosť bola udržiavaná v poriadku. Otec pri telefonickom rozhovore uviedol, že matka nepracuje, pretože dostala okamžitú výpoveď, nakoľko do práce prišla pod vplyvom alkoholu. Výživné neplatí, býva na hornom poschodí rodinného domu so svojim priateľom.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov

a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3) alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3) alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd preto výchovným opatrením napomenul rodičov na zjednanie nápravy v ich správaní vo vzťahu k maloletým deťom a zároveň im uložil povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne v rozsahu 30 hodín, pretože má za to, že takáto forma poradenstva môže viesť rodičov k zvýšenému záujmu o maloleté deti a k postupnému opätovnému budovaniu vzájomných vzťahov s plánom v budúcnosti zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi a deťmi a medzi rodičmi navzájom.

10. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Z uvedeného dôvodu súd o návrhu rozhodol uznesením.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Matka, otec, navrhovateľ a kolízny opatrovník sa práva odvolania po vyhlásení uznesenia vzdali.