

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200170
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX N., o zaplatenie 2.244,63 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.01.2019 podal žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal voči nej zaplatenia sumy 2.244,63 EUR s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou, ako dlžníkom, uzatvoril dňa 16.08.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX v zmysle ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.560,- EUR. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v pravidelných 88 mesačných splátkach po 110,64 EUR až do celkovej sumy pôžičky 9.736,32 EUR. Do podania žaloby zaplatila žalobcovi 6.872,48 EUR. Žalovaná porušila povinnosti splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca vyzval žalovanú listom - predžalobná upomienka zo dňa 27.01.2016, aby uhradila dlžné splátky a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca dňa 19.03.2016 úver predčasne zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 03. 04. 2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.244,63 EUR (celková suma pôžičky 9.117,11 EUR - úhrady 6.882,48 EUR). Žalobca si uplatnil aj nárok na príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 09.04.2016 až do zaplatenia.

2. Právny predchodca žalobcu dňa 06.05.2019 podľa § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. do konania, ako žalobca, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 bola pohľadávka, ktorej sa týka spor, postúpená na postupníka (žalobcu). Právny predchodca žalobcu (postupca) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému (postupníkovi) svojím písomným oznámením zo dňa 18.04.2019, ktoré odoslal na adresu žalovanej. Súd o právnom nástupníctve žalobcu rozhodol uznesením č. k. 3Csp/12/2019 - 55 zo dňa 20. 05. 2019 a pripustil, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. do konania vstúpil žalobca.

3. Súd žalovanej doručil žalobu dňa 29. 04. 2019 a žalovanú vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadrila. Žalovaná sa do rozhodnutia súdu k veci písomne nevyjadrila.

4. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie na deň 27.08.2019. Žalovaná pred pojednávaním dňa 27.08.2019 e-mailom požiadala o odročenie pojednávania vzhľadom na dovolenku jej právneho zástupcu.

5. Právny zástupca žalobcu a žalobca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 27.08.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhli, aby súd o žalobe rozhodol bez ich účasti.

6. Súd nevyhovel žiadosti žalovanej na odročenie pojednávania. Žalovaná nepreukázala právne zastúpenie a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by podľa § 183 ods. 1, 2 CSP odôvodňovali postup spojený s odročením pojednávania. Od advokáta je možné vždy požadovať, aby sa na pojednávaní dal zastúpiť iným advokátom. Žalovaná neúčasť na pojednávaní riadne neospravedlnila, preto súd pojednávanie vykonal a spor rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a bez prítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX spísaná 11.12.2017 č. I. 4-7, PRÍLOHA 1 PROJEKTU - OPIS ROZDEL'OVANIA Majetku a Záväzkov z 30.06.2017 č. I. 8, Prehľad splátok a úhrad klienta D.. E. F. č. I. 10-11, DODATOK K ZMLUVE O POSKYTNUTÍ Pôžičky č. XXXXXXXX z 13.08.2012 č. I. 12, Žiadosť o navýšenie poskytnutej Pôžičky zo dňa 06.08.2012 č. I. 13, ZMLUVA O POSKYTNUTÍ BEZÚČELOVEJ Pôžičky č. XXXXXXXX z 16.08.2010 č. I. 14-15, Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky N.-XX č. I. 16, Predžalobná upomienka z 27.01.2016 č. I. 17, fotokópia doručky č. I. 17-18, Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2010 a 2012 č. I. 37-38, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2010 a 2012 č. I. 75 a 76, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 18.04.2019 č. I. 52, Podací hárok E. č. I. 51, Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2012 na č. I. 77.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná dňa 16.08.2010 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej vo výške 3.000,- EUR. Žalovaná sa zaviazala predmetnú pôžičku splácať v mesačných splátkach po 103,50 EUR v počte 48 splátok. Žalovaná podpisom zmluvy vyslovila súhlas a oboznámila sa so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná splatnosť splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Celková suma, ktorú mala žalovaná vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu, bola 4.968,- EUR, pri celkových nákladoch za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.168,- EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 31,10 %, pri dojednanej priemernej RPMN 19,96 %. Zmluva uvádza údaj o RPMN 31,10 %. Konečná splatnosť úveru je v zmluve vyjadrená údajom „08/2014“. Ďalej podľa dodatku k zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 13.08.2012 vyplýva, že došlo k navýšeniu pôžičky o sumu 1.560,- EUR. Predmetom zmluvy podľa dodatku bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3.518,78 EUR, ktorú žalovaná mala zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 110,64 EUR v počte 65 splátok. Celková suma pôžičky, ktorú mala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu, potom bola 7.191,60 EUR, pri celkových nákladoch za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 3.672,82 EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu podľa dodatku na úrovni 30,57 %, pri priemernej RPMN 19,59 %. Zmluva v znení dodatku uvádza RPMN 30,57 % a termín konečnej splatnosti 12/2017. Žalovaná čerpala finančné prostriedky podľa zmluvy v znení jej dodatku vo výške 4.560,- EUR. Žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky a dostala sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú upomienkou zo dňa 27. 01.2016, aby uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 319,13 EUR a splátku splatnú v mesiaci 11/2015 najneskôr do 05.03.2016. Upomienka bola odoslaná na adresu žalovanej, ktorá si zásielku v odbernej lehote neprevzala a preto bola následne vrátená žalobcovi dňom 15.02.2016. Podľa prehľadu splátok a úhrad k osobe klienta D.. E. F. vyplýva, že žalovaná uhradila spolu na úvere č. XXXXXXXX čiastku 6.872,48 EUR. Žalobca následne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.03.2016 a žalovanú informoval o danej skutočnosti listom z 03.04.2016. Dňa 30.06.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy bola predmetom postúpenia aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedená skutočnosť bola žalovanej oznámená písomne dňa 18.04.2019, oznámením zaslaným na adresu žalovanej. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol o procesnom nástupníctve

na strane žalobcu uznesením č. k. 3 Csp/2 2019 - 55 zo dňa 20. 05. 2019 a pripustil, aby do konania vstúpil žalobca.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31. 12. 2010 (ďalej len „ZoSÚ“); Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

17. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná.

18. Z dokazovania vyplýva, že strany dňa 12.08.2010 uzatvorili zmluvný vzťah, ktorý označili „Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX“, ktorý následne modifikovali dňa 13.08.2012 podľa Dodatku k zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o úverovú zmluvu, pretože žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky formou úveru, pretože strany vyšli zo zmluvného konsenzu bez reálneho odovzdania peňazí. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky právnym predchodcom žalobcu, ktorý je bankou a predmetom jej podnikania je poskytovanie úverov. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru a strany boli v postavení dodávateľ a spotrebiteľ. Posudzovaná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ. Zmluvný vzťah sa podraduje nielen pod ustanovenia všeobecnej právnej úpravy Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, ale aj pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy

zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd z úradnej moci vykonal súdnu kontrolu zmluvných ústavní, ktoré boli premietnuté do obsahu zmluvy.

19. V predmete zmluvy bol vyjadrený záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a záväzok dlžníka po uplynutí dohodnutej doby splatnosti peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky v súlade s ustanovením § 497 ObZ. Súd preveril rovnako osobitné náležitosti Zmluvy podľa ZoSÚ vzhľadom na obsah rozhodnutia Súdneho dvora EU, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016. Zistil, že zmluva zo dňa 16.08.2010 má vady, pretože neboli dostatočne dodržané ustanovenia osobitného ZoSÚ. Predmet zmluvy zaznamenaný v časti VII zmluvy nevyjadruje zákonné podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná, ako spotrebiteľ, povinná zaplatiť, bola vypočítaná nesprávne. Zo zmluvy vyplýva, že bola dohodnutá povinnosť vrátiť úver, ktorá bola rozdelená do 40 mesačných splátok vo výške po 110,64 EUR. Zo zmluvy vyplýva, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi (žalobcovi), okrem istiny úveru vo výške 4.560,- EUR, aj celkové náklady. Celkové náklady spotrebiteľa zodpovedajú RPMN určenej vo výške 30,57 %. Potom pri dohodnutom ročnom úroku na úrovni 30,57 % (432,- EUR) do RPMN nebolo možné už zahrnúť žiadne iné náklady nad rámec dohodnutej odplaty vo forme úrokov. Zmluva nesprávne uvádza celkovú čiastku (náklady), ktorú žalovaná bola povinná zaplatiť vo výške 3.672,82 EUR. Odplata vyjadrená úrokom na úrovni 30,57% z poskytnutého zmluvného plnenia (4.560,- EUR) predstavuje sumu 1.394,92 EUR. Nie je tým zrejmé, čo predstavuje čiastka 2.277,90 EUR, ktorá bola zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa. Podľa súdu celková čiastka, ktorú bol žalovaný ako spotrebiteľ povinný zaplatiť, nebola správne vypočítaná z údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Do zmluvy boli nesprávne premietnuté aj ďalšie osobitné náležitosti vyžadované ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa zmluvy bol dohodnutý úrok 30,57 %, ktorý takmer trojnásobne presahuje úroveň priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v roku 2010 pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 12,58 % zo stavu úverov a pri nových úveroch na úrovni 11,76 %. V roku 2012 sa pohybovala úroková sadzba na úrovni 12,89 % zo stavu úverov a vo výške 12,12 % pri nových úveroch. Dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov prevyšuje obvyklú odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a bola dohodnutá v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ. Dojednanie o výške úrokovej sadzby (odplaty) v časti presahujúcej obvyklú úrokovú sadzbu je odporujúce dobrým mravom a v tejto časti je neplatné podľa § 39 OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.08.2010 je odplatnou zmluvou a v časti neplatné zmluvné dojednanie o odplate je množné oddeliť od ostatných častí zmluvy (§ 41 OZ). Zistená skutočnosť spôsobuje nedodržanie zákonnej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, pretože nevyjadruje riadne úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru.

21. Zmluva poskytuje klamlivú informáciu aj o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 19,59 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN, je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrťrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 16. 08. 2010 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2010 bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery do 1.500,- EUR so splatnosťou od 5 do 10 rokov na úrovni 18,09 % a na úrovni 19,96 % pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, t. j. priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za menej výhodných podmienok. Podľa súhrnných údajov za roku 2012 bola priemerná RPMN na úrovni 19,08 % pri úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov a na úrovni 21,30 % pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov.

22. Ďalej súd dodáva, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, bolo s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver a zohľadniť dobu, na ktorú si vzala spotrebiteľský úver, výšku a príjem spotrebiteľa a tiež účel úveru. Uvedený postup žalobca nepreukázal a úver žalovanej poskytol bez údajov o jeho sociálno-ekonomickej situácii. Uvedené zakladá hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy požadované osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1, 2 ZoSÚ.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie 2.244,63 EUR nie je dôvodná. Poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.08.2010 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, pričom od celkovej sumy úveru poskytnutej žalobcom vo výške 4.560,- EUR odpočítal úhrady, ktoré žalovaná vykonala v prospech úverového účtu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná na úver zaplatila čiastku 6.882,48 EUR, ktorá presahuje istinu poskytnutého úveru, ktorú mala povinnosť žalobcovi vrátiť. Vzhľadom na konštatovaný záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, súd žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. V spore bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si trovy konania nenárokovala a ani jej žiadne trovy nevznikli. Súd preto potom žalovanej náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).