

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230508  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1117230508.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, D. D., občan D. O. H., proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.12.2017 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 09.11.2016, ktorým mu žalovaný oznámil výsledok prešetrenia jeho sťažnosti na advokáta A. S. S. J., N., ktorý ho obhajoval v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 2T 15/2015. V oznámení žalovaný uviedol, že advokát si svoje povinnosti splnil a urobil všetko, čo bolo v jeho silách a čo mu umožňoval zákon. Nakoľko žalobca nebol spokojný s výsledkom prešetrenia sťažnosti, žalovanému adresoval ďalšie podanie z 02.01.2017. Listom zo dňa 29.05.2017 žalovaný žalobcovi oznámil, že jeho opätovná sťažnosť je v celom rozsahu nedôvodná, a preto svoje pôvodné rozhodnutie o odložení veci potvrdil. Podľa názoru žalobcu žalovaný nepostupoval zákonne a nezaujato a podstatnú časť jeho sťažnosti schválne ignoroval, aby kryl svojho kolegu. Žalobca navrhol, aby súd určil, že žalovaný riadnym nepreskúmaním jeho podnetu porušil zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a z neho vyplývajúci Disciplinárny poriadok v neprospech žalobcu. Zároveň žiadal, aby súd prikázal žalovanému opätovne riadne preskúmať a rozhodnúť o podnete žalobcu a listom sa mu ospravedlniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Keďže žaloba žalobcu neobsahovala podstatné náležitosti, ktoré musí žaloba v správnom súdnictve v zmysle ust. § 182 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) obsahovať, súd uznesením zo dňa 10.04.2018, č. k. 5S/16/2018-20 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podanie (žalobu) zo dňa 18.12.2017 doplnil tak, že označí druh žaloby podľa § 6 ods. 2 SSP, označí napadnuté rozhodnutie a deň jeho vydania, uvedie deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, uvedie z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné, vyjadrí sa, či žiada nariadenie pojednávania, naformuluje návrh výroku rozhodnutia a predloží originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní alebo potvrdenie, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd zároveň žalobcu poučil o právnych následkoch nedoplnenia žaloby v stanovenej lehote.

3. Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 10.04.2018, č. k. 5S/16/2018-20 bolo žalobcovi doručované do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H.X. R. N., kde sa mal žalobca v čase jeho vydania nachádzať. Zásielka sa správne súdu vrátila ako nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je

neznámy“. Súd opätovne zásielku doručoval žalobcovi do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody I.O. odkiaľ sa súdu dňa 03.06.2019 vrátila zásielka ako neprevzatá s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“ a s poznámkou Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody I., že žalobca bol dňa 02.08.2018 prepustený. Správny súd opätovne zásielku doručoval žalobcovi na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka sa súdu znovu dňa 19.07.2019 vrátila ako neprevzatá s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“. Zásielka, obsahujúca uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/16/2018-20 zo dňa 10.04.2018, sa považuje v zmysle § 72 ods. 3 SSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t. j. dňom 19.07.2019. Lehota na odstránenie väd žaloby žalobcovi uplynula dňom 05.08.2019.

4. Podľa § 182 ods. 1 a 2 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

(2) K správnej žalobe musí byť pripojené

- a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
- b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,
- c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

5. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

6. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

9. Podľa § 72 ods. 3 SSP, ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Správna žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP obsahovať aj osobitné náležitosti, ustanovené v § 182 SSP. Žalobca neodstránil vady žaloby v súdom stanovenej lehote, na odstránenie ktorých bol súdom vyzvaný v uznesení zo dňa 10.04.2018, č. k. 5S/16/2018-20 a bez odstránenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať. V dôsledku nedoplnenia správnej žaloby

súd nemal možnosť posúdiť prípustnosť súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného a žalobca navyše nespĺňa ani obligatórnu procesnú podmienku zastúpenia advokátom.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedoplnil žalobu v stanovenej lehote, a to i napriek poučeniu zo strany súdu o právnych následkoch v podobe odmietnutia žaloby, rozhodol súd tak, že žalobu v zmysle § 59 ods. 3 SSP odmietol, nakoľko pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať.

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

14. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.