

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216362
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512216362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalobkyňa **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej voči žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.9.2012 vedenou pod sp. zn. 7C/182/2012 domáhala voči žalovanej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá žalobkyni mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie v exekučnom konaní vedenom medzi žalobkyňou ako oprávnenou a S. G. ako povinným pre vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá vznikla nesplnením záväzku povinného vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 900600268 tým spôsobom, že exekučný súd nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia takejto žiadosti. Z dôvodu tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody 125,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch 330,- eur (6 mesiacov x 55,- eur/mesiac). Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jej činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, ktorú vynaložila na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému 40,- eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,- eur s tým, že výška tejto hmotnej škody bola stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčísliť len s nepomernými ťažkosťami. Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch si uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jej práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, pričom pri vyčíslení požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy z hľadiska jej primeranosti vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 660,- eur a výpočet uplatneného nároku uskutočnila alikvotným pomerom 55,- eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu.

2. Vo veciach vedených Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/189/2012, 7C/190/2012, 7C/191/2012, 7C/192/2012, 7C/193/2012, 7C/194/2012, 7C/195/2012, 7C/196/2012, 7C/197/2012, 7C/198/2012, 7C/199/2012, 7C/200/2012, 7C/201/2012, 7C/202/2012, 7C/203/2012, 7C/204/2012, 7C/205/2012, 7C/206/2012, 7C/207/2012, 7C/208/2012, 7C/209/2012, 7C/210/2012, 7C/211/2012, 7C/212/2012, 7C/213/2012 sa žalobkyňa žalobami doručenými súdu 27.9.2012 domáhala voči žalovanej totožnej náhrady škody 125,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslenej rovnakým postupom, z dôvodov skutkovo totožných s dôvodmi uvedenými v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/182/2012.

3. Okresný súd Košice - okolie preto uznesením z 10.10.2012 č. k. 7C/182/2012-7 právoplatným 11.10.2012 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. veci ním vedené pod sp. zn. 7C/182/2012, 7C/189/2012, 7C/190/2012, 7C/191/2012, 7C/192/2012, 7C/193/2012, 7C/194/2012, 7C/195/2012, 7C/196/2012, 7C/197/2012, 7C/198/2012, 7C/199/2012, 7C/200/2012, 7C/201/2012, 7C/202/2012, 7C/203/2012, 7C/204/2012, 7C/205/2012, 7C/206/2012, 7C/207/2012, 7C/208/2012, 7C/209/2012, 7C/210/2012, 7C/211/2012, 7C/212/2012, 7C/213/2012, týkajúce sa tých istých strán a skutkovo spolu súvisiace, na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/182/2012.

4. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú, majúc za to, že žalobkyňa nepreukázala splnenie základných zákonných podmienok potrebných pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a zároveň vzniesla námietku premičania každého žalobou uplatneného nároku, pri ktorom došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009 t.j. 3 roky pred dňom, keď boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

5. Žalobkyňa na preukázanie tvrdených skutočností žiadala pripojiť dotknuté súdne spisy exekučného súdu a predložila znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave na preukázanie výšky majetkovej škody, ktorý sa nachádza na súde pod SprV 357/2014.

6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti (§ 180 CSP).

7. Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Košice - okolie bolo zistené nasledovné:

8. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3370/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. G. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 8.9.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 30.9.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

9. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3138/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. O. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.9.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 13.10.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

10. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1903/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a M. G. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.6.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 19.7.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

11. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/65/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a E. M. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 9.1.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 23.1.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

12. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3692/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a K. O. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 29.11.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 6.12.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

13. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3932/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Š. O. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 13.12.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 4.1.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

14. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3929/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. E. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 13.12.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 4.1.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

15. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/67/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. P. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 9.1.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 23.1.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

16. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3936/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Z. O. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 13.12.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 4.1.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

17. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/171/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Z. X. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 15.4.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

18. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3935/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. H. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 13.12.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 4.1.2011 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

19. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3689/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a M. H. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 29.11.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 6.12.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

20. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3689/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. N. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 29.11.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 13.12.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

21. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1162/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a L. I. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 29.4.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 22.5.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

22. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1944/2008 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. F. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 1.12.2008 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 12.12.2008 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

23. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1744/2008 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a D. I. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 14.11.2008 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 12.12.2008 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

24. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/794/2009, vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Š. N. ako povinného, bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde

9.3.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 27.3.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok všeobecného súdu.

25. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3933/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Z. V. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 13.12.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 20.12.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

26. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/2143/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Z. K. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 16.7.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 4.8.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

27. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1623/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a N. E. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 3.6.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 6.7.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

28. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3687/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a D. Z. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 29.11.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 6.12.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

29. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/2916/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Z. E. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 27.8.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 1.10.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

30. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/66/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. E. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 9.1.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 23.1.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

31. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/2117/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a A. E. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 16.7.2010 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 27.7.2010 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

32. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3218/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a S. S. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.9.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 19.10.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

33. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3220/2009 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a D. S. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.9.2009 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol 19.10.2009 tak, že exekútora písomne poveril, aby vykonal exekúciu. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu.

34. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

35. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

36. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom štátu.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

39. Podľa § 17 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení. Výška nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutiami uvedenými v § 7 a 8 je najmenej jedna tridsatina priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a to za každý, aj začatý deň pozbavenia osobnej slobody. V žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a pri uplatnení nároku na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku úhrady podľa odsekov 1 a 2.

40. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

41. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom od 1.2.2002 do 31.5.2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

42. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

43. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.9.2005 do 31.5.2011 podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

44. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o

exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titulom sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titulom podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

45. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011 do 17.1.2013 podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

46. Pokiaľ žalovaná uplatnila námietku premičania nároku žalobkyne na náhradu škody a nemajetkovej ujmy každého žalobou uplatneného nároku, pri ktorom došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, ide o exekučné konania vedené pod sp. zn. 12Er/65/2009, 12Er/67/2009 a 12Er/1944/2008, v ktorých súd vydal exekútorovi poverenie v zákonnej 15-dňovej lehote, v dôsledku čoho žalobou uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy za úradný postup súdu v týchto konaniach nie je daný, a o exekučné konania 17Er/1744/2008 a 17Er/794/2009, v ktorých súd poveril exekútora vykonaním exekúcie v prvej veci 13 dní, v druhej veci 3 dni po uplynutí zákonnej 15 - dňovej lehoty, a žalobou uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy za úradný postup súdu ani v týchto konaniach nie je daný z nižšie uvedených dôvodov. Nárok, ktorý nie je daný, nemôže byť premičaný. V kontexte uvedeného súd nevykonával ďalšie dokazovanie na zistenie, kedy sa žalobkyňa dozvedela o tvrdenej škode, ktorá jej mala byť spôsobená postupom súdu v týchto konaniach.

47. Pokiaľ žalovaná vzniesla námietku o predčasnom uplatnení nároku na súde pre nesplnenie podmienky predbežného prejednania, táto dôvodná nie je. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo neuspokojenej časti nároku na súde. Nie je sporné, že žalobkyňa žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podala, samotná žalovaná vo svojom procesnom stanovisku jednoznačne uviedla, že nárok žalobkyne neuznáva, teda ho neuspokojí, čím boli splnené podmienky vyžadované zákonom pre konanie o nároku žalobkyne pred súdom.

48. Z definície verejnej moci vyplýva, že sa jedná o takú moc, ktorá autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkované. Subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom, a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu. Verejnú moc vykonáva štát predovšetkým prostredníctvom orgánov moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej, a za určitých podmienok ju môže vykonávať aj prostredníctvom ďalších subjektov, ktorými sú: územné samosprávne a správne celky, záujmové resp. profesijné (stavovské) samosprávy, verejnoprávne inštitúcie, fyzické osoby, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci napr. činnosť notára alebo súdneho exekútora. Verejná moc teda predstavuje ucelený presne organizovaný systém ústavou prípadne zákonom definovaných prvkov a vzťahov, ktorý je determinovaný vývojom spoločnosti.

49. Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť. Na to, aby vznikla právna zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, musia byť splnené zákonné podmienky, ktoré sa v právnej teórii i praxi označujú ako predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Konkrétne sa jedná o existenciu týchto predpokladov (podmienok): 1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), prípadne právne relevantná udalosť spôsobujúca škodu (škodná udalosť); 2. nepriaznivý následok protiprávneho úkonu, resp. škodnej udalosti, ktorým je určitá škoda (ujma); 3. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti (protiprávnym úkonom) resp. právne relevantnou udalosťou spôsobujúcou škodu (škodnou udalosťou) a nepriaznivým následkom teda ujmom (škodou).

50. Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je protiprávnosť resp. nezákonnosť pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci. Ide o

činnosť orgánu verejnej moci, ktorá je v rozpore s objektívnym právom. Protiprávnosti resp. nezákonnosti sa orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci môže dopustiť a) nezákonným rozhodnutím, b) nesprávnym úradným postupom, c) rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody za podmienok uvedených v § 7 zákona č. 514/2003 Z. z., d) rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe za podmienok uvedených v § 18 zákona č. 514/2003 Z. z..

51. Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je vznik škody, ktorá sa prejavila u poškodeného vo forme majetkovej ujmy t. j. vo forme skutočnej škody resp. ušlého zisku alebo vo forme nemajetkovej ujmy.

52. Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnosťou (nezákonnosťou) pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci a vznikom škody. O uvedení príčinnú súvislosť pôjde vtedy, ak vznikla škoda ako priamy následok nezákonného rozhodnutia resp. nesprávneho úradného postupu teda ak nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup a škoda sú vo vzájomnom pomere príčiny a následku, pričom musí byť nesporné, že ak by nedošlo k nezákonnému rozhodnutiu resp. nesprávne úradnému postupu, nedošlo by ani k vzniku škody. Príčinou škody môže byť len taká okolnosť, bez existencie ktorej by škodný následok nevznikol, pretože zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, a od poškodeného sa pre úspešné uplatnenie nároku tejto zodpovednosti vyžaduje preukázanie len vyššie uvedených zákonných predpokladov tejto zodpovednosti. Nie je teda zaťažený povinnosťou preukazovať zavinenie zodpovedného subjektu, ako by to bolo v prípade, ak by zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci bola založená na subjektívnom princípe teda na zavinení zodpovedným subjektom.

53. Všetky tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

54. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy z tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ktorý mal spočívať v tom, že exekučný súd nerozhodol o žiadostiach exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote.

55. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či v hore uvedených exekučných konaniach došlo zo strany súdu ku konaniu, ktoré by bolo možné považovať za nesprávny úradný postup.

56. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynul záver, že Okresný súd Košice - okolie v exekučných konaniach vedených pod sp. zn. 12Er/65/2009, 12Er/3692/2010, 12Er/67/2009, 12Er/3689/2010, 17Er/3689/2010, 12Er/1944/2008, 17Er/3933/2010, 12Er/3687/2010, 17Er/66/2009 a 12Er/2117/2010 písomne poveril exekútora vykonaním exekúcie v zákonnej lehote podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku teda do 15 dní od doručenia žiadosti exekútora o udelenie poverenia. Z uvedeného dôvodu v predmetných exekučných konaniach nedošlo zo strany exekučného súdu ku konaniu, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako nesprávny úradný postup, a žaloba v konaniach pôvodne vedených pod sp. zn. 7C/191/2012, 7C/192/2012, 7C/195/2012, 7C/199/2012, 7C/200/2012, 7C/202/2012, 7C/205/2012, 7C/208/2012, 7C/210/2012 a 7C/211/2012 nie je dôvodná.

57. V exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 12Er/3370/2011 síce súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia žiadosti exekútora o udelenie poverenia (rozhodol 7 dní po uplynutí tejto lehoty, a to vydaním poverenia exekútorovi), avšak v predmetnej veci táto lehota neplatila podľa ust. § 44 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011, nakoľko išlo o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011, a to rozsudok rozhodcovského súdu. Vzhľadom k uvedenému je žaloba pôvodne vedená pod sp. zn. 7C/182/2012 nedôvodná, keďže zo strany súdu nedošlo ku konaniu, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako nesprávny úradný postup.

58. V ostatných hore uvedených exekučných konaniach Okresný súd Košice - okolie síce nerozhodol o žiadosti exekútora v lehote 15 dní od jej doručenia súdu v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, avšak so zreteľom na konkrétne okolnosti veci sa ani v prípadoch nedodržania zákonných lehôt nemusí postup súdu vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy podľa § 48 ods. 2 Ústavy SR. Zohľadniac skutočnosť, že súd je povinný pri rozhodovaní o

žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie preskúmať predmetnú žiadosť, preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a preskúmať exekučný titul, skutočnosť, že exekútor podával žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie hromadne, a tak v rovnakom čase zažalil exekučný súd vyšším počtom podaní, došlo v predmetných exekučných veciach k vydaniu poverenia po uplynutí zákonnej lehoty, tak ako je uvedené zhora, avšak s časovým odstupom, ktorý nemožno vyhodnotiť ako nesprávny úradný postup exekučného súdu.

59. Čo sa týka škody, žalobkyňa vznik škody nepreukázala a jej vyjadrenia o vzniku majetkovej škody zostali len v rovine ničím nepreukázaných všeobecných tvrdení. Žalobkyňa škodu vyčíslila ako účelne vynaložené náklady na správu pohľadávok prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, na udržiavanie a správu informačného systému, na administratívne spracovanie urgencií, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií, na poštovné a telekomunikačné výdaje. Žalobkyňa pritom neozrejmla súdu koľko pohľadávok resp. klientov v danom období spravovala, aké mala v súvislosti s ich správou celkové náklady, a teda v tomto smere bez predloženia akýchkoľvek dôkazov nemožno dospieť k záveru o vzniku majetkovej škody v konkrétnej výške. Z obsahu exekučných spisov nevyplýva, že by žalobkyňa realizovala po podaní žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie písomné podania, sťažnosti a urgencie, na ktoré sa v žalobe odvoláva, a ktoré by boli v príčinnej súvislosti s postupom exekučného súdu.

60. Zo strany žalobkyne nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a rozhodnutím exekučného súdu o udelení poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote (za predpokladu, že by išlo o nesprávny úradný postup). Škoda, ktorú si žalobkyňa uplatnila, je všeobecná, bez konkrétneho vzťahu k exekučnej veci.

61. Pokiaľ ide o žalovanú nemajetkovú ujmu, jej priznanie prichádza do úvahy len pri konštatovaní porušenia práva (nesprávneho úradného postupu), ktorý z vykonaného dokazovania nevyplýva. Nakoľko žalobkyňa nepreukázala žiaden z predpokladov zodpovednosti štátu za škodu, neexistujú ani dôvody pre náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výšku žalobkyňa odvodila len matematickým výpočtom.

62. Vzhľadom k uvedenému neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mala byť žalobkyňi spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu v hore uvedených exekučných veciach, preto súd žalobu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

63. Nakoľko nie je daný základ nároku, súd sa nezaoberal samotnou výškou škody a nemajetkovej ujmy.

64. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Žalobkyňa vo veci úspešná nebola, preto jej voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nevznikol a úspešnej žalovanej trovy v konaní nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).