

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201432
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201432.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: T. G., nar. X.X.XXXX, bytom J. C. XXX, J. C., proti žalovaným: 1. L. Z., nar. X.X.XXXX, bytom J. C. XX, J. C., 2. W.B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. C. XX, J. C. 3. Y. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. O. XX, J. O.O., 4. V. W., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, V., o žalobe pre marenie spravodlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

II. Návrh na spojenie vecí na spoločné konanie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe zo dňa 23.7.2019, doručenej Okresnému súdu Piešťany dňa 30.7.2019, označenej ako: 1.) Žaloba pre marenie spravodlivosti formou spolupáchatelstva, pohľadania súdom predkladaním sfaľovaných úradných listín pri súdnom spore na Okresnom súde Piešťany 11C/69/2011-150, predkupného práva, a ako 2.) Podnet na vydanie neodkladného opatrenia na dotknuté parcely v súdnom spore 11C/69/2011-150, uviedol, že vynesением rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 22Co/282/2018-253 dňa 29.5.2019 sa potvrdilo marenie spravodlivosti formou spolupáchatelstva v štádiu dokonania a pohľadania súdom predkladaním sfaľovaných úradných listín v súdnom spore sp. zn. 11C/69/2011 vedenom na Okresnom súde Piešťany. Uviedol, že okresný súd nemal k dispozícii priame listinné dôkazy o trestnej činnosti žalovaných, ktoré do spisu zabezpečila mj. X. z PZ Piešťany a np. S. z PZ Piešťany o marení spravodlivosti, a o trestných oznámeniach, ktoré podal žalobca. Krajskému súdu v Trnave bola zaslaná kompletne sfaľovaná zmluva z roku 1984, a to až po vynesení rozsudku, pričom krajský súd sa opiera o krivé výpovede žalovaných. Žalobca navrhol súdu zabezpečiť uznesenia vydané mj. X. PZ Piešťany v roku 2016 a np. S. v roku 2019 PZ Piešťany ako priamy dôkaz o krivých výpovediach žalovaných v 1. a 3. rade. Súčasne dal „podnet na zlúčenie“ danej žaloby so spisom 11C/69/2011 pri overovaní priamych dôkazov marenia spravodlivosti a pohľadania súdom. Žalobca vôbec nekonkretizoval, aké neodkladné opatrenie ohľadom pozemkov navrhuje súdu nariadiť, ani ako navrhuje, aby súd rozhodol o jeho žalobe. K žalobe pripojil rozhodnutie Štátneho notárstva v Trnave č. k. 6D/125/87-35 z 2.7.1987, kúpnu zmluvu z 25.11.1984, čestné vyhlásenie z 27.11.1984 a dovolanie sa neplatnosti časti právneho úroku relatívne neplatného, datované 19.4.2011.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 11C/69/2011 súd zistil, že L. Z., nar. X.X.XXXX, a W. Z., nar. XX.X.XXXX, ako žalobcovia v 1. a v 2. rade podali žalobu proti 1.) T. G., nar. X.X.XXXX, 2.) Y.Á. Š., nar. XX.X.XXXX a 3.) V. W., nar. X.X.XXXX, o určenie neplatnosti časti právneho úkonu. Rozsudkom č. k. 11C/69/2011-150 zo dňa 31.1.2018 súd určil, že darovacia zmluva, datovaná dňa 5.12.2008, uzatvorená dňa 17.12.2008 medzi žalovaným v 2. rade a žalovanou v 3. rade ako darcami a žalovaným v 1. rade ako obdarovaným, zapísaná pod V 2820/2008, v časti, v ktorej žalovaný v 2. rade a žalovaná v 3. rade darujú žalovanému v 1. rade spoluvlastnícke podiely takto: „žalovaný v 2. rade vo výške 5/240-ín a žalovaná v 3. rade vo výške 5/240-ín k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území J. C., obec J. C., okres V. zapísaným na liste vlastníctva číslo XX: a to parcely

registra C: parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 516 m², parcelné číslo XX/X záhrady o výmere 380 m², parcelné číslo XX/X záhrady o výmere 885 m², parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 760 m², parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 161 m² a parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m² a k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území J. C., obec J. C., okres V. zapísaným na liste vlastníctva číslo XX: a to parcely registra C: parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m², parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m²“ je neplatná. Zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Krajský súd v Trnave rozhodol o odvolaní žalovaného v 1. rade (pozn. žalobca v tomto spore) rozsudkom č. k. 24Co/282/2018-253 zo dňa 29.5.2019, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok súdu prvej inštancie a potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť v tým istým dňom, dňa 25.7.2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

12. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

13. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

14. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

15. V danom prípade sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia počas konania, nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu vo veci samej.

16. Posúdenie úspešnosti osvedčenia, ako i prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

17. Pokiaľ z povahy veci vyplýva, že neodkladné opatrenie má charakter podania vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), ktoré trpí vadami, ustanovenie § 129 CSP sa aplikuje aj na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V takom prípade môže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť až potom, čo ho navrhovateľ nedoplní alebo neopraví v lehote určenej súdom v uznesení na odstránenie väd návrhu, aj to iba za predpokladu, že pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 2, ods. 3 CSP).

18. V prípade, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu podania vo veci samej, a teda, navrhovateľ ním sleduje „iba“ prechodnú úpravu pomerov, spravidla do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej (čo je daný prípad), vady takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd neodstraňuje, a pokiaľ tieto vady bránia súdu v pokračovaní v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho odmietne tak, ako to vyplýva z ust. § 327 CSP, ktoré je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 129 CSP.

19. Súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou žaloby, je neurčitý, neúplný a nezrozumiteľný, pretože neobsahuje viaceré podstatné zákonné náležitosti podania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ani nezdôvodnil obavu, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Neopísal žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením. Z obsahu celého návrhu nie je možné vôbec zistiť, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha, t. j. ako by súd mal neodkladným opatrením rozhodnúť o pozemkoch, ktoré žalobca neidentifikoval, keďže iba uviedol číslo iného súdneho konania. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nemá povahu veci samej, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 327 CSP, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť, pretože je neurčitý, nezrozumiteľný a neobsahuje všetky zákonom predpísané obligatórne náležitosti podľa § 132 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP (I. výrok).

20. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/69/2011 žalobca doručil súdu podanie označené ako: Dovolanie - na obnovu konania zo dňa 30.7.2019, v ktorom uvádza totožné skutkové okolnosti ako v tomto konaní.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania vôbec nezaoberal.

24. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

25. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

26. Podanie žalobcu v časti s textom „podnet na zlúčenie danej žaloby so spisom 11C/69/2011,“ v súlade s čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP posúdil súd podľa jeho obsahu ako návrh na spojenie tejto veci (sp. zn. 22C/64/2019) s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 11C/69/2011. Keďže vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/69/2011 bolo už právoplatne rozhodnuté, a nie je právoplatne rozhodnuté „iba“ o výške náhrady trov konania, už táto skutočnosť sama osebe vylučuje spojenie vecí na spoločné konanie podľa § 166 ods. 1 CSP, preto súd návrh žalobcu na spojenie vecí zamietol (II. výrok). Súd dodáva, že pokiaľ by aj boli splnené všetky zákonné podmienky na spojenie vecí na spoločné konanie (čo nie je daný prípad), oprávneným na vydanie rozhodnutia o spojení vecí (aj bez návrhu) by bol ten sudca, u ktorého začalo konanie skôr, a nie sudca, u ktorého začalo neskoršie konanie, vedené pod sp. zn. 22C/64/2019.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).