

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 14Sa/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200384
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3018200384.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne sudkyňou JUDr. Evou Vékonyovou v právnej veci žalobkyne: Mgr. U. V., bytom L. X., V. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, č. OU-TN-OOP4-2017/032014-003/96/2017/Sla zo dňa 23. októbra 2017, o sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 14Sa/39/2018-60 zo dňa 4. júna 2019, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobkyne sa zamietla.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č.k. 14Sa/39/2018-28 zo dňa 04.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2019 žalobu žalobkyne zamietol. Zároveň žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

2. Výzvou zo dňa 08.04.2019 krajský súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za podanú kasačnú sťažnosť vo výške 35 eur podľa položky č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 veta tretia a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. s poučením, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnenmu zástupcovi žalobkyne doručená do elektronickej schránky dňa 25.04.2019. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený v plnej výške, pričom žalobkyňa uhradila Slovenskej pošte, a.s. (prevádzkovateľovi systému) dňa 07.05.2019 len sumu 17,50 eur.

4. Uznesením, č.k. 14Sa/39/2018-60 zo dňa 04.06.2019 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) krajský súd konanie o kasačnej sťažnosti zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. s odôvodnením, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti v plnej výške v lehote určenej súdom, a to napriek výzve s poučením o následkoch nezaplatenia poplatku. Druhým výrokom krajský súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalobkyňa sťažnosť. Uviedla, že súdny poplatok vo výške 17,50 eur zaplatila prevodom na účet dňa 06.05.2019 o 20.44 hod., na číslo účtu určené súdom bola suma pripísaná 07.05.2019. Nakoľko desiaty deň pripadol na 5. mája, čo bola nedeľa, nasledujúci deň bol daný príkaz na úhradu. Žalobkyňa poukázala na § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. Dôvodila, že súd jej dňa 26.04.2019 doručil výzvu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného. Tejto výzve vyhovel a dňa 07.05.2019 súdu doručila vyjadrenie. Súd teda začal vo veci samej už konať skôr, ako bol súdny poplatok zaplatený, resp. skôr ako uplynula lehota na jeho zaplatenie, a teda nie je možné s poukazom na § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. konanie

zastaviť. Žalobkyňa žiadala uznesenie zrušiť ako nezákonné a vo veci konať. Zároveň uviedla, že druhú časť súdneho poplatku so sťažnosťou doplatila.

6. Nie je sporné, že žalobkyňa dňa 26.06.2019 uhradila Slovenskej pošte, a.s. (prevádzkovateľovi systému) sumu 17,50 eur.

7. Žalovaný sa k sťažnosti žalobkyne písomne nevyjadril.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 14 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. Krajský súd na základe sťažnosti podanej žalobkyňou proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom preskúmaval zákonnosť zastavenia konania o kasačnej sťažnosti z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku vo výške 35 eur (podľa položky č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 veta tretia a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.) v lehote určenej vo výzve súdu. Dôvodom zrušenia uznesenia o zastavení konania by v zásade mohla byť len skutočnosť, že súdny poplatok bol vyčíslený v nesprávnej výške, žalobkyňa nebola riadne poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, resp. je tu dôvod pre aplikáciu § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb..

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

12. Podľa položky č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o priestupku, sa platí súdny poplatok vo výške 35 eur.

13. Podľa § 6 ods. 2 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

14. Podľa § 6 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50 % z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

16. Podľa 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

17. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy vecí vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

18. Zákon č. 71/1992 Zb. v sadzobníku súdnych poplatkov uvádza, že zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o priestupku, sa platí súdny poplatok vo výške 35 eur (položka č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov). Podľa vety tretej ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

sa však pri podaní kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu (vydanému na základe správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o priestupku) platí súdny poplatok vo výške 70 eur, t. j. v dvojnásobnej výške poplatku ustanoveného v sadzobníku.

19. V predmetnej veci žalobkyňa podala kasačnú sťažnosť v elektronickej podobe autorizovanej, a preto sa sadzba poplatku znížila na polovicu (zodpovedala 50 % sadzby poplatku ustanovenej v položke č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov), t. j. na sumu 17,50 eur. Následne sa takto upravená (na polovicu znížená) sadzba poplatku ustanovená v sadzobníku určila v dvojnásobnej výške (§ 6 ods. 2 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb.), nakoľko žalobkyňa podala proti rozsudku krajského súdu (týkajúceho sa preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy o priestupku) kasačnú sťažnosť. Z uvedeného dôvodu bol postup súdu, ktorým vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 35 eur, správny. Správne určenie výšky súdneho poplatku vo výzve krajského súdu zo dňa 08.04.2019 si uvedomila aj žalobkyňa, ktorá následne dňa 26.06.2019 (po uplynutí lehoty určenej vo výzve súdu) uhradila Slovenskej pošte, a.s. (prevádzkovateľovi systému) sumu 17,50 eur.

20. Tvrdenie žalobkyne, že krajský súd začal vo veci samej konať skôr, ako bol súdny poplatok zaplatený (skôr ako uplynula lehota na jeho zaplatenie), a preto nie je možné s poukazom na § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastaviť, neobstoí. Podaním kasačnej sťažnosti sa začalo konanie o kasačnej sťažnosti, o ktorej rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. Krajský súd v zmysle zákona robí po podaní kasačnej sťažnosti len úkony smerujúce k odstráneniu väd podanej kasačnej sťažnosti, vyrubenie súdneho poplatku, doručenie kasačnej sťažnosti a podobne. Krajský súd nie je kasačným súdom.

21. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že za úkon vo veci samej sa považuje otvorenie pojednávania vo veci samej a výzva súdu na prednesenie návrhu (žaloby). Predseda senátu (sudca), v prípade ak nariadi pojednávanie, vyzýva žalobcu k prednesu správnej žaloby na pojednávaní. Od tohto štádia (začatia konania vo veci samej) sa líši situácia, kedy krajský súd doručuje žalobu ostatným účastníkom konania a osobám zúčastneným na konaní.

22. V predmetnej právnej veci ide o zastavenie konania o kasačnej sťažnosti, pričom je nevyhnutné odlišovať začatie konania vo veci samej na kasačnom (najvyššom) súde od postupu krajského súdu v prípade podania kasačnej sťažnosti. Doručením kasačnej sťažnosti a vyjadrenia žalovaného žalobkyňi krajský súd len realizoval zákonný postup (vyplývajúci mu z ustanovenia § 450 SSP), ktorý predchádza predloženiu veci zo strany krajského súdu kasačnému (najvyššiemu) súdu podľa § 451 SSP. Začatie konania vo veci samej na kasačnom (najvyššom) súde realizuje výlučne kasačný (najvyšší) súd. Pokiaľ teda došlo k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, za okolností ako sú v prejednávanej veci, nie je možné takémuto postupu nič vytknúť.

23. Rovnako je bez právneho významu, že žalobkyňa súdny poplatok v plnej výške uhradila dodatočne. V zmysle ust. § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nemožno v sťažnosti namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Je teda zrejmé, že dodatočné uhradenie plnej výšky súdneho poplatku nie je dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia. O to viac, že žalobkyňa bola následkoch nezaplatenia súdneho poplatku riadne poučená.

24. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, sudkyňa sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania zamietla ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.