

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710201619
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6710201619.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobkyne W.. E. G., Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X., I. 7, zastúpenej občianskym združením Občan, demokracia a zodpovednosť, so sídlom 821 08 Bratislava, Záhradnícka 52, v mene ktorého koná Mgr. Janka Debrecéniová, MJur., PhD., ako poverená členka, proti žalovanému Národné lesnícke centrum, so sídlom XXX 92 X., T. G. Masaryka 22, IČO: 42 0XX 315, právne zastúpeného Ulianko & Holčík, s. r. o., so sídlom XXX XX X., Námestie SNP 41, IČO: 36 856 517, v mene ktorého koná ako advokát konateľ JUDr. Radoslav Ulianko, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o návrhu na opravu zrejmych nesprávností rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoPr/4/2XX7-1004 zo dňa 23. 05. 2XX9, takto

rozhodol:

I. Krajský súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoPr/4/2017-1004 zo dňa 23. 05. 2019 o p r a v u j e tak, že

1. V záhlaví rozsudku krajského súdu vypúšťa údaje o sídle zástupcu žalobkyne Občan, demokracia a zodpovednosť, a to text „so sídlom 811 09 Bratislava, Ulica 29. augusta 38“, ktorý nahrádza textom „821 08 Bratislava, Záhradnícka 52“.

2. V bode 10. dôvodov rozsudku v druhom riadku vynecháva údaj o dátume „25. 02. 2009“ a nahrádza ho správnym dátumom „23. 03. 2009“.

3. V bode 10. dôvodov rozsudku vynecháva poslednú vetu v znení „žalovaný nepreukázal, že dôvodom organizačnej zmeny malo byť šetrenie finančných prostriedkov, že výpoveď neiniciovali na to oprávnené osoby a že výpoveď nebola prejednaná orgánom odborovej organizácie s najväčším počtom členov u zamestnávateľa, keďže žalobkyňa neurčila inak“ a túto vetu nahrádza vetou: „Žalovaný nepreukázal, že dôvodom organizačnej zmeny malo byť šetrenie finančných prostriedkov, že výpoveď iniciovali na to oprávnené osoby a že výpoveď bola prejednaná orgánom odborovej organizácie s najväčším počtom členov u zamestnávateľa, keďže žalobkyňa neurčila inak“.

4. V odseku 15. v prvom riadku na strane 6 slovné spojenie „vedeckú kvalifikáciu II“ nahrádza spojením „vedeckú kvalifikáciu IIa“.

5. V bode 23. dôvodov rozsudku v prvej vete slovo „žalovaná“ nahrádza slovom „žalobkyňa“.

6. V bode 46. dôvodov v prvej vete vynecháva slovné spojenie „preto a v tomto smere“ a nahrádza ho slovným spojením „a že preto bol v tomto smere“.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 25. 07. 2019, ktoré došlo tunajšiemu súdu dňa 02. 08. 2019, požiadala o opravu zrejmych nesprávností „rozsudku KS BB sp. zn. 16CoPr/4/2017-1004 zo dňa 23. 05. 2019“.

2. Po preskúmaní navrhnutých opráv odvolací súd zistil, že rozsudok č. k. 16CoPr/4/2017-1004 zo dňa 23. 05. 2019 obsahuje chyby v písaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, a preto o oprave vydal opravné uznesenie v súlade s ust. § 224 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).