

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215635
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118215635.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Evy Malíkovej, vo starostlivosti o maloletú K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E., C., G. F. č. XXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky JUDr. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E., C., G. F. č. XXX/X a otca V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. T. C., G. E. č. XXX/XX, o návrhu starých rodičov U. J., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. E., C., G. F. č. XXX/X na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa, odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/49/2019-178 zo dňa 17. júna 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie matky dieťaťa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zveril maloleté dieťa K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E., C., G. F. č. XXX/X do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov U. J., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. E., C., G. F. č. XXX/X (výrok I.). Starým rodičom U. J. a M. J. uložil oprávnenie a povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej K. O.. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach (výrok II.). Za ďalšie okresný súd určil výživné matke JUDr. Q. O. pre maloletú K. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia (výrok III.). Súd tiež určil výživné otcovi V. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne na maloletú K., ktoré bude poukazovať tiež na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia (výrok IV.). Styk rodičov s maloletým dieťaťom súd neupravil (výrok V.). Týmto uznesením zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 12P 145/2012 v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, určenia výživného pre maloletú K. O. (výrok VI.). Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VII.). V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 15.11.2018 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zveril maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného; keďže na pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie za prítomnosti všetkých účastníkov konania, sa títo vzdali odvolania, súd s poukazom na ustanovenie § 234 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 221 písm. a) CSP v písomnom vyhotovení uznesenia bližšie dôvody neuviedol.

2. Proti uvedenému uzneseniu matka dieťaťa podala odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa, ktoré žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

3. Skôr, než Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene; b) bolo podané neoprávnenou osobou; c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

6. Právo vzdať sa odvolania je dispozičným právom účastníka konania. Zákon vyžaduje, aby tento procesný dispozičný úkon účastník urobil až po vyhlásení rozhodnutia a len voči súdu, a to podaním adresovaným súdu uskutočneným niektorým zo spôsobov uvedených podľa § 125 CSP a § 14 a § 15 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdal odvolania, je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník už nemôže odvolanie podať. V prípade ak účastník odvolania podá odvolanie napriek tomu, že sa práva na odvolanie vzdal, je potrebné takéto odvolanie odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

7. V danom prípade matka dieťaťa odvolaním napadla uznesenie súdu prvej inštancie, voči ktorému sa na pojednávaní dňa 17. júna 2019 po jeho vyhlásení vzdala práva na podanie odvolania.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedenej procesnej situácie, odvolací súd odvolanie matky dieťaťa podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Z obsahu spisu je nepochybné, že matka dieťaťa sa vzdala práva podať odvolanie, pričom tento dispozičný úkon urobila po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a vykonala ho voči súdu, preto bol urobený platne. Účastník konania nemôže vzdanie sa práva odvolania vziať späť.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)