

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/3524/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216218329
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216218329.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II exekučnej veci oprávneného Stavebné bytové družstvo II Košice, so sídlom Bardejovská č.3, 040 11 Košice, IČO: 00171204, proti povinnému v I/ rade W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č.XX, XXX XX Košice práv. zast. JUDr. Helenou Knopovou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20 v II/ rade U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX M. vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdneho exekútora JUDr. Štefana Barilika so sídlom Kuzmányho č.57, 040 01 Košice pod spis. zn. Ex 48/2016 o vymożenie uloženej povinnosti povinní v 1. a 2. rade vypratať byt č. 1, nachádzajúci sa v Košiciach na Starozagorskej č. 21, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, spolu s členmi domácnosti takto

rozhodol:

Námietky povinného v I/ rade proti exekúcii z a m i e t a,

námietky povinného v I/ rade proti trovám exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 04.08.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Štefana Barilika vykonania exekúcie voči povinnému na vymożenie uloženej povinní v 1. a 2. rade vypratať byt č. 1, nachádzajúci sa v Košiciach na Starozagorskej č. 21, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, spolu s členmi domácnosti a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II v Košiciach, číslo konania 20C/134/2011-204 zo dňa 05.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.: 11Co/236/2013-224 zo dňa 14.05.2014.

Dňa 10.08.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803/224752 zo dňa 19.08.2016.

Dňa 30.01.2019 postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného v I/ rade / ďalej len „ povinný „/ proti exekúcii podané v zákonnej lehote. Povinný vo svojich námietkach uviedol bol zaviazaný vypratať byt č.21, na Starozagorskej ulici v Košiciach. Napriek citovanému rozsudku ho oprávnený informoval, že pokiaľ budem uhrádzať platby za byt, môže ho ďalej užívať. Následne mi oprávnený zaslal mesačný zálohový predpis platieb za služby spojené s užívaním bytu a tieto boli pravidelne uhrádzané a oprávnený ich prijímal a z toho dôvodu oprávnený nepodnikal žiadne právne kroky a nežiadal ma o vypratanie bytu a ani mi nezabezpečil náhradný byt. Považuje za nezákonné a nespravodlivé , že oprávnený podal voči nemu exekúciu vypratáním bytu do náhradného ubytovania- Ubytovňa, Štúrova č. 32, Košice. Oprávnený mu neponúkol žiadny náhradný byt ani ho nevyzval na uzatvorenie zmluvy o bytovej náhrade a tak nie je povinný sa z bytu vysťahovať vzhľadom k tomu, že má právo v byte bývať až do zabezpečenia bytovej náhrady odvolovajúc sa na rozsudok NSSR sp.zn. 5Cdo/43/2010, keďže právo v byte bývať do zaistenia bytovej náhrady má bezprostrednú súvislosť s predchádzajúcim nájmom bytu a jeho účelom je v súlade so zákonnou koncepciou právneho vzťahu nájmu bytu, ako chráneného, zaistiť potrebu bývania nájomcov, ktorých nájomný pomer z bytu skončil. Na základe uvedeného má zato, že si oprávnený nespĺnil zákonom stanovené podmienky a exekúciu vypratáním bytu podal predčasne a taktoež namieta výšku trov exekúcie , ktoré považuje za neprimerane vysoké nakoľko je invalidný

dôchodca a jeho invalidný dôchodok je 153,10 Eur. / listinné dôkazy : rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 6201136348 zo dňa 29.11.2018/ a tak žiada exekúciu zastaviť a priznať mu náhradu trov konania.

Podľa ust. § 243 h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

S účinnosťou od 01. júla 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a do účinnosti vstúpil nový procesný kódex, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

Podľa ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa ust. § 9a ods. 1 § Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Okresný súd Košice II dňa 04.02.2019 vyzval oprávneného, aby sa k podaným námietkam povinného vyjadril. Dňa 14.02.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že v zmysle rozsudku - exekučného titulu má povinný povinnosť vypratať byt do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania v zmysle § 712 Občianskeho zákonníka. Oprávnený v zmysle rozsudku má povinnosť zabezpečiť pre oboch povinných bytovú náhradu vo forme tzv. náhradného ubytovania, nie vo forme náhradného bytu, ktorým argumentuje povinný. Oprávnený zabezpečil náhradné ubytovanie v ubytovni na Štúrovej ulici č. 32, Košice, čím si splnil zákonnú povinnosť a tak návrh na vykonanie exekúcie nemôže byť považovaný za predčasný. Ďalej uvádza, že k tvrdeniu povinného, že pokiaľ bude platiť úhrady za byt, môže v byte naďalej bývať a že ho oprávnený nežiadal aby byt vypratal, uvádza nasledovné a to, že oprávnený na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k.: 20C/134/2011/2011 zo dňa 05.03.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.: 11Co/236/2013 zo dňa 14.05.2014, sám podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 01.08.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný ešte dňa 01.08.2016 podal žalobu na obnovu konania č.k.: 20C/134/2011, nebolo vo výkone exekúcie započaté resp. nebolo možné súdnym exekútorom možné vykonať úkony a to až do skončenia konania o žalobe o obnove konania. Okresný súd Košice II žalobu o obnove konania zamietol svojím uznesením v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/28/2016 dňa 16.08.2017, proti čomu podal povinný odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach tak, že uznesením v konaní vedenom pod sp.zn. 1Co/416/2017 zo dňa 18.01.2018 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Košice II, čím žalobu na obnovu konania zamietol s právoplatnosťou a vykonateľnosťou tohto rozhodnutia ku dňu 26.02.2018. Oprávnený následne dňa 12.12.2018 zaslal súdnemu exekútorovi oznam o skončení konania o obnove konania a žiadosť o pokračovaní v exekúcii. Vzhľadom na uvedené zastáva oprávnený názor, že námietky povinného sú neopodstatnené a navrhuje ich zamietnúť. Záverom dodáva, že tvrdenie povinných, že môže v byte naďalej bývať ak hradí mesačné predpisy je nepravdivé nakoľko dlh povinných za obdobie cca 20 rokov, počas ktorého neplatia nájomné riadne a včas predstavuje ku koncu novembra 2018 sumu 7984,05 €, pričom táto suma nezahŕňa žiadne príslušenstvo, na ktoré má oprávnený zákonný nárok.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie /§46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia sa súd najskôr zaoberal posudzovaním včasnosti podania námietok povinným.

Z obsahu spisu vyplýva, že povinný si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 23.01.2019, pričom námietky proti exekúcii podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.01.2019 súdnemu exekútorovi, teda v zákonom stanovenej lehote.

Námietky v exekúcii sú obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii a ich cieľom je jej vyhlásenie za neprípustnú. Zákon pritom určuje, akými dôvodmi môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť,

teda nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnúť na žiadne iné dôvody, než tie, ktoré sú uvedené v ustanovení § 50 Exekučného poriadku. Nemôže prihliadnúť ani na dôvody uvedené povinným po uplynutí lehoty na podanie námietok. Predpokladom úspešne podaných námietok je to, že námietky boli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie; námietky boli podané u exekútora, exekučného súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť; námietky boli odôvodnené tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo oprávnený či povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s obsahom listinných dôkazov v ňom založených, s námietkami povinného ako aj s vyjadrením oprávneného k predmetným námietkam a dospel k nasledujúcim záverom. Povinný svoje námietky nepodložil žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukázali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. nepreukázal existenciu iného dôvodu, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Exekučný súd je toho názoru, že počas výkonu exekúcie tomuto súdu neprináleží vykonávať dokazovanie, ak nenastali vyššie uvedené skutočnosti a pri svojej činnosti vychádza z exekučného titulu, v tomto prípade z rozsudku Okresného súdu Košice II v Košiciach, číslo konania 20C/134/2011-204 zo dňa 05.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.: 11Co/236/2013-224 zo dňa 14.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2014. Povinný využil aj možnosť procesne sa brániť a predkladať dôkazy v rámci inštitútu opravných prostriedkov, pričom Krajský súd v Košiciach ako druhoinštančný súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a tak sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, čím vznikol oprávnenému nárok na vymáhanie uloženej povinnosti voči povinnému v 1. a 2. rade vypratať byt č. 1, nachádzajúci sa v Košiciach na Starozagorskej č. 21, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, spolu s členmi domácnosti v lehote do 15 dní odo dňa zabezpečenia náhradného ubytovania, ktoré oprávnený zabezpečil v zmysle exekučného titulu ako vyplýva aj z obsahu námietok povinného.

Podľa ust. § 712 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka /ďalej len Občiansky zákonník / Bytovými náhradami sú náhradný byt, náhradné ubytovanie a prístrešie.

Podľa ust. § 712 ods. 2 Občianskeho zákonníka náhradným bytom je byt, ktorý svojou veľkosťou a vybavením zabezpečuje ľudsky dôstojné bývanie nájomcu a členov jeho domácnosti.

Podľa ust. § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka náhradným ubytovaním je byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Byt alebo obytnú miestnosť môžu užívať viacerí nájomcovia.

Podľa ust. § 712 ods. 4 prístreším je prechodné ubytovanie, najmä v spoločnej nocľahárni alebo v iných zariadeniach na to určených, 5e) a priestor na uskladnenie bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby.

Náhradným ubytovaním je byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie, alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu iného nájomcu. Byt alebo obytnú miestnosť môžu užívať viacerí nájomcovia. Náhradné ubytovanie sa zabezpečuje v ubytovniach, ktoré v súlade s § 717 OZ slúžia na trvalé celoročné ubytovanie. Náhradné ubytovanie v zásade musí byť aj výškou nájomného primerané a únosné pre nájomcu. Je vylúčené, aby náhradné ubytovanie bolo síce zabezpečené, no za podmienok, ktoré sú pre nájomcu likvidačné. V takomto prípade by išlo jednoznačne o obchádzanie zmyslu a účelu zákona v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Takéto konanie prenajímateľa nemôže požívať právnu ochranu. V tomto smere je vhodné poukázať aj na § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého "výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi".

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii zamietol pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil žiadnu zo skutočností, ktoré by spôsobili, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Podľa ust. § 201 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 196 zák. č. 233/1995 Z.z. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa §197 ods. 1 Ex. por., náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa §200 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. Ex. por., trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ust. § 201 ods. 1 Ex. por., predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie.

Podľa ust. § 201 ods. 2 Ex. por., účastník konania môže vzniesť u exekútora do štrnástich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie.

Podľa ust. § 4 vyhl. č. 288/1995 Z. z., je základom pre určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie výška vymáhanej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

Podľa ust. § 5 vyhl. č. 288/1995 Z. z., je odmena súdneho exekútora 20 % zo základu pre jej určenie, najmenej však 33,19 € a najviac 33.193,92 €.

Podľa § 14 vyhl. č. 288/1995 Z.z. ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 vyhl.č.288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 vyhl. č. 288/1995 Z.z. náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa § 26 vyhl. č. 288/1995 Z.z. základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

Podľa § 196 zák. č. 233/1995 Z.z. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Celková výška vymáhanej pohľadávky, t. j. základ pre určenie odmeny predstavuje sumu zaplatiť oprávnenému. Predbežné trovy exekúcie sú vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie ak dôjde k zaplateniu do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie /10 % z vymáhanej pohľadávky - najmenej 33,19 Eur, hotové výdavky ,strata času + DPH /, ak dôjde k zaplateniu po 14 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie / 20 % z vymáhanej pohľadávky - najmenej 33,19 Eur, náhrada hotových výdavkov , náhrada za stratu času + DPH /. Súdny exekútor má nárok za výkon exekučnej činnosti na odmenu, ktorá bola zákonne vyčíslená a na náhradu hotových výdavkov, a to vo výške reálne vzniknutých výdavkov, pričom súdny exekútor má ďalej nárok i na prípadnú náhradu za stratu času, pričom prípadný preplatok zo strany povinného je súdny exekútor povinný vrátiť.

Ak exekútorovi vzniknú ďalšie trovy exekúcie, exekútor ich môže uplatniť na povinnom v zmysle §202 ods. 2 Ex. por. a naopak, prípadný preplatok na trovách exekúcie sa po skončení exekúcie povinnému vráti.

Trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie sú predbežné, stanovené v súlade s ustanoveniami §§ 4, 5, a 22 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. a v priebehu vykonávania exekúcie sa ich výška bude meniť v závislosti od náročnosti a dĺžky jej trvania. Súdny exekútor má nárok za výkon exekučnej činnosti na odmenu a náhradu hotových výdavkov, a to vo výške reálne vzniknutých výdavkov, a náhrady za stratu času, prípadný preplatok zo strany povinného je súdny exekútor povinný vrátiť, na základe konečného vyúčtovania trov exekúcie.

Podľa ust. § 47 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške stanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie.

Podľa ust. § 200 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymożenie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

S poukazom na uvedené, súd rozhodol tak, že námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu o zamietnutí námietok proti exekúcii a zamietnutí námietok proti trovám exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p.).