

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201207  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201207.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. deti R.: G., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v F., n.o., prevádzka L., Y., deti rodičov G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, XXX XX L., P., X. XX a U. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. H., t.č. bytom K., R. C. A. X., D., E. A., XXX XXX K., na návrh H.. H. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. H. XX, XXX XX V. E., prechodne bytom B., E. X. 1, o vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté deti R., a to: G., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke H.. H. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. H. XX, XXX XX V. E., prechodne bytom B., E. X. 1 a ukladá povinnosť každému, kto má maloletých u seba, dočasne odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky.

II. Ukladá navrhovateľke povinnosť podať na tunajší súd návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti do 60 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2019 o 9:15 hod. domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

(2) V návrhu uviedla, že mal. deti G. a X. R. sú deťmi jej netere U. R.. Vyrastali s rodičmi a nevlastným bratom E., nar. X.X.XXXX. Rodina sa však v r. 2015 rozpadla, matka s deťmi odišla do domova pre matky s deťmi v L.. Najmladšie dieťa E. je v starostlivosti svojho otca /ktorý nie je otcom X. a G./ V septembri r. 2017 matka zo zariadenia odišla, údajne hľadať si prácu, ale viac sa nevrátila. Deti zostali v zariadení. Otec G. a X. žije v Českej republike, s deťmi sa nekontaktuje. Matka t.č. žije v K., kde sa jej v auguste 2018 narodilo ďalšie dieťa Z. U.. Deti boli v roku 2017 na základe rozhodnutia súdu umiestnené na výchovné opatrenie do pobytového zariadenia v L. výchovné opatrenie má platnosť do 17.10.2019. Keď sa dozvedela o umiestnení detí do zariadenia, začala ich navštevovať. Keďže v ich blízkej rodine nie je nikto, kto by im zabezpečil starostlivosť do budúcnosti, rozhodla sa poskytnúť im domov ona. V roku 1990 vstúpila do rehole Congregatio Jesu v Bratislave, kde pôsobila doteraz. Vyštudovala teológiu na Cyrilo Metodskej bohosloveckej fakulte UK v Bratislave, v rámci jej práce v reholi pôsobila ako učiteľka náboženstva na základných a stredných školách, bola predstavenou komunity, zúčastnila sa na misiách na Ukrajine. Keďže považuje za dôležité postarať sa o deti jej netere, rozhodla sa vystúpiť z rehole a vytvoriť si podmienky pre prevzatie detí do starostlivosti. Od 1.7.2019 zmenila spôsob života, ukončila pôsobenie v reholnom spoločenstve, zabezpečila si bývanie v B., hľadá si v tomto regióne zamestnanie a je pripravená postarať sa o deti. G. s X. s ňou trávajú pravidelne čas, teraz v rámci prázdnin boli so súhlasom zariadenia niekoľko týždňov s ňou už v novom byte v B.. Deťom sa venuje, majú dobrý vzťah a tešia sa jej zámeru prevziať ich do trvalej starostlivosti. Podarilo sa jej spojiť prostredníctvom telefónu,

resp. sociálnej siete s oboma rodičmi detí. Otec súhlasí s tým, aby sa o deti starala. Vyjadril uspokojenie, že nezostanú v inštitúcii, sám sa o nich starať nemieni. Taktiež matka s jej zámerom vyjadrila súhlas. Je pravdepodobné, že má nateraz existenčné problémy so zabezpečením najmladšieho dieťaťa a o staršie deti sa nevie postarať. Navrhovateľka má za to, že zverenie detí do jej starostlivosti je najlepším riešením, podporuje ju v tomto zámere aj jej brat - starý otec detí, ktorý je vdovec a sám sa o vnúčatá postarať nevie. Chce ale naďalej plniť rolu starého rodiča. Ďalšiu podporu má od svojich rodičov a ďalších súrodencov aj priateľov. V Žiline si vytvára zázemie, má prenajatý dvojizbový byt. Aj keď nateraz ešte nemá zamestnanie, aktívne si ho hľadá a na prvé mesiace má vytvorenú finančnú rezervu, aby sa o deti mohla postarať. Má za to, že nič nebráni tomu, aby sa o deti mohla začať starať. Pre nich by bolo vhodné, aby nový školský rok mohli začať už v Žiline. Je odhodlaná sa o deti postarať do ich dospelosti, resp. dokedy to budú potrebovať, deti s jej zámerom súhlasia, taktiež vyjadrili súhlas aj ich rodičia.

(3) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 20.08.2019 ustanovil maloletým deťom za opatrovníka v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň vyzval opatrovníka maloletých detí na prešetrenie rodinných pomerov mal. detí.

(4) Dňa 26.08.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske správu o prešetrení pomerov. V správe ÚPSVaR Partizánske uvádza, že mal. G. a mal. X. pochádzajú z manželstva U. a G. R., ktoré naďalej trvá, ale rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Od apríla 2017 matka spolu s maloletými deťmi bývala v zariadení Krízového strediska S. a uznesením OS v Partizánskom č.k. 1P/18/2017-165 zo dňa 5.3.2018 bolo nariadené výchovne opatrenie nad mal. deťmi R. a to pobyt v zariadení krízového strediska n.o. so sídlom L., Y. XXX/X, L. na dobu 6 mesiacov. OS v Partizánskom č.k. 4P/47/2018 nariadil nad mal. deťmi R. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí a to pobyt v zariadení Krízového strediska S., prevádzka L., Y. XXX/X, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, t.j. do 17.10.2019. Matka mal. v súčasnej dobe žije v K., v auguste 2018 sa jej narodila dcéra Z. U.. Maloleté deti nenavštevuje a nekontaktuje sa s nimi. Otec sa o mal. deti vôbec nezaujíma. Mal. G. bude od septembra žiakom 7. ročníka ZŠ v L. a mal. X. bude žiačkou 3. ročníka ZŠ v L.. Študijné výsledky detí sú slabšie. G. je žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, v učení je nestály, nevie sa sústrediť, neobsedí na mieste. Dňa 22.8.2019 bol uskutočnený pohovor s maloletými, pri ktorom boli informovaní o svojom práve byť vypočutí a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ich týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloleté deti súhlasili s pohovorom a zároveň súhlasili, aby ich vyjadrenia boli sprostredkované ako súdu, tak i iným zaangažovaným stranám. Deti pri pohovore uviedli, že v súčasnej dobe bývajú v Krízovom stredisku L., od leta 2018 ich chodieval navštevovať starý otec H. N. spolu s tetou p. H. N.. Vždy im niečo doniesli na oblečenie alebo sladkosti. Boli viackrát aj u starého otca na pobyte aj u tety. Tetu H. N. si obľúbili, začali k nej chodiť častejšie. Naposledy boli u nej v Žiline v jej byte a aj teraz tam idú na týždeň. V Žiline sa im páčilo, v byte majú svoju izbu. Vedia o tom, že teta chce aby bývali u nej natrvalo. Obe deti sa zhodne vyjadrili, že k tete majú dobrý vzťah a majú záujem byť zverené do jej starostlivosti. Mamina a otec sa o nich nezaujímajú. Navrhovateľka pracovala v ZŠ a MŠ M. P., L., už vyše roka mal. deti navštevuje v zariadení, je s nimi v telefonickom kontakte. Keďže nikto z blízkych príbuzných nie je schopný sa o deti postarať, preto sa rozhodla, že im ona zabezpečí starostlivosť do budúcnosti. Chcela by im vytvoriť pevné rodinné zázemie. Od 1.7.2019 ukončila svoje pôsobenie v reholnom spoločenstve a zabezpečila si bývanie v B., tu si plánuje nájsť aj nové zamestnanie ako učiteľka náboženstva. Rodičia si svoje rodinné, bytové a sociálne pomery neupravili tak, aby mohli byť maloleté deti G. a X. vrátené do biologickej rodiny. Záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti prejavila sestra starého otca detí p. H. N., ktorá má s deťmi dobrý vzťah, vytvorila pre ne vhodné podmienky. Preto s prihliadnutím na najlepší záujem mal. detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske návrhu na vydanie neodkladného opatrenia odporúča vyhovieť.

(5) Zo správy ÚPSVaR B. zo dňa 22.08.2019 vyplýva, že navrhovateľka má prenajatý byt od 01.07.2019 do 30.06.2020. Byt je dvojizbový, kompletne a útlne zariadený. Maloleté deti majú prichystanú priestrannú izbu. V izbe sú dve samostatne stojace postele, šatník, komody, písací stolík a knižnica. Maloleté deti mali v domácnosti už nakúpené potrebné veci do školy, oblečenie, knihy, hračky. Druhá izba sa využíva ako obývačka v ktorej je gauč, obývací stena, stolík, TV, kreslo, komoda a posteľ na ktorej spáva navrhovateľka. V byte je kuchyňa kompletne vybavená a sociálne zariadenie. Maloleté deti majú vhodné podmienky u navrhovateľky na pokojný spánok, hru aj prípravu do školy. Mesačne za prenájom bytu platí 450 €. Pani N. je zatiaľ nezamestnaná, aktívne si hľadá zamestnanie ako učiteľka náboženstva. Domácnosť aj potreby maloletým deťom financuje z úspor. Navrhovateľka trvá na podanom návrhu

na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky s maloletými deťmi má vytvorený krásny vzťah, deti ju rešpektujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Cez letné prázdniny maloleté deti navštívili domácnosť navrhovateľky. Absolvovali spolu výlety a návštevu kúpaliska. Základnú školu pre maloleté deti zatiaľ nevybavovala, čaká na vydanie neodkladného opatrenia. V piatok 23.08.2019 p. N. si prevezme deti z KC L. na týždenný pobyt. Vykonaným šetrením u navrhovateľky neboli zistené nedostatky, odporúčajú návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovieť.

(6) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/18/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 1P/18/2017, právoplatným dňa 10.05.2018, súd zamietol návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a maloleté deti boli dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň súd nariadil nad nimi výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov a to pobyt v F. stredisku S., n.o., so sídlom v L. na dobu 6 mesiacov. Rodičom maloletých detí uložil povinnosť spolupracovať so zariadením F. strediska S., n.o., so sídlom v L. a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

(7) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/47/2018 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.12.2018, sp. zn. 4P/47/2018, právoplatným dňa 17.04.2019, súd nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení F. n.o., prevádzka L., Y. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať so zariadením krízového strediska S., n.o., prevádzka L. a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

(8) Z odpisov z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá žiadny záznam v registri trestov.

(9) Z odpovedí na lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri priestupkov.

(10) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(11) Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(12) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(14) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(15) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(16) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(X7) Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(18) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(19) Podľa § 44 ods. 1, ods. 4 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(20) Podľa § 45 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(21) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne.

(22) Z podaného návrhu a z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/47/2018 a sp. zn. 1P/18/2017 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa o maloleté deti nezauímajú, otec maloletých detí žije v Českej republike a maloleté deti nekontaktuje a matka maloletých detí žije v K., kde sa jej v auguste 2018 narodilo ďalšie dieťa. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že ani jeden z rodičov nemôže v súčasnej dobe zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a je v najlepšom záujme maloletých detí

dočasne ich zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je príbuzná maloletých detí a má s maloletými deťmi dobrý vzťah. Maloleté deti majú záujem byť zverené do starostlivosti navrhovateľky, navrhovateľka maloleté deti navštevovala v Krízovom stredisku L., cez letné prázdniny navštívili domácnosť navrhovateľky, ktorá je podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. vhodne zariadená a maloleté deti majú pripravenú priestranú izbu, kde majú prichystané vhodné podmienky. Navrhovateľka je príbuzná maloletých detí, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony, nebola postihnutá v priestupkovom konaní ani nebola odsúdená za trestný čin. Preto súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

(23) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

(24) Súd zároveň navrhovateľke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasným.

(25) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(26) O náhrade trov konania účastníkov súd nerozhodoval, pretože súd v zmysle § 57 CMP ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje len na návrh. Keďže účastníci si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, tak súd o povinnosti nahradiť trovy nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.