

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoKR/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112205482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1112205482.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthyho a členov senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. Peter Forgáč, Zámocká 14, 811 01 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Exclusive bau s.r.o., Palárikova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 44 371 608, zast.: Nosko & Partners, s.r.o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: MIV STAV, s.r.o., Pod hájom 1364/163, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 619 304, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.03.2017, vydané v konaní pod č.k. 5Cbi/5/2012-151, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.03.2017, vydaný v konaní pod č.k. 5Cbi/5/2012-151, zrušuje a vec vracia tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.03.2017, vydané v konaní pod č.k. 5Cbi/5/2012-151, súd prvej inštancie určil, že právne úkony, tak ako sú uvedené vo výroku rozsudku pod I. sú právne neúčinné voči veriteľom úpadcu. Súd prvej inštancie vo výroku II. uložil žalovanému vrátiť do všeobecnej podstaty úpadcu peňažné plnenie, ktoré nadobudol v období od 05.02.2010 - 22.09.2010 v celkovej sume 131.734,17 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 21.02.2012 sa žalobca domáhal neúčinnosti právneho úkonu podľa ust. § 57 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 12.08.2011 v konaní 3K/36/2011 bol vyhlásený konkurz na majetok uvedenej spoločnosti. Žalobca sa venoval analýze právnych úkonov úpadcu za obdobie 5 rokov spätne od vyhlásenia konkurzu z hľadiska možnej odporovateľnosti podľa zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR. Z predložených účtovných dokladov zistil, že úpadca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ uzavreli Zmluvu o dielo, na základe ktorej mali byť úpadcovi ako objednávateľovi dodané stavebné práce. Dodávky stavebných prác boli zo strany žalovaného vyúčtované faktúrami v celkovej sume 131.734,17 Eur bez toho, aby žalovaný poskytol vyúčtované plnenie, resp. dodanie stavebných prác. Uvedená suma bola úpadcom napriek tomu riadne uhradená. Faktúry v celkovej výške 131.734,17 Eur tak spočívajú v protiplnení, t.j. práce na projektoch domu v Stupave a v Pezinku. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 14.06.2012 uviedol, že spoločnosť úpadcu nepozná, nikdy s ňou neobchodoval, neuzavrel žiadnu Zmluvu o dielo, predmetné faktúry nikdy nevidel a žalobný návrh považuje za nedôvodný. Nepripojil však žiadne listiny a na pojednávanie sa nedostavil. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 120 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) (platné a účinné v čase vydania rozsudku) pojednával a vec posudzoval podľa ust. § 57 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ust. § 59 ods. 1, ods. 3, ods. 4, ust. § 60 ods. 1, ods. 2, ust. § 9 ods. 1, ust. § 9 ods. 3, ust. § 60 ods. 3, ust. § 63 ods. 1, ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR a zistil, že žalobný návrh bol podaný

riadne a včas a že v konaní ide o právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok veriteľov do konania. Predmetné faktúry boli úpadcom uhradené v prospech žalovaného, bez toho aby mu tento dodal akékoľvek plnenie spočívajúce v dodávke stavebných prác, tak ako je uvedené v popise predmetných faktúr. Ide o právny úkon realizovaný počas 5 rokov pred začatím konkurzného konania na majetok úpadcu. Na takto uvedenom a zistenom skutkovom základe dospel súd prvej inštancie k záveru, že sú naplnené podmienky podľa ust. § 57 a ust. § 60 ZKR. Žalobnému návrhu preto vyhovel v celom rozsahu. Vo vzťahu k trovám konania súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.03.2017, vydanému v konaní pod č.k. 5Cbi/5/2012-151, bolo podané odvolanie žalovaného, a to jeho doručením do podateľne súdu prvej inštancie dňa 22.05.2018. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený dňa 11.05.2018, tak ako vyplýva z doručky na č.l. 151 str. 8. Odvolanie žalovaného je podané riadne a včas. V odvolaní žalovaný žiada zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/, g/ CSP. V odvolaní uvádza, že nepozná úpadcu, nikdy s ním neobchodoval, žiadnu zmluvu neuzavrel, faktúry videl prvýkrát až pri podaní žaloby, na faktúre si všimol, že je uvedené, že úhrada má byť realizovaná v hotovosti, pričom chýba priložený pokladničný doklad, prípadne iný doklad o prijatí platby v hotovosti. Žiadnu z platieb nikdy neprevzal. Žalobca nepreukázal prijatie platieb žalovaným. Faktúry považuje za fiktívne. Zároveň prehlasuje, že nedisponoval žiadnym iným účtom v prospech žalobcu. Rozporuje pečiatku na faktúrach, navyše formát faktúry, IČO a DIČ je nesprávne a podpis cez pečiatku nie je jeho podpisom, ani podpisom vtedajšieho spoločníka B. B. G.. Predložené faktúry sa nezhodujú ani formátovo s vystavovanými faktúrami, ako ich vystavoval žalovaný, a ani poradové čísla nesedia s číslovaním faktúr žalovaného. Chýbajú na nich údaje peňažného ústavu žalovaného. Ako dôkaz prikladá vystavené daňové doklady za uvedené obdobie. Žiadnu Zmluvu o dielo so žalobcom neuzavrel, nebola mu nikdy predložená, a preto sa k nej nevie vyjadriť. Má za to, že na pojednávaní sa nezúčastnil z dôvodu, že pred tým 2x cestoval do Bratislavy na pojednávanie, avšak vždy mu bolo telefonicky oznámené, že je termín zrušený bez uvedenia nového termínu. Žiada rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu. K odvolaniu doložil dôkazy, ako sú pod bodom 1-4 (č.l. 155-171).

4. Súd prvej inštancie vyzval dňa 21.06.2018 žalovaného, aby si ustanovil advokáta podľa ust. § 90 ods. 2 CSP. V konaní je na č.l. 174 založená žiadosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o umožnenie nahliadnutia do spisu. Dňa 14.11.2018 bolo do podateľne odvolacieho súdu doručené doplnenie odvolanie právneho zástupcu žalovaného. V doplnení odvolania advokát uvádza, že dňa 31.10.2018 zistil nové skutočnosti, ktoré nemohol predložiť, a to vydané uznesenie OR PZ BA I, odbor kriminálnej polície, z ktorého vyplýva, že konateľ úpadcu bol rozsudkom OS BA I v konaní č.k. 4T/29/2015 zo dňa 03.09.2015 uznaný za vinného zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa ust. § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkom základe, že okrem iných aj faktúry, ktorých úhrada je predmetom tohto konania sú fiktívne. Tieto skutočnosti iba potvrdzujú tvrdenie žalovaného, že žiadnu Zmluvu o dielo so žalobcom neuzavrel, žiadne faktúry nevystavil, a ani neprevzal žiadne finančné plnenie od úpadcu. Zároveň žalobca má za to, že návrh bol podaný oneskorene. Do spisu vedenom pod č.k. 1CoKR/62/2018 bola doručená plná moc dňa 07.11.2018 na zastupovanie žalovaného advokátom. Zároveň bolo odvolaciemu súdu doložené podanie advokáta žalovaného (odvolateľa), ktoré obsahuje rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/29/2015. Zároveň bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 31.10.2018 uznesenie OR PZ BA I, odbor kriminálnej polície zo dňa 29.10.2018.

5. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa ust. § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že je dôvodné.

6. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu, vedeného na súde prvej inštancie pod č.k. 5Cbi/5/2012, zistil, že súd prvej inštancie pri vydaní rozhodnutia nepostupoval vecne správne a s poukazom na ust. § 57 ods. 1 až ods. 4, ust. § 59 ods. 1 až ods. 4, ust. § 60 ods. 1, 2, ust. § 9 ods. 1, 3, ust. § 60 ods. 3, ust. § 62 ods. 1, ust. § 63 ods. 1, ods. 3 ZKR neskúmal skutkové tvrdenia žalovaného, ktorý tvrdil, že žalobcu nepozná, žiadnu zmluvu s ním neuzavrel, pričom si nie je vedomý prijatia akéhokoľvek plnenia, či vystavenia faktúr, ktoré mal vystaviť žalovaný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nie je v právnom vzťahu so žalobcom na základe žalobcom tvrdenej Zmluvy o dielo. V konaní bolo preukázané, že vystavené faktúry sú pochybné, pričom však odvolací súd nemôže v odvolaní skutkovo ustáliť, či žalovaný prijal alebo neprijal akékoľvek plnenia v hotovosti, či na účet. Z dôvodu že je preukázaná

skutková a právna pochybnosť zakladajúca vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, tak ako je uvedený v žalobe, sú splnené podmienky pre zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Po vrátení veci odvolacím súdom bude povinnosťou súdu prvej inštancie vyžiadať od žalovaného hlavnú knihu podnikania za rozhodné obdobie, pričom týmto obdobím by malo byť obdobie od vystavenia predmetných faktúr. Zároveň bude potrebné, aby žalovaný predložil súdu prvej inštancie účtovné doklady, na základe ktorých bude možné zistiť, či prijal alebo neprijal akékoľvek plnenie, ktoré by malo byť v hotovosti alebo na účet, a to zo strany osoby žalobcu. Zároveň bude potrebné náležite zistiť, či s ohľadom na doložené závery a zistenia orgánov činných v trestnom konaní nie sú splnené podmienky a okolnosti, dôvodnosti podanej žaloby zo strany žalobcu a či žalobca na takto podanej žalobe s poukazom na obsah spisu, listiny v ňom založené, naďalej trvá. Až na takto náležite zistenom skutkovom základe bude možné opätovne vydať meritórne rozhodnutie o nároku žalobcu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 26.03.2017 je preto predčasné a je nutné sa opätovne žalobným návrhom zaoberať v zmysle vyššie uvedených skutočností. Na takto zistenom a uvedenom skutkovom základe, preto odvolací súd považuje obranu žalovaného za dôvodnú a zrušuje odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako predčasne vydaný. Z týchto dôvodov, preto odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne nesprávny a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie.

7. S poukazom na takto zistenom skutkovom základe, preto odvolací súd zrušuje odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vracia tomuto súdu na nové konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 392 CSP, odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok, inak rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, súd rozhodnutie zruší len, ak neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil v súlade s § 391 ods. 1 cit. ustanovenia.

11. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodol v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných v § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).