

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204371
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204371.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G. Z., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. W. X, Z., zastúpená splnomocnencom: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460 a otca: X. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom Ľ. J. XX, Z., zastúpený splnomocnencom: Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka so sídlom Advokátka kancelária Zelemová & Stankovianska - združenie, Heydukova č. 16, Bratislava, v konaní na návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/34/2023-81 zo dňa 09.05.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II 14.11.2023 sa matka maloletého dieťaťa: I. G. Z., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „maloletá I. G.“) domáhala zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P/34/2023-81 z 09.05.2023, ktorým súd rozhodol tak, že otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/40/2023 (od 01.06.2023 je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava II, pozn. súdu) oprávnený stretávať sa s maloletou I. G. každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., za prítomnosti matky maloletej. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Svoj návrh o zrušenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom sa spoznala približne koncom roka 2015. V čase, keď sa začali stretávať, čakala matka svoje prvorodené dieťa - F. H.. Vzťah začal v roku 2017, v spoločnej domácnosti fungovali 3 roky. Počas tehotenstva a po narodení maloletej sa situácia v rodine a agresivita otca zhoršila a tá sa obrátila voči nej. Odchod otca zo spoločnej domácnosti bol z pohľadu matky vyústenie dlhodobu nepriaznivej situácie v rodine, ktorá sa zhoršovala od tehotenstva. Už v tom čase začal otec matku nielen slovne, ale aj fyzicky napádať. Matka utrpela niekoľko zranení, ktoré jej spôsobil otec svojím konaním: otec hodil do matky počas hádky porcelánový hrnček a spôsobil jej zranenie, ktoré bolo treba chirurgicky ošetriť a zašiť, pričom bola privolaná aj polícia. Tento incident sa stal v čase, keď bola matke diagnostikovaná pľúcna embólia a pichala si vysoké dávky lieku na riedenie krvi. Ďalší incident sa odohral v deň prvých narodenín maloletej v apríli 2021, kedy sa otec počas oslavy nahneval, bol agresívny a ostrý kuchynský nôž zapichol do stola v obývačke. Následne v kuchyni rozbil mohutný pohár, ktorý hodil do novej kuchynskej zásteny. Počas trvania ich spoločného vzťahu otec opakovane rozbíjal zariadenie bytu, dvere, nábytok a hračky. V návale zlosti a agresivity rozbil vchodové dvere do bytu, ktoré rozkopal a rozbil päšťami. Keď matka utiekla pred otcom schovať sa k svojim rodičom, otec rozbil aj vchodové dvere na bytovom dome, v ktorom bývali rodičia matky. Otec má dlhodobý problém s agresívnym správaním, ktorý nie je ochotný a schopný riešiť. Aj keď matka otcovi umožňovala styk s maloletou dcérou, otec matku opakovane

fyzicky napadol na verejnosti a domácnosti. Agresívne správanie otca je dôvodom, pre ktorý matka a maloletá v súčasnosti odmietajú otca. Od fyzického útoku otca na matku v januári 2023, ktorého svedkom bola aj maloletá dcéra, matka obmedzila ich styk, kontakt a stretávanie sa s otcom. Otec matku vážnejšie napadol 17.06.2022 v aute, kedy ju v prítomnosti maloletej a staršieho syna udieral pästou do hlavy a spôsobil jej otras mozgu. Ďalšie fyzické ataky sa odohrali v decembri 2022, kedy otec matku obmedzoval na parkovisku pred školou syna matky a v ten istý mesiac napadol matku aj v cukrárni opätovne za prítomnosti aj jej syna. Dňa 14.01.2023 otec opätovne fyzicky napadol matku, pričom jej spôsobil pomliaždenie driekovej oblasti a panvy, pomliaždenie chrbta, preto bola nútená privolať políciu. Otec opakovane matku vyhľadával v škole, v dôsledku čoho má jej maloletý syn strach chodiť do školy. Dňa 23.03.2023 matke pred školou jej maloletého syna asistovala polícia aj viacerí učitelia zo školy, nakoľko otec matku prenasledoval po ceste do školy. Na základe uvedeného bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti otca na súdnych konaniach, konaniach pred orgánmi verejnej správy, na ktoré bude otec predvolaný a počas realizácie styku otca s maloletou I. G. v rozsahu určenom vykonateľným rozhodnutím. Tento zákaz priblíženia porušil otec v septembri 2023 počas toho, ako sa matka presúvala do školy pre svoje dieťa. Otec matku prenasleduje, nатача si ju na mobilný telefón, a to aj napriek uloženému zákazu priblíženia sa k matke. Matka má strach zo správania otca, ktorý nerešpektuje ani autoritatívne rozhodnutie súdu. Počas stretnutia otca s maloletou 03.08.2023 matka upozornila otca (po tom ako ju sotil na cestu), že ak bude v násilnostiach pokračovať v prítomnosti maloletej, bude ich stretnutie nútená ukončiť. Otec po príchode na čerpaciu stanicu, kde sa rozhodol s maloletou tráviť čas ich spoločného stretnutia, zavolať na matku políciu a na tiesňovej linke nahlásil marenie výkonu súdneho rozhodnutia. Na privolanú hliadku čakal otec spolu s maloletou na rukách vonku na tráve v daždi a monitoroval si matku. Matka v tom čase sedela vo vnútri motorového vozidla a skrývala sa pred dažďom. Po príchode policajnej hliadky nebolo preukázané, že by dochádzalo k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia. Otec sa takým spôsobom snažil zakryť skutočnú podstatu vypätej situácie, a to fakt, že pred príchodom policajnej hliadky sotil matku na hlavnú cestu v prítomnosti maloletej. Nakoľko v tom čase pršalo, starý otec prišiel na čerpaciu stanicu motorovým vozidlom, aby maloletú po skončení stretnutia odviezol domov. Otec s tým nesúhlasil a v daždi sa presunul s dcérou na zastávku MHD. Celý čas držal otec maloletú na daždi, na rukách a v tom istom čase otec opľul matku do tváre dvakrát po sebe ako pomstu za vzniknutú situáciu. Správanie otca má negatívny dopad na psychické zdravie a riadny vývin maloletej. Každé stretnutie otca s maloletou dcérou za prítomnosti matky je spojené s násilím a ohrozením psychického zdravia maloletej, ktorá tieto stretnutia vníma a odrážajú sa na jej psychickom zdraví v negatívnom svetle. Pred jedným z posledných stretnutí otca s maloletou zaslala matka otcovi v dostatočnom časovom predstihu (deň pred stretnutím) informáciu, že stretnutie nie je možné uskutočniť, nakoľko je matka práceneschopná. Toto otec nerešpektoval, dostavil sa na adresu matky a násilím sa dožadovať stretnutia. Takáto situácia sa viackrát zopakovala, naposledy 28.09.2023 kedy otec po neumožnenom stretnutí ohrozil staršieho syna matky a jeho starú mamu. Agresívne správanie otca spôsobilo psychické problémy ich maloletej dcére, ktorá musí absolvovať psychoterapie. Otec podľa vyjadrenia matky uvádza zavádzajúce informácie o tom, ako sa údajne o maloletú stará a pravidelne prispôsobuje jeho čas k stretávaniu sa s maloletou. Poukázala na nepravdivé platby výživného a tiež na to, že otec sa neinformuje u matky o potrebných výdavkoch na maloletú. Matka sa rozhodla prestať dávať maloletú otcovi z dôvodu, že jeho násilné a vulgárne správanie pretrvávalo aj naďalej. Maloletá dcéra má naštrbený imunitný systém, čo je dôvodom, prečo v súčasnosti nenavštevuje predškolské zariadenie. Matka v súvislosti so zdravotným stavom maloletej požiadala o prerušenie dochádzky do predškolského zariadenia. K žiadosti priložila matka potvrdenie od ošetrojúcej lekárky, podložené vyjadrením imunologičky. Predškolské zariadenie odmietlo prerušiť dochádzku maloletej, pokiaľ súhlas s prerušením neudelí aj otec. Matka otca opakovane žiadala, aby tento súhlas udelil. Otec doposiaľ súhlas neudelil, ale naopak zaplatil školné za 1 mesiac. V dôsledku neudeleného súhlasu otca je v súčasnosti matka vedená ako neplatič v mestskej časti Bratislava IV, aj napriek tomu, že v skutočnosti maloletá predškolské zariadenie nenavštevuje. Veľká časť stretnutí, ktoré sa medzi otcom a maloletou neuskutočnili, boli z dôvodov na strane otca. Otec pôsobí ako futbalový rozhodca. Futbalové zápasy sa uskutočňujú primárne cez víkendy a v čase, keď má byť realizované stretnutie otca s maloletou, teda v sobotu v časovom intervale od 10:00 hod. do 18:00 hod. Futbalové zápasy sa odohrávajú častokrát aj 200 km mimo bydliska maloletej. Otec sa na tieto zápasy musí dostaviť s hodinovým predstihom a cesta na miesto podujatia zaberie aj 1-2 hodiny. Je nereálne, aby sa otec, ktorý má byť futbalovým rozhodcom na zápase, ktorý sa hrá o 14:00 hod. bol zároveň prítomný aj na stretnutí s jeho maloletou. Otec rieši kolíziu stretnutia s maloletou a futbalovým zápasom spôsobom, že na v daný deň sa dostaví na miesto bydliska maloletej, spraví si dôkazy - fotografie a videá, že na mieste v daný čas bol a odíde priamo na futbalový zápas. Následne tieto dôkazy otec používa na to, aby

klamlivo preukázal, že mu matka „neumožňuje“ stretnutia. Záverom matka poukázala na prepis časti jedného zo sedení u psychologičky.

3. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia matka pripojila nasledovné listinné dôkazy: čestné vyhlásenie - E. Š. Š.N., čestné vyhlásenie - X. W., čestné vyhlásenie - W..N. Z., fotodokumentáciu rozbitých dverí, časť parku, muža sediaceho v aute, whatsapp-komunikáciu, emailovú komunikáciu, žiadosť o prerušenie dochádzky dieťaťa do materskej školy s výmenným listom - žiadosť lekárky (nečitateľné meno) o odklad nástupu dieťaťa do MŠ), potvrdenia o platbách výživného, rodný list maloletej, uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. 11C/43/2023-72 z 22.06.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/34/2023-81 z 09.05.2023. Ďalej boli k návrhu priložené elektronické dôkazy - videozáznamy a zvuková nahrávka - sedenie u psychologičky.

4. Dňa 06.12.2023 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uviedol, že je potrebné naďalej budovať citové väzby medzi otcom a maloletou I. G., nakoľko ju nemá v osobnej starostlivosti. Vzhľadom na útlý vek maloletej je potrebné, aby sa na výchove a starostlivosti podieľali obaja rodičia. V prípade, že matke robí problém byť prítomná pri stretnutiach otca s maloletou, navrhol, aby pri stretnutiach bola prítomná príbuzná osoba, a to napr. stará matka dieťaťa z otcovej alebo matkinej strany. Z uvedených dôvodov ÚPSVaR Bratislava nesúhlasil so zrušením neodkladného opatrenia.

5. Matka sa podaním, doručeným súdu 14.12.2023 vyjadrila k vyjadreniu ÚPSVaR Bratislava, v ktorom nesúhlasila s jeho vyjadrením. Matka poukázala na agresívne správanie otca, ktoré otec nevie kontrolovať ani v blízkosti maloletej a uviedla, že maloletá si na fyzické útoky otca pamätá, čo bolo podložené zvukovou nahrávkou zo sedenia maloletej I. u psychologičky. Maloletá I. bola svedkom niekoľkých fyzických útokov otca na jej matku, ktoré skončili závažnými zraneniami matky - otras mozgu, pomliaždenie driekovej oblasti a panvy a pomliaždenie chrbta. Matka je toho názoru, že pre maloletú I. určite nepredstavuje najlepší záujem stretávanie sa s otcom, ktorý dlhodobo fyzicky útočil na jej matku a má okrem iného uložený zákaz priblíženia sa k matke. Matka poukázala na predložené videozáznamy, preukazujúce ľahostajné a nezodpovedné správanie sa otca v čase jeho stretnutí s maloletou. Maloletá je v útlom veku a práve z dôvodu presvedčenia štátnych inštitúcií, že je potrebné „budovať vzťahy medzi ňou a otcom“ v situácii, keď je pre ňu zvládanie stresových situácií nemožné, v takýchto prípadoch sa maloletá I. pomačuje. Skutočnosť, že agresívne správanie otca vplyva na maloletú negatívne, je potvrdená aj v správe z poradenského stretnutia z 13.02.2023, v ktorej je uvedené, že maloletá na vyšetrení rozpráva hneď o kopaní otca do matky, ktorého bola svedkom a je potrebné zabrániť vystaveniu detí vysokej miere stresu spojenej s násilím, aj preto, aby sa predišlo prehĺbeniu ďalekosiahlych dôsledkov, ktoré môžu byť spojené s emočnou reguláciou, ťažkosťami v sociálnej oblasti a v správaní, ale aj zdravotnými a psychickými ťažkosťami. ÚPSVaR Bratislava sa v rámci vypracovania svojho vyjadrenia na zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nezaoberal predloženými dôkazmi. Návrh ÚPSVaR Bratislava na prítomnosť niekoho z blízkej rodiny pri stretávaní sa maloletej a otca neprichádza podľa vyjadrenia matky do úvahy. Otec v minulosti fyzicky zaútočil aj na starú mamu maloletej. Zároveň otec osočuje rodinných príslušníkov z matkinej strany a verejne vyhlasuje počas hodín svojho nároku na stretnutie s maloletou hanlivé, nepravdivé a provokatívne výroky na adresu rodiny matky. Rovnako tak to robia aj príslušníci rodiny otca.

6. K vyjadreniu matka pripojila ďalšie listinné listiny: komunikácia medzi F. H. a W. O., F. H. F. X. Z., lekárske správy z 25.08.2020, 18.06.2022, 24.01.2023, správu z poradenského stretnutia z 13.02.2023.

7. Otec sa k návrhu matky vyjadril v podaní, doručeným súdu 21.12.2023, v ktorom odmietol tvrdenia matky o tom, že ju slovne a fyzicky napádal, a to aj pred deťmi alebo na verejnosti, že ju prenasleduje, vyhľadáva miesta, kde vie, že sa bude zdržiavať. Tieto obviňovania, účelové tvrdenia a fabulácie zo strany matky začali potom, ako ho vo februári 2022 vyhodila z bytu na K. W. X O. Z., kde dovtedy spoločne žili. Všetky matkou uvádzané údajné páchané násilnosti a agresia na nej (ktorej svedkom boli údajne maloleté deti), sa mali uskutočniť v rokoch 2020 - 2022 a v 1/2023 (8/2020, 4/2021, 17.06.2022, december 2022, 14.01.2023), t.j. 10 mesiacov pred podaním návrhu a všetky pred tým, ako matka súhlasila s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia - stretávanie sa s dcérou. Žiadne ďalšie incidenty matka po 14.01.2023 neuvádza, s výnimkou tvrdení o prenasledovaní, ktoré otec odmietol. Otec sa domnieva, že neexistuje dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože od jeho nariadenia nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Uviedol, že 30.07.2023

bol otec, jeho rodičia s matkou a oboma deťmi a otcom mal. F. na detskom festivale v G., ktorú akciu zorganizovala matka. V tento deň si s deťmi užili pekné chvíle, rozprávali sa, smiali sa, hrali sa (ani otec mal. F. vo svojom čestnom vyhlásení nekonštatoval, že by stretnutie 30.07.2023 bolo sprevádzané nepríjemnosťami alebo zlou atmosférou). S dcérou sa stretol 03.08.2023 a stretnutie prebehlo v poriadku, bola šťastná. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je neprijateľný podľa vyjadrenia otca aj preto, že matka dôvodnosť návrhu odôvodňuje údajnými udalosťami starými 10 mesiacov a staršími, čo je v rozpore s § 363 CMP, pretože od nariadenia neodkladného opatrenia nedošlo k zmene pomerov a neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Naopak, z návrhu matky vyplýva, že bezdôvodne, svojvoľne znemožňuje otcovi stretávať sa s dcérou, a to aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu. Matka je tá, ktorá neakceptuje súdne rozhodnutie a marí výkon súdneho rozhodnutia. Matka v návrhu popisuje údajné nevhodné správanie otca sa voči nej a voči deťom bez toho, aby to bližšie špecifikovala a tieto jej tvrdenia aspoň osvedčila. Od údajného agresívneho správania sa odvodzuje strach detí z otca, ich nočné mory, strach z chodenia do školy; táto argumentácia je neprijateľná aj z dôvodu, že v inom konaní bolo vydané rozhodnutie, ktorým otcovi súd uložil povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na súdnych konaniach, konaniach pred orgánmi verejnej správy, na ktoré bude predvolaný a počas realizácie styku otca s maloletou. Keďže otec sa nemôže priblížiť k matke, a ani sa k matke nepribližuje, týmto bola matke poskytnutá ochrana, t. j. bolo vylúčené otcovo údajné agresívne správanie sa k matke. Otec poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského sudu v Bratislave z 25.10.2023, č. k. 2Co/72/2023-304, podľa ktorého, cit.: „Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že otec sa vo vzťahu k maloletej I. nesprával žiadnym negatívnym spôsobom, práve naopak, z celého kontextu odvolania vyplýva, že otec má maloleté deti (obe) veľmi rád, záleží mu nich, pričom uvedené vyplýva aj z fotodokumentácie, ktorú predložil, a preto nie je dôvod na to, aby bol otec obmedzovaný vo svojich rodičovských právach, práve v dôsledku tohto nariadeného neodkladného opatrenia.“ Tvrdenia matky sú nepochopiteľné aj z dôvodu, že do 30.07.2023, resp. do 03.08.2023 mal s oboma deťmi dobrý vzťah, deti s ním komunikovali uvoľnene, smiali sa, predvádzali sa, boli šťastné, že spolu hovoria a že sa vidia. Pri stretnutiach s maloletou mu táto opakovane hovorila, že maloletý F. chcel ísť na stretnutie tiež a matka mu to nedovolila. Tvrdenia matky, že otec rozbil dvere a poškodzoval majetok a všetky tvrdenia o jeho agresivite sú nepravdivé. Otec uviedol, že neničil zariadenie bytu, nepichol nôž do stola, nepoškodil vchodové dvere od bytu; v takom stave bol byt už vtedy, keď sa do neho prisťahoval. Keď sa pýtal, prečo je byt v tak zlom stave, sama matka mu povedala, že tieto škody spôsobil jej strýko, ktorý bol viackrát trestne stíhaný, keď ešte v byte býval s jeho rodičmi, ktorým ubližoval. Rozbité sklo na vchodových dverách v bytovom dome (kde žijú rodičia matky) spôsobila matka, ktorá týmito dverami, v snahe vyvolať medzi nimi konfrontáciu, chodila von a dnu a opakovane nimi trieskala; a keď otec išiel za ňou dnu, snažila sa ho dverami udrieť, dvere mu buchli do rúk, keď si chránil hlavu, sklo na dverách nevydržalo a prasklo. Preto, ak matka nepreukázala, že dvere poškodil otec, tieto jej tvrdenia nie sú podľa vyjadrenia otca preukázané ani osvedčené. Matka najprv hovorí o konkrétnom údajnom incidente v apríli 2021, avšak následne len všeobecne, bez akejkoľvek špecifikácie ďalšieho údajného násilného správania, tvrdí, že otec poškodzoval nejaké veci. K fotografii otca sediaceho v aute ráno 16.05.2023 o 7:33 hod. otec uviedol, že táto bola vytvorená v čase, keď išiel do materskej školy podpísať prihlášku dcéry na žiadosť matky. Nečakal na matku alebo na maloletého F., nesledoval ich. Z fotografie údajného sledovania v parku podľa vyjadrenia otca nevyplýva, že na fotke je otec, že by sa tam nachádzal a že ju sleduje. Vzhľadom na to, že v parku matku nesledoval, túto skutočnosť nemôže preukázať. K matke sa nepotrebuje približovať. Matka sa zámerne k otcovi priblíži, fotí si ho a tvrdí, že ju prenasleduje; je potrebné zohľadniť fakt, že bývajú neďaleko seba. Tvrdenia pani Š. Š. v jej čestnom vyhlásení, že jej 16.06.2023 dcéra hovorila o tom, že ublížil matke a že sa bojí, aby za nimi neprišiel a podobná situácia sa zopakovala v auguste 2023, sú nepravdivé. Ak by sa ho deti báli a mali z neho strach, neboli by v jeho prítomnosti šťastné a bezprostredné. K čestnému vyhláseniu W. N. Z. zo 06.09.2023, kde uviedla, že počas cesty zo školy, keď išla s matkou a deťmi, zastavila červená dodávka s nápisom Hilti, ktorej vodič si ich začal fotiť/točiť, že nevedela kto to je až kým F. nepovedal, že to je otec, uviedol, že krátko predtým žiadal matku o stretnutie s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia, čo nebolo umožnené z dôvodu dcérinho zlého zdravotného stavu, pričom 18.05.2023 v čase, keď išiel z domu po obednej pauze, stretol na ulici matku s oboma deťmi a kamarátkou, pani Z.. Opäť išlo o situáciu, keď mu matka neumožnila sa stretnúť s dcérou pre jej údajnú chorobu, avšak v ten deň neskôr už choroba nebol problém, pretože sa prechádzali po sídlisku, akoby chorý nikto ani nebol. Fotografia vyhotovil, aby mal dôkaz, lebo žiadnym iným spôsobom nevie preukázať, že matka tieto kroky robí účelovo, aby ho odstavila od dcéry. K čestným vyhláseniam X. W. uviedol, že 30.07.2023 sa s dcérou stretnúť nemal, stretnutie sa malo uskutočniť 29.07.2023. Bol matkou dotlačený stretnúť sa s dcérou v nedeľu 30.07.2023. Stretnutie sa malo uskutočniť v meste G., kde sa konal detský festival, ktoré sa zúčastnil aj p. X. W., otec maloletého

F. Aj napriek 5 mesačnej odluke od žalobcu, od januára 2023, po otcovom údajnom násilí sa F. k nemu do 30.07.2023 hlásil. Keďže matka vedela, že s maloletým F. mali pekný vzťah, F. sa na neho tešil, matka začala otcovi brániť stretávať sa s ním, a to isté platí aj o stretávaní sa s dcérou. Pán W. v čestnom vyhlásení neuvádza, že by bol osobne prítomný pri tom, keď sa maloletý F. k otcovi odmietavo správal, alebo že by sa ho bál, alebo že by hovoril o hysterickom strachu z fyzického násillia z jeho strany, ani to, že by sa F. alebo obe deti od neho držali ďalej, keď boli spolu v G. na akcii. Ďalej poukázal na čestné vyhlásenie p. W., v ktorom otca zarážajú jeho tvrdenia, pretože práve on mu 30.07.2023 rozprával, že o ňom počúva od matky „báchorky“ o tom, aký je zlý a čo všetko robí, a že mu pripomínajú tie, ktoré počúval on sám o sebe, keď s ňou ukončil vzťah. Matka mu robila mu to isté, čo robí otcovi, nedovoľovala mu stretávať sa s F., vymýšľala si chorobnosť dieťaťa ako dôvod neumožnenia návštevy. K matkinmu tvrdeniu, že matku opakovane vyhľadával v škole, v dôsledku čoho má maloletý F. strach chodiť do školy, a že 23.03.2023 matke pred školou maloletého F. asistovala polícia aj viacerí učitelia zo školy, uviedol, že tieto tvrdenia matky nie sú pravdivé a matka klame. Odvtedy, ako ho matka vyhodila z bytu, býva u rodičov v ich byte, dve ulice od bytu, v ktorom žije matka spolu s deťmi. Jeho bydlisko sa nachádza cca 50 metrov od E. F. X., ktorú maloletý F. navštevuje. Podľa názoru otca je opovážlivé a absurdné, ak matka tvrdí, že ich sleduje cestou do školy, zo školy a pod. Dňa 23.03.2023 nesledoval matku. V tento deň šiel domov z práce. Nakoľko sa s matkou nedá telefonicky hovoriť, keď matku uvidel stáť na schodoch nad parkoviskom pred domom (v tom čase neexistoval žiaden zákaz priblíženia), prišiel za ňou, prosil ju o normálny rozhovor ohľadne vecí týkajúcich sa ich dcéry. Matka tento rozhovor nechcela, odišla do budovy školy, ktorá sa nachádza oproti bytovému domu, v ktorom býva. Maloletého F. v ten deň ani nevidel. Nešiel za matkou do školy. V tom čase dorazila na miesto hliadka PZ zavolaná matkou, ktorej podal vysvetlenie, ukázal zoznam hovorov a množstvo sms správ z toho dňa a šiel domov; nič neurobil a takto to bolo uzavreté aj zo strany polície. Matka uviedla, že vo štvrtok 23.03.2023 matke pred školou jej maloletého syna asistovala polícia; toto tvrdenie matky je účelovo zavádzajúce s cieľom vyvolať dojem, že bol agresívny a že voči nemu polícia zasahovala. Otec toto tvrdenie matky poprel, pretože termín použitý matkou „asistovala“ v skutočnosti znamenal, že na zavolanie matky polícia prišla - vypočula si matku, prišla za otcom, vypočula si ho a príslušníci PZ odišli. Nie je pravda, že matku slovné a fyzicky napádal, a to ani v tehotenstve. Ku zraneniu matky (otec mal hodiť hrnček a spôsobiť matke zranenie) uviedol, že je vymyslené; ak by po nej naozaj hodil 1 - litrový porcelánový hrnček, tento by jej nemohol spôsobiť tržnú ranu, mohla by mať maximálne pomliaždeniny alebo modriny. Nepravdivé je aj tvrdenie matky, že jej bránil odísť z parkoviska 09.12.2022, že ju napadol v cukrárni za prítomnosti maloletých detí. K údajnému incidentu v cukrárni Z. na G. ulici z 10.12.2022, uviedol, že v danej veci bol príslušníkmi PZ na mieste vypočutý personál cukrárne, ktorý tvrdenia matky nepotvrdil. Rovnako k tomuto údajnému incidentu bola podaný vysvetlenie na OR PZ aj mama otca, V. Z.K., ktorá tiež potvrdila, že k žiadnemu fyzickému napadnutiu z jeho strany neprišlo. Táto vec bola políciou ukončená bez akýchkoľvek opatrení. Tvrdenie matky, že ju napadol 14.01.2023, otec uviedol, že ide o výmysel, pretože nič také sa nestalo. Dňa 14.01.2023 bol s deťmi, kedy matka začala bezdôvodne teatrálné kričať pred deťmi. Maloletého F. zobrala bosého na chodbu pred byt, v byte ho s plačúcou dcérou, ktorá sa bála matkinej scény zamkla a asi po pol hodine prišla s privolanou policajnou hliadkou. Ani na výzvu hliadky matka neprestala robiť prehnané scény. Dcéra k nej ísť nechcela, bála sa jej a skrývala sa v jeho náručí. K žiadnemu fyzickému napadnutiu matky z jeho strany nedošlo. Dňa 28.09.2023, keď sa malo uskutočniť stretnutie s dcérou, matka mu napísala, že stretnutie sa neuskutoční. Otec čakal pred bytovým domom, kde bývajú. Keď prišli autom (matkini rodičia, matka a obe deti), namiesto toho, aby matka s dcérou prišli k nemu a aby sa stretnutie zrealizovalo, starý otec ju vzal na ruky a niesol ju do bytovky - z toho dôvodu otec volal políciu. Povedali mu že má na nich počkať. Matka telefonovala a F. sedel v aute, chcel mu zakývať, avšak jeho stará matka ho vulgárne slovné pred ním osočovala. Na to sa zo strany jeho starej matky začalo už aj fyzické atakovanie otca. Matka podľa vyjadrenia otca nemá obavu o seba, len nechce, aby sa stretával s dcérou a tiež jej vadí, že má pekný vzťah maloletým F.. Od januára 2023 matka otcovi neumožňovala sa stretávať s dcérou, preto bol nútený podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Matka mu od začiatku roku 2023 pred skoro každým stretnutím sa s dcérou písala, že sa stretnutie prekladá väčšinou pre chorobu detí alebo pre chorobu matky. Matka mu nikdy nepredložila lekársku správu, z ktorej by vyplývalo, že sú chorí. Keď prišiel na stretnutie s dcérou a matka nebola s dcérou pred bytovým domom, zvonil na jej zvonček, nikdy sa mu neozvala, tak v niekoľkých prípadoch volal policajnú hliadku pred matkin bytový dom (napr. 04.11.2023, 23.09.2023, 12.08.2023, 20.07.2023), aby mal dôkaz o tom, že za dcérou prišiel. Polícia zvonila na jej zvonček, matka sa ani polícii nikdy neozvala. Sama matka navrhla rozsah stretávania, s ktorým sa súd stotožnil a aj napriek tomu matka stretnutia účelovo marí. Matka podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia pre ňou vymyslené incidenty spred trištvrte roka a viac, pre incidenty, ktoré jej boli známe už v čase vydania neodkladného

opatrenia a nežiadala súd, aby návrh zamietol. Matka v návrhu neuviedla žiadne iné konkrétne príklady stretnutia, ktoré by preukazovali otcovu údajnú agresivitu od januára 2023 (alebo od mája 2023), hovorí o pretrvávajúcom násilí a agresii z jeho strany aj napriek tomu, že sa nestretáva ani s ňou, ani s deťmi. Podľa vyjadrenia otca ho matka neakceptuje ako rodiča, marí ich stretnutia s dcérou a od 03.08.2023 ho úplne „odstihla“ od dcéry - odvtedy sa s ňou už nestretol. Otec má záujem stretávať sa s dcérou, má ju rád a chýba mu. S deťmi bol len vtedy, keď mu to matka dovolila, čo bolo zriedkavo a teraz už vôbec. Dňa 03.08.2023 sa otec dostavil pred 15:00 hod. na ulicu K. W., kde malo prísť k stretnutiu s dcérou. Čakala ho tam matka, ktorá vozila spiacu dcéru v kočíku. Išli smerom k Vodárenskému múzeu, za ním kráčala matka. Keď sa dcéra zobudila, bolo približne 16:10 hod., nachádzali sa v zátoke pri Karloveskom ramene Dunaja. Dcéra sa prebrala, dostala pitie a ešte rozospatá sa vypýtala na ruky, tak ju otec vzal. Nesúc dcéru na rukách, matka tlačila kočík. Po asi piatich minútach chôdze mu matka začala vyčítať, že sa o dcéru nevie postarať a nech zoberie kočík on, že nie je jeho sluha, na čo ho odsotila od seba na stred chodníka a kráčala ďalej. Na jednej ruke otec držal dcéru a druhou tlačil kočík smerom na detské ihrisko. Po príchode na ihrisko si matka sadla na lavičku a celý čas sa pozerala do telefónu, otec sa asi hodinu s dcérou hral na ihrisku. Po istom čase mu dcéra povedala, že by si dala lízatko. Otec oznámil matke, že jej ho ide kúpiť na pumpu, či ide s nimi. S malou na rukách kráčal von z ihriska, matka tlačila kočík. Matka ho následne udrela do nohy kočíkom, ktorý tlačila a pustila ho na stred cesty, čo si otec nevšimol, nakoľko šiel pred ňou. Myslel si, že matka zostala s kočíkom za ním. Otočil sa a uvidel kočík v strede cesty a matku na opačnej strane cesty, ako si ho fotí. Tak si ju odfotil aj on. Cestou kráčala najskôr po druhej strane cesty a začala s niekým telefonovať. Otec dotlačil kočík na pumpu, kúpil dcéru lízatko. V tom vbehla do predajne matka a začala kričať, že rozrušil dcéru a že ukončuje dnešné stretnutie. Podľa vyjadrenia otca nie je pravda, že odmietol odvoz svojej dcéry jej starým otcom, lebo pršalo, pretože počas celého stretnutia nepršalo, bolo len napršané. Otec omietol odvoz preto, že starý otec prišiel 45 minút pred ukončením stretnutia a otec nesúhlasil, aby stretnutie skončilo predčasne. Nie je pravda ani to, že šiel na červenú a že ju opľul. K výživnému otec uviedol, že toto na dcéru platí pravidelne podľa možností, spláca spotrebný úver, za ktorý zrekonštruovali byt, v ktorom matka s deťmi žije doteraz. Za január 2023 si matka vypýtala výživné v decembri 2022. Následne uhradil výživné 06.02.2023, 08.03.2023, 29.03.2023 matke poslal príspevok na lieky, ďalej výživné uhradil 08.04.2023, 31.05.2023 a 30.06.2023. Niekoľkokrát matke poslal peniaze, napr. na zaplatenie poplatkov za STK na jej aute, na výdavky na školské pomôcky a iné školské pomôcky pre jej syna mal. F. alebo matke občas uhradil pohonné hmoty do auta. Tvrdenie matky, že nerešpektuje dcérin zdravotný stav, že ho zľahčuje a spochybňuje, je podľa vyjadrenia otca zavádzajúce. Matka tvrdí, že dcéra má naštrený imunitný systém, z ktorého dôvodu požiadala matka o prerušenie dochádzky do predškolského zariadenia, kde doložila potvrdenie ošetrojúcej lekárky podložené vyjadrením imunologičky. Počas stretnutí s maloletou v období pred nástupom do škôlky, od mája do začiatku augusta, otec na dcéru nespozoroval žiadne dôvody pre to, aby nenastúpila do škôlky. Matke v e-maile napísal, že nemá problém takéto rozhodnutie podporiť, no chcel, aby mu matka najskôr zaslala lekárske správy o zdravotnom stave dcéry, ktoré by to podporovali. Výmenný lístok od pediatričky, nepodporený inými lekáorskými správami a predchádzajúcimi imunologickými vyšetreniami nachádzajúcimi sa v zdravotnej karte dieťaťa, otcovi nestačia na to, aby som podporil takýto krok. Zároveň poukázal na obsah zdravotnej dokumentácie maloletej, keď bola na preventívnej prehliadke v júni 2023, z ktorej vyplynulo, že bola na imunoalergické vyšetrenie objednaná z dôvodu ekzému, nie častých infektov a z dôvodu oslabenej imunity. Nie je pravda, že matka je vedená ako neplatič na miestnom úrade. Poplatok za škôlku je riadne uhradený a k termínu 12/2023 nie sú voči zariadeniu žiadne podližnosti. K vyjadreniam matky o tom, že niekedy v sobotu rozhoduje futbalový zápas v čase stretávania sa s dcérou otec uviedol, že to je fakt a ide o jeho druhé zamestnanie. Príjem z tejto činnosti sa započítava do príjmu, z ktorého bude súd vychádzať pri určovaní výživného. Matka je povinná akceptovať otcove pracovné povinnosti ako prekážku v realizácii styku a poskytnúť mu náhradný termín stretnutia. K tvrdeniu o návštevách dcéry u psychologičky a o tom, čo povedala, otec podotkol, že doteraz nevie a matka neuviedla ani súdu, ku ktorej psychologičke dcéra chodí. Otec má za to, že nie je zo strany matky dostatočne spoľahlivo osvedčená dôvodnosť potreby zmeny úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že neodkladné opatrenie už nie je nutné alebo účelné. Keďže sama matka neuvádza od januára 2023 žiadny incident, ktorý by svedčil o otcovej agresivite, fyzickom napadnutí ani žiadnom inom nevhodnom správaní, pre ktoré by mohla mať matka alebo deti obavy a strach, je zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nedôvodné. Záverom otec poukázal na to, že jeho stretávanie sa s dcérou súd upravil v neodkladnom opatrení v súlade s návrhom matky s prihliadnutím na narušené vzťahy medzi rodičmi; súd vychádzal z návrhu matky na úpravu stretávania sa s dcérou zo 04.05.2023. Matke v čase, keď podávala vyjadrenie zo 04.05.2023

boli známe všetky skutočnosti, ktoré tvrdí v tomto návrhu - ňou uvádzané údajne incidenty a nežiadala súd, aby návrh otca z uvedených dôvodov zamietol.

8. K vyjadreniu otec pripojil tieto dôkazné prostriedky: videonahrávky (doložené na USB kľúči), fotografie s maloletými deťmi, textovú komunikáciu z 25.05. (z neurčeného roku), emailovú komunikáciu z 15.06.2023, 20.06.2023, 29.06.2023, 14.07.2023, 18.07.2023, 28.07.2023, 09.08.2023, 16.08.2023, 30.08.2023, 05.09.2023, 11.10.2023, 26.10.2023, 08.11.2023, 01.12.2023, 06.12.2023 a nasl. medzi a@b.c <mailto:a@b.c> a davidblahaXgmail.com, textovú komunikáciu zo 17.08.2023, 07.10.2023, fotodokumentáciu zdravotnej karty maloletej, vulgarizmus zverejnený pod menom F. W. na sociálnych sieťach, čestné vyhlásenie V. Z., čestné vyhlásenie J. Z., čestné vyhlásenie F. Q., prehľad platieb 22/11/2023 a 11/12/2023, úradný záznam z 30.06.2023 ÚPSVaR Bratislava, žiadosť o poskytnutie informácie podľa zák. č. 211/2000 Z. z. zo dňa 26.09.2023, rozhodnutie Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave č. N.-Z.-XXX-XXX/XXXX-M. zo 04.10.2023, výpis z internet bankingu 06/05/2022-29/11/2023, vyjadrenie matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo 04.05.2023, odvolanie otca z 31.07.2023 voči uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 11C/43/2023-72, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/72/2023-304 z 25.10.2023, videá a zvukové nahrávky.

9. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že ohľadne maloletého dieťaťa: (i) bolo doposiaľ rozhodované a) uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P/34/2023 - 81 z 09.05.2023, právoplatným 17.08.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/40/2023 (v súčasnosti Mestský súd Bratislava II, sp. zn. B4-14P/40/2023) oprávnený stretávať sa s maloletou I. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, každý párnny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., za prítomnosti matky maloletej. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Vo zvyšku súd návrh otca a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a b) rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č. k. 41P/37/2024-25 z 29.05.2024, právoplatným 21.06.2024, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie - uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, vrátane sociálneho a psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenie schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa, zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to aj pred dieťaťom v rozsahu 40 h, z toho 15 h samostatného poradenstva otcovi, 15 h samostatného poradenstva matke a 10 h poradenstva maloletej s otcom za účelom obnovenia vzájomného vzťahu otca s maloletou; (ii) sa v súčasnosti na tunajšom súde vedú tieto konania: sp. zn.: B4-14P/40/2023 - úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, sp. zn.: 41P/37/2024 - uloženie výchovného opatrenia.

10. Z obsahu spisu sp. zn. B4-14P/34/2023-81 súd zistil, že vo výmennom liste od W.. N. K.j, MPH zo 07.06.2023 lekárka žiada o konziliárne vyšetrenie dieťaťa pre pomočovanie v stresových situáciách (dieťa bez močového infektu, plienky od 11/2022 nenosí) a vo výmennom liste W.. X. H., B.. vyplýva, že odporúčenie bez zaradenia maloletej do kolektívu pre opakované infekty DC, ťažký priebeh variety.

11. Z lekárskej správy W.. B. vyplýva, že maloletá bola 27.06.2023 vyšetrená pre exantém na bruchu, močenie v norme. Diagnostický záver: herpangína, exantéma v.s. viroticum.

12. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 11C/43/2023-72 z 22.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou účasti otca na súdnych konaniach, konaniach pred orgánmi verejnej správy, na ktoré bude otec predvolaný a počas realizácie styku otca s maloletou v rozsahu určenom vykonateľným rozhodnutím. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co/72/2023-304 z 25.10.2023 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že uložil otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 m s výnimkou účasti otca na súdnych konaniach, konaniach pred orgánmi verejnej správy, na ktoré bude otec predvolaný a počas realizácie styku otca s maloletou; vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že vzdialenosť 5 m považuje za dostatočnú s ohľadom na vzdialenosť bydliska účastníkov, aby otec nebol zbytočne sankcionovaný za priblíženie sa k matke a zároveň touto vzdialenosťou bude matka dostatočne chránená pred možnými útokmi otca. Zároveň konštatoval, že v presahujúcom rozsahu nevzhladol návrh matky ako dôvodný, nakoľko

údajné prenasledovanie matky otec vyvrátil svojimi tvrdeniami v rámci odvolania, a to aj s prihliadnutím na vzdialenosť bydlísk účastníkov, výkon jeho pracovnej činnosti, a teda aj náhodné stretnutia medzi účastníkmi. Zároveň odvolací súd uviedol, že obaja rodičia by si mali uvedomiť, že otec sa vo vzťahu k maloletej nesprával žiadnym negatívnym spôsobom, práve naopak, z celého kontextu odvolania vyplýva, že otec má maloleté deti veľmi rád, záleží mu na nich, pričom uvedené vyplýva aj z fotodokumentácie, ktorú predložil a nie je dôvod na to, aby bol obmedzovaný vo svojich rodičovských právach v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia.

13. Podľa § Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

18. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 363 CMP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

19. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa účastník konania, domáhajúci jeho zrušenia mohol dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/ pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (viď. aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.08.2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

20. V rámci rozhodovania o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal súd z obsahu návrhu matky maloletej, z vyjadrenia ÚPSVaR Bratislava, z vyjadrenia otca maloletého, listinnými dôkazmi založenými účastníkmi do spisu sp. zn. 41P/43/2023, ako aj videozáznamami a zvykovými nahrávkami, súvisiacimi spismi ohľadom maloletej (B4-14P/34/2023, B4-14P/40/2023) ako aj z doposiaľ zisteného skutočného stavu veci. Súd skúmal, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, z dôvodu ktorého by boli splnené podmienky pre zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P/34/2023-81 z 09.05.2023.

21. Súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky, vyžadované platnou právnou úpravou na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko súd mal za to, že nemožno prijať záver, že sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

22. Z obsahu všetkých spisov bolo zistené, že aktuálne sa styk otca s maloletou nerealizuje riadne, buď z dôvodu, že matka neumožní stretnutie maloletej s otcom, a to tak zo subjektívnych dôvodov alebo objektívnych dôvodov, ako aj preto, že otec niekedy cestuje na futbalové zápasy, kde pôsobí ako rozhodca práve v čase určenom na styk s maloletou. Otec však bez rozhodnutia súdu o úprave styku, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nemá inú možnosť sa dostať k dieťaťu s ohľadom na vzťahy medzi rodičmi, keďže obaja si musia uvedomovať, že tieto sú vážne narušené a komunikácia rodičov nie je na požadovanej úrovni, z ktorého dôvodu bolo nariadené výchovné opatrenie rodičom.

23. V danom prípade aktuálne nie sú naplnené zákonné podmienky pre zrušenie aktuálne platnej neodkladnej úpravy, na základe ktorej má otec upravený styk s maloletou. Súd musí postupovať podľa § 363 CMP - teda skúmať, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Matka súdu nezdokladovala, že došlo k zmene pomerov alebo odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Naďalej sa riadne nerealizuje kontakt otca s dieťaťom a rodičia spolu nevedia komunikovať bez toho, aby sa urážali. Argumenty matky, ktorými odôvodňuje potrebu zrušenia neodkladnej úpravy sú obdobnej relevancie, ako tie, s ktorými sa vysporiadal súd pri nariadení neodkladnej úpravy.

24. Súd zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu, smerujúcu k zabráneniu ujmy, ktorú by predstavovalo úplné odcudzenie medzi dieťaťom a jeho otcom, vo vzťahu ku ktorej nie je nevyhnutné vykonať všetky dôkazy, pričom s výhradami matky voči osobe otca sa súd vysporiadal už pri nariadení neodkladnej úpravy.

25. V súvislosti s týmto súd opakuje, že incidenty, ktorými matka odôvodňuje návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sa mali uskutočniť ešte pred nariadením neodkladného opatrenia, pričom rozsah styku bol súdom prvej inštancie upravený podľa vyjadrenia matky zo 04.05.2023, kde už matka argumentovala agresívnym správaním otca, ako aj tým, že maloletá od januára 2023 otca odmieta, začala mať problémy s pomočovaním, spánkom a matka bola nútená vyhľadať pomoc psychologičky, ako aj tým, že otec matku prenasledoval a napadol ju. Matka taktiež sama navrhla upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti. Súd nespochybňuje obavy matky z otca v súvislosti s jeho správaním, avšak tvrdenia matky a vyjadrenie otca k nim sa v podstatných bodoch odlišujú, každý z rodičov opisuje konfliktné situácie inak, pričom v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia nie je priestor na také dokazovanie, ako sa vykonáva vo veci samej. Pokiaľ matka dôvodila pomočovaním maloletej pre nevhodné správanie otca, čo preukazovala výmenným listom od W.. N. K., W. zo 07.06.2023, súd uvádza, že tu lekárka žiada o konziliárne vyšetrenie dieťaťa pre pomočovanie v stresových situáciách, keďže dieťa je bez močového infektu a plienky od 11/2022 nenesí. Z uvedeného výmenného listu viac nemožno vyvodit', predovšetkým podstatnú vec, a to, či k záveru o pomočovaní dieťaťa lekárka dospela na základe vlastných zistení alebo vyjadrenia matky a najmä, aký je dôvod/príčina pomočovania sa maloletej. Doposiaľ nebol predložený iný listinný dôkaz osvedčujúci pomočovanie maloletej z dôvodov nevhodného správania sa otca voči maloletej alebo matke. Ani správa z poradenského stretnutia z 13.02.2023 z Centra poradenstva a prevencie, na ktorú poukazovala matka, nemôže ovplyvniť rozhodnutie súdu, nakoľko táto správa bola vypracovaná zo stretnutia 27.01.2022, teda ešte pred nariadením neodkladného opatrenia a na ktoré stretnutie prišla matka s maloletými deťmi bez uvedenia toho, či bol otec aspoň informovaný o stretnutí v centre a vyjadril sa pred psychologičkou.

26. Od obdobia, kedy bol upravený styk maloletej s otcom, neprišlo k takej podstatnej zmene okolností, ktorá by mala mať za následok zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. K stretnutiu otca s maloletou 30.07.2023, resp. 03.08.2023, súd uvádza, že rovnako obaja rodičia tieto prezentujú iným spôsobom, pričom ani matka netvrdí, že by otec chcel maloletej ublížiť alebo by sa k nej inak nevhodne správal. Je zrejmé, že otec má maloletú rád a nechce jej ublížiť, hoci práve svojou komunikáciou (verbálnou/neverbálnou) voči matke vyhocuje situácie v čase, keď je s maloletou. K incidentu z 28.09.2023 matka uviedla, že otec po neumožnení stretnutia ohrozil staršieho syna a jeho starú matku, avšak neohrozoval samotnú maloletú. Išlo o incident, ktorý sa odohral medzi starou matkou zo strany matky a otcom maloletej a neskôr aj matkou maloletej. Každý z účastníkov incidentu popisuje konflikt úplne odlišne, pričom do rodičovského sporu sa zapojila stará matka (nemohlo uniknúť pozornosti súdu, že ani stará matka nemá absolútne zábrany slovne, ale aj fyzicky atakovať otca maloletej, hoci mali byť prítomné aj maloleté deti, otec situáciu vyhocoval, provokoval starú matku, čo všetko mohlo viesť k rozrušeniu detí, pričom zúčastnení sa titulovali rôznymi invektívami). Bez vyhodnocovania trestnej

zodpovednosti, provokácií a miery zavinenia účastníkov uvedeného konfliktu (všetci zúčastnení prispeli k napätej atmosfére), je poľutovaniahodné, že rodičia neodkážu predchádzať konfliktným situáciám a do odovzdávania maloletého dieťaťa sa zapája aj rodina matky.

27. Čo sa týka incidentu s ponechaným kočíkom na ceste, videozáznam predložený matkou neosvedčuje ňou popísanú situáciu, keďže z toho je zrejmé iba to, že otec prechádza cez priechod pre chodcov s maloletou na rukách. Ďalšia videonahrávka predložená matkou vypovedá o tom, že matka svojou otázkou „Povedal, aby si hovorila o maminke, že nechala tvoj kočík?“ dostáva od maloletej kladnú odpoveď. Otec na ním predloženou videonahrávkou s maloletou sa jej pýta, „povedz, čo robila maminka, kde nechala kočík?“ a maloletá odpovedá: „na ceste.... išla na druhú stranu cesty a my sme ho zobrali.“ K ďalšiemu stretnutiu na pumpe, keď malo pršať, otec majúci maloletú na rukách v daždi mal matku opluť, súd uvádza, že z videozáznamu je zrejmé, že bolo napršané, resp. mohlo v tom čase iba popíchať, avšak nemožno z neho vyvodiť také správanie otca, ktoré by bolo možné hodnotiť ako ohrozujúce maloletú (opluťie matky otcom na videozázname nie je). Ani čestné vyhlásenia predložené matkou nemôžu byť bez ďalšieho spôsobilým ovplyvniť styk otca s maloletou, keď zhodnotiac aj dôkazy predložené otcom (videonahrávky, fotografie) je zrejmé, že maloletá pri styku s otcom neprejavuje známky toho, že by s ním nechcela byť alebo mala z neho strach. Podstatné je to, že rodičia si neuvedomujú, akým spôsobom do svojho konfliktu zapájajú maloletú, každý z nich snažiac sa ju presvedčiť o svojej pravde a používajú ju ako prostriedok, ktorý má slúžiť na preukázanie ich pravdy. Keď matka vo svojom návrhu tvrdí, že z ňou popísaných incidentov má maloletá psychické problémy, súd uvádza, že za spôsobenú traumu maloletej zodpovedajú obaja rodičia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby otcovi v nevyhnutnej miere zaistil právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú a zároveň, aby bol maloletej umožnený osobný kontakt s otcom. Odlúčenie od otca a neistota, kedy a či bude s otcom tráviť čas, maloletemu dieťaťu k pohode neprispievajú, rovnako ani nezhody rodičov ohľadne rozsahu styku, ktoré dieťa bez pochyby vníma.

28. Reflektujúc vyššie uvedené, súd konštatuje, že nebolo osvedčené také správanie otca, ktoré by bolo spôsobilé mať za následok zrušenie neodkladného opatrenia a ponechanie stretávanie otca s maloletou iba na vôľu matky. Ďalšie videozáznamy (03.08.2024) a fotografie predložené otcom naopak vypovedajú o tom, že maloletá je v spoločnosti otca rada, otec ju má rád, nespráva sa k nej nevhodným spôsobom, neublízuje jej, ale snaží sa, aby si maloletá čas strávený s otcom užila.

29. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že doteraz nie je zrejmé z akých dôvodov by mala maloletá začal otca odmietajúť, keď vyjadrenia rodičov sa rozchádzajú. Pokiaľ rodičia majú svoje dieťa radi, a súd verí, že áno, vysporiadajú sa s nesporne ťažkým obdobím v ich živote ako zodpovední rodičia, pri zachovaní ich rovnocenného postavenia v živote a výchove spoločného dieťaťa, pretože toto je v prvom rade povinnosťou rodičov. Rozhodnutia súdu môžu byť aj zákonné a spravodlivé, ale pokiaľ ich účel bude niektorý z rodičov ignorovať, mariť, prípadne ovplyvňovať vo svoj prospech, nezaručia ani tieto šťastné a bezstarostné detstvo maloletého dieťaťa aj napriek tomu, že snahou týchto rozhodnutí je dosiahnuť v prvom rade najlepší záujem maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).