

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200139  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319200139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: maloletý C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. XXXX/X, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: X. E. T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. XXXX/X, právne zastúpená spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, o schválenie právneho úkonu za maloletého, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 25. marca 2019 sp. zn. 5P/5/2019-26, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh matky maloletého (ako zákonnej zástupkyne), aby schválil za maloletého C. E., nar. XX.X.XXXX zámennú zmluvu z 9.1.2019, ktorou maloletý C. E. zamieňa 3-izbový byt (špecifikovaný v žalobnom návrhu), ktorého vlastníctvo je vedené na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k.ú. V., za hnuiteľné veci (špecifikované v žalobnom návrhu), ako nedôvodný zamietol. Zámenná zmluva nie je v záujme maloletého, aj keď podľa tvrdenia v návrhu a predložených znaleckých posudkov, hnuiteľné starožitné veci boli ocenené na sumu 132.522 €, pričom podľa tvrdenia v návrhu je hodnota bytu iba 50.000 €. Je potrebné prihliadať na skutočnosť, že pokiaľ maloletý nadobudne plnoletosť, nemožno predpokladať, že s týmito vecami bude riadne nakladané, môžu byť zamenené za akúkoľvek inú hnuiteľnú vec a nie je možné ani potvrdiť, že v priebehu rokov by mali nadobúdať na svojej hodnote. V súčasnom období v byte maloletého žije sestra matky so svojou rodinou, čo znamená, že maloletý nemá žiadne náklady s týmto bytom, naviac, mohol by mať v súvislosti s nájmom bytu príjem.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Má za to, že sú splnené podmienky uvedené v § 28 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých je možné návrhu vyhovieť. V kruhu rodiny sa dohodli, že pre všetkých bude lepšie, ak byt dostane sestra, ktorá tam býva s rodinou a bude sa o byt riadne starať, platiť nájomné, poplatky za energie, vodu, daň z nehnuteľností a prispievať do fondu opráv, pričom syn dostane hnuiteľné veci, ktorých hodnota je trikrát vyššia ako byt. O tieto hnuiteľné veci sa nebude potrebné starať, len ich zabezpečiť a ich hodnota bude čoraz vyššia. Domnieva sa preto, že uzavretá zámenná zmluva je v záujme maloletého C..

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§

385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 65 a § 66 CMP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdil.

4. Záver súdu prvej inštancie, ktorý zamietol návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého - zámennej zmluvy z 9.1.2019, je správny.

5. Účelom správy majetku nie je rozmnoženie majetku detí za každú cenu, aj keď v riadne fungujúcej rodine vždy rodičia mali a majú snahu zabezpečiť dieťaťu zodpovedajúci štart do samostatného života, ale predovšetkým zachovanie už získaných hodnôt do plnoletosti dieťaťa.

6. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie vyjadrených v bode 8 odôvodnenia rozsudku, odvolací súd uvádza, že nebolo preukázané tvrdenie v návrhu, že matke maloletého ako zákonnej zástupkyne pri správe tohto majetku vznikajú finančné náklady spojené s vlastníctvom tohto bytu, keďže z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že byt obýva sestra matky maloletého, ktorá uhrádza všetky výdavky súvisiace s prevádzkou bytu a matka ako správca tohto majetku môže požadovať platenie nájomného, v súvislosti s čím to bude prinášať maloletému výnosy.

7. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že nie je v záujme maloletého, aby k veci, ktorá svojim charakterom umožňuje s ňou nakladať spôsobom dosahovania výnosov, maloletý vlastníctvo stratil.

8. Odvolací súd ďalej poukazuje na preukazovanie vlastníctva k hnutelným veciam, keďže tieto podľa písomne vyhotovenej zámennej zmluvy z 9.1.2019 (príloha na č.l. 8 spisu) majú byť vo vlastníctve G. E., rod. G., nar. X.XX.XXXX, naproti tomu v zápisnici z pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 25.3.2019 matka maloletého uviedla, že „túto zbierku vlastní jej otec, je to vlastne jeho celý majetok, ktorý zbieral desiatky rokov“. V kontexte uvedeného odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané vlastníctvo k hnutelným veciam uvedených v zámennej zmluve, ktoré sa mali stať predmetom zámeny.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie správne vyhodnotil okolnosti prejednávanej veci vo vzťahu k podmienkam uvedených v § 28 Občianskeho zákonníka a pokiaľ dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu, ktorý zamietol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by bolo dôvodné niektorému z účastníkov náhradu trov priznať.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.  
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)