

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201831
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718201831.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci oprávneného P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., N. XXXX/XX, S.. Č.. Ú. M. A. F. proti povinnej P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. W., P. XXX/XX-XXX, o návrhu na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/176/2013-19 zo dňa 26.3.2014 vo veci maloletej X. P., nar. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal na tunajší súd návrh, ktorý označil ako „žiadosť o prešetrenie marenia súdneho rozhodnutia č. k. 11P/176/2013-19“. Tento odôvodnil tým, že uvedeným rozhodnutím bola matke - povinnej uložená povinnosť informovať ho ako otca o maloletej X. P., nar. X.X.XXXX, vrátane zasielania aktuálnej fotografie maloletej. Ďalej uviedol, že matka maloletej si uvedenú povinnosť vôbec neplní, vyhýba sa celkovej komunikácii a taktiež si nepreberá poštu.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/69/2018-13 zo dňa 05.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 03.01.2019 bola matke maloletej uložená povinnosť písomne pravidelne polročne vždy k 15. dňu v júni a k 15. dňu v decembri príslušného kalendárneho roka informovať otca maloletej - P. X. o zdravotnom stave maloletej, jej školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách, ako aj podávať správy o mimoriadnych a podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a raz do roka vždy k 15. 12. príslušného roka posielat' otcovi aktuálnu fotografiu dieťaťa, a to od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/176/2013-19 zo dňa 26.3.2014.

3. Na predvolanie sa na tunajší súd dostavila povinná, ktorá po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 3Em/2/2018 uviedla, že od decembra 2018 jej tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8P/69/2018 uložil, aby oprávnenému posielala fotografie raz za polroka. Uviedla, že v decembri 2018 zároveň poslala oprávnenému aj informácie o maloletej, t. j. čo robí vo voľnom čase, ako sa učí, aké krúžky navštevuje a informácie o zdravotnom stave. Taktiež uviedla, že čo sa týka rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/69/2018, tak ten mieni dodržiavať.

4. Tunajší súd zápisnicu z výsluchu povinnej spolu s výzvou na vyjadrenie zaslal oprávnenému, ktorú zásielku si prevzal dňa 19.03.2019. Oprávnený skutočnosti uvádzané povinnou nerozporoval, na výzvu súdu ku dňu rozhodnutia súdu nereagoval.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 písm. b) CMP, Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia - vyššie uvedeného exekučného titulu, avšak ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia, došlo k tomu, že ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/69/2018-13 zo dňa 5.12.2018, právopl. dňa 3.1.2019 bol predmetný exekučný titul zmenený. Nastala teda situácia, ktorá by v prípade, ak by už bol súdnym rozhodnutím nariadený výkon rozhodnutia, viedla k zastaveniu konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. b) CMP veta za bodkočiarkou, keďže je zrejmé, že matka si svoju povinnosť z rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 8P/69/2018 plní. Súd preto o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodol tak, že tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).