

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201712  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8416201712.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcov: 1./ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX W. - V., X./ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., X./ J.. D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., X./ V.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W. a X./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., všetci právne zastúpení JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti odporcovi: L. a K.o Y., so sídlom Y. XXX, XXX XX Y., J.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č.k. 9C/63/2016-705 zo dňa 03. apríla 2019 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v K. (ďalej len súd „prvej inštancie“) rozhodol nasledovne: „Odporcovi sa zakazuje vykonať písomné hlasovanie o rozhodnutí, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijatie rozhodnutia o schválení návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorej otázke majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2018, a zo až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde K. pod sp. zn. 9C/63/2016. Odporca je povinný zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv sa povinností pri písomnom hlasovaní o prijatí rozhodnutia, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorom majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2019, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde K. pod sp. zn. 9C/63/2016.

Navrhovateľom v 1./ až 5. rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.“

2. V odôvodnení uviedol, že z predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie za to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a odporcom opraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie následne zisťoval či navrhovateľ v návrhu osvedčil, či prípadné neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, teda ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa mohlo začať prípadne, aby sa mohlo pokračovať v konaní bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého navrhovateľ žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie sporových strán. Súd prvej inštancie uviedol, že navrhovatelia osvedčili neodkladnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie, keďže odporca za súčasného zloženia trojčlenného výboru, ktorý vyšiel z uznesenia č. 10/2016 schváleného valným zhromaždením dňa 07.02.2016, o ktorého platnosti sa v tomto súdnom konaní rozhoduje, chce na základe písomného hlasovania schváliť návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijať rozhodnutie o schválení tohto návrhu. Aplikujúc ust. § 326 ods. 1 CSP bol súd prvej inštancie toho názoru, že navrhovatelia tak

osvedčili právny záujem, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladnou úpravou pomeru odporcu. Z uvedeného dôvodu tak bola odporcovi podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku uložená povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek práv a povinností v súvislosti s hlasovaním o prijatí návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve v rozsahu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia a teda uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Namietal, že v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie sa nachádza viacero nepresností. V súčasnosti je výbor nie trojčlenný, ale štvorčlenný, čo sa dá overiť podľa registra pozemkových spoločenstiev vedenom na Okresnom registri v K.. A aj trojčlenný výbor má svoju legitimitu v zmysle ust. § 16 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, ktorý uvádza, že takýto výbor má mať najmenej troch členov. Rovnako tvrdenie, že v novej zmluve je navrhnutý trojčlenný výbor oproti deväťčlennému v stanovenej zmluve nie je pravdivé. Návrh v novej zmluve je uvedený, že výbor má mať sedem členov. Minimálne troch členov a dvoch náhradníkov. Nová zmluva sa teda opiera výlučne o zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a nemá žiadnu povinnosť alebo spojitosť z preberaním textov starej zmluvy. Rovnako namietal skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne uviedol, že výbor chce schváliť návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, keď túto nikdy nemôže v zmysle zákona schvaľovať výbor, ale iba valné zhromaždenie. Návrh novej spoločenskej zmluvy schvaľujú alebo neschvaľujú iba podielníci spoločenstva a nie výbor, kedy sa všetky hlasovacie lístky spočítajú a návrh je písomným valným zhromaždením buď schválený alebo neschválený. Výbor potom nemôže a nesmie prijať ani v praxi neprijíma žiadne rozhodnutia. Výbor resp. notár môže iba konštatovať v notárskej zápisnici, či návrh podielníci schválili alebo neschválili. Na základe tohto nijakým spôsobom navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Neosvedčil existenciu nebezpečenstva a ani ujmu, ktorá by mu mala hroziť. Súd prvej inštancie prvým a druhým výrokom obmedzil práva vlastníka nad rámec zákona a žalovanému ním zakázal výkon svojich práv vyplývajúcich zo samotného zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. Spravovať, zvolávať a prijímať uznesenia na valnom zhromaždení je právo všetkých podielníkov.

4. Žalobca sa svojim písomným podaním vyjadril k odvolaniu žalovaného v ktorom uviedol, že písomné hlasovanie podielníkov by za súčasného stavu vo výbore žalovaného bolo naplnením zákonnej povinnosti tak, ako to uvádza žalovaný iba a len vtedy ak by sa týkalo výlučne otázok, ktoré boli novelou zákona č. 97/2013 Z.z. účinnou od 01.10.2018 upravené odlišne ako doposiaľ. Z obsahu návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve však nepochybne vyplýva, že navrhované zmeny sa týkajú aj iných otázok ktorých zmenu novela predmetného zákona nevyžaduje. Podobne to platí aj o navrhovanej zmene počtu členov výboru žalovaného. Táto právna úprava ktorá je navrhovaná je neurčitá. Nie je zrejme či má byť počet členov výboru sedem alebo tri. Podľa názoru žalobcu je irelevantné, či v súčasnosti má výbor troch alebo štyroch členov. Nie je deväť členný tak ako to podľa zmluvy má byť. Z tohto dôvodu preto tento výbor nemá právnu legitimitu. Podľa názoru navrhovateľa neodkladného opatrenia právny stav, ktorý aktuálne existuje u žalovaného, a to konkrétne u jeho výboru je v rozpore z platnou zmluvou o pozemkovom spoločenstve zo dňa 22.06.2014 a teda je protiprávny. Žiadal aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

5. Krajský súd v Prešove ( ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust § 379 a nasledujúce CSP. Bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contráριο) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

6. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní zhromaždenia rovnaký pomer hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods. 4. Spoločenstvo, ktoré je členom seba samého, nemá pri rozhodovaní zhromaždenia žiadne hlasy.

7. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), i) a j) nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov spoločenstva; o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. c), f), g), h) a k) zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 a ktorých podiely na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá

správca. O veciach podľa § 14 ods. 7 písm. d) a e) rozhodujú len vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčakať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutia dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v prejednávanej veci vo vzťahu k žalovaným neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

12. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká druhej strane sporu škoda, či iná ujma, prípadne jej takáto ujma hrozí. V tomto prípade odvolací súd konštatoval nedostatok preukázania skutočnosti potreby úpravy vzťahov strán sporu neodkladným opatrením.

13. Vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia žalovaného, ktorého zasadnutie sa konalo 07.02.2016 kedy došlo okrem iného aj k odvolaniu štyroch členov výboru a predsedu dozornej rady. Zo samotnej žaloby vyplývajú pochybnosti o zákonnosti priebehu samotného valného zhromaždenia žalovaného ako aj pochybnosti o dosiahnutí potrebných počtov hlasov na predmetnom valnom zhromaždení konanom dňa 07.02.2016. Možno konštatovať, že zásah súdu ktorého sa domáhajú samotní žalobcovia návrhom na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, ktorý by mal mať podobu zákazu výkonu písomného hlasovania o návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a najmä povinnosti zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv a povinností pri písomnom hlasovaní o prijatí rozhodnutia o ktorom majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2019 je takej intenzity, ktorá spôsobuje nemožnosť realizácie zákonných oprávnení všetkých podielnikov. Odvolací súd konštatuje, že zhromaždenie ktorého sa majú právo zúčastniť všetci podielníci je najvyšším orgánom spoločenstva. Zároveň predmetné hlasovanie by bolo okrem iného aj naplnením povinnosti uloženej zákonom č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom od 01.10.2018, kde v zmysle ust. § 32 ods. 2 predmetného zákona je spoločenstvo povinné prispôbiť zmluvu o spoločenstve resp. stanoví tomuto zákonu do 30. júla 2019 a podať okresnému úradu oznam v zmysle ust. § 25 predmetného zákona. Samotný zákonodarca ráta s pravidelným zvolávaním zhromaždenia a zároveň možno konštatovať, že cieľom zvolania zhromaždenia tvoreného členmi spoločenstva je výkon jeho práv a povinností vyplývajúcich mu zo zákona a okrem iného aj zmluvy o pozemkovom spoločenstve. Je irelevantné, či obsah návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve

sa týka aj iných otázok, ktorých zmenu novela predmetného zákona nevyžaduje. V danom prípade by bolo na vóli na samotných podielnikov či takúto zmenu svojim písomným hlasovaním príjmu alebo nie. Do tohto práva podielnikov nemožno zasiahnuť vydaním neodkladného opatrenia takej intenzity, ktorá by im predmetné právo odníkala. Zároveň je potrebné poukázať na právnu úpravu ktorá zabezpečuje ochranu členov spoločenstva ako spoluvlastníkov obhospodarovanej nehnuteľnosti, nakoľko by prehlasovaní členovia spoločenstva mali právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti takéhoto rozhodnutia zhromaždenia a to v zmysle ust. § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z.

14. Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému zakázalo vykonať písomné hlasovanie o rozhodnutí, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijatie rozhodnutia o schválení novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, ako ani uloženie povinnosti zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv a povinností pri písomnom hlasovaní o prijatí rozhodnutia v ktorom sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve o ktorom mali podielníci doručovať hlasovacie lístky do 22.03.2019. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (§ 388 CSP).

15. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).