

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010316.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvineného Y. K.W., B.. XX.XX.XXXX P. T., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27.8.2019 v Novom Meste nad Váhom vydal tento

### rozhodol:

Obvinený: Y. K., B.. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T., L.Q.S. U., J. Č.. XXX/X,

je vinný, že

ako otec T. K.Í., B.. XX.X.XXXX P. T. a inde od 1.12.2015 doposiaľ si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6C/50/03 zo dňa 24.3.2004, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu sumou 1.300,- Sk mesačne na T. k rukám matky H. K., bytom T., T.G..Š. a z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/39/2015 zo dňa 27.11.2015, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. T. sumou 130,- Eur mesačne k rukám H. K., bytom T., V.H.B. Č.. XXX/XX, túto riadne neplnil, pričom bol zamestnaný v spoločnosti EUROTRADE - SK, a.s. Galanta, v období od 29.1.2016 do 27.05.2016 a v období od 01.11.2016 do 26.12.2016, v období od 13.6.2016 do 04.07.2016 v spoločnosti EUROPERSONAL & FABRIKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, kde pracovný pomer bol skončený z dôvodu neospravedlnenej absencie zamestnanca, v období od 04.07.2016 do 29.07.2016 a v období od 16.08.2016 do 31.08.2016 v spoločnosti MICHALBAU, s.r.o., so sídlom Nitra, v období od 21.02.2017 do 08.05.2017 a tiež od 08.09.2017 do 14.09.2017 v spoločnosti EDYMAX SE, Bratislava, v období od 03.10.2017 do 04.12.2017 v spoločnosti EXPRESS PEOPLE, s.r.o., Košice, kde pracovný pomer bol skončený z dôvodu neospravedlnenej absencie zamestnanca, v období od 01.02.2017 do 31.3.2017 na dohodu v spoločnosti IN Operation, s.r.o., Bratislava, v období od 30.11.2017 do 11.12.2017 v spoločnosti EDYMAX SE, Česká republika, Praha 1, v období od 10.5.2017 do 26.7.2017 v spoločnosti Balsac papermill, s.r.o., so sídlom Česká republika, Zábřeh, kde pracovný pomer bol skončený z dôvodu neospravedlnenej absencie zamestnanca, v období od 08.09.2017 do 14.09.2017 v EDYMAX Facility management SE, v období od 03.10.2017 do 04.12.2017 v Manuvia People SK, s.r.o. Ostrava - Hrabová, v období od 01.01.2018 do 06.02.2018 v AWA Európe SE Praha, v období od 19.03.2018 do 30.06.2018 a od 29.03.2019 do 21.04.2019 v CZ KOVOS s.r.o. Ostrava, od 23.07.2018 do 25.10.2018 v NEVOTEAM, s.r.o. Mladá Boleslav, od 14.01.2019 do 31.01.2019 v MoXoM s.r.o. Praha, pričom v sledovanom období nebol v Českej republike ani v Slovenskej republike v evidencii uchádzačov o zamestnanie, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/101/2015-87 zo dňa 25.8.2015 právoplatným dňa 25.9.2015 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 4.443,15 Eur k rukám matky H. Š. /., bytom T., V. Č.. XXX/XX

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné a riadne a včas platiť bežné výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.