

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3121010407.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D., E. A., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. januára 2024 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. júla 2023 pod sp. zn. 8T/35/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. júla 2023 pod sp. zn. 8T/35/2021, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 09. apríla 2023 pod č. k. 2Pv 547/20/3309-11, doručenej okresnému súdu dňa 12. apríla 2023, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/19/20, zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, hoci mu bola dňa 11.11.2019 Krajským riaditeľstvom PZ v Bratislave uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, dňa 17.08.2020 v čase o 19.45 hod. na zimnom štadióne F. G., H. C. XXXX, A., z priestorov baru za barovým pultom vzal voľne položený mobilný telefón zn. MAX COM, MM320, IMEI: 355584080088374, striebornej farby, v hodnote 20,- Eur, ktorý si vložil do vrečka nohavíc a z baru odišiel, čím spôsobil spol. MG RING, s.r.o., so sídlom Obchodná 31, Trenčín, IČO: 36 342 165 škodu vo výške 20,- Eur,

pričom okresný súd podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 44 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Tr. zákona, k § 37 písmeno h) Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Tr. zákona, pretože pokladal trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 30. októbra 2020 pod sp. zn. 0T/327/2020, právoplatným toho istého dňa, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15-tich dní po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadol písomným odvolaním zo dňa 09. septembra 2023 smerujúcim proti výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na osobu obžalovaného, ktorý už bol 15-krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť pričom bol aj opakovane podrobovaný trestu odňatia

slobody. Je preto názoru, že ani predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného nevedli k náprave v zmysle vedenia riadneho života. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že nemožno napadnutý rozsudok v časti výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu považovať za primeraný, spravodlivý a súladný so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona a s takýmto postupom súdu nesúhlasí. Navrhol preto aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušil a sám aby podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol tak, že uloží obžalovanému primeraný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 30. októbra 2020 pod sp. zn. OT/327/2020, právoplatného 30.10.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj zrušením ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu v písomnom podaní zo dňa 13. októbra 2023, v ktorom uviedol, že považuje výrok o treste v napadnutom rozsudku za zákonný a spravodlivý a aj primerane odôvodnený. Poukázal na pozitívnu zmenu osoby obžalovaného vo vzťahu k jeho resocializácii. Aktuálne sa obžalovaný nachádza v Centre sociálnych služieb Bôrik a riadne sa podrobuje nariadenému ochrannému psychiatrickému liečeniu v zariadení sa dobre adaptoval a má tam zabezpečené všetky základné životné potreby ako aj sociálne zázemie. Je toho názoru, že prerušenie prebiehajúceho ochranného liečenia a narušenie sociálneho zázemia obžalovaného výkonom trestu by nielen nevedlo k jeho náprave a výchove, práve naopak je možné vysloviť predpoklad, že po prepustení z jeho výkonu bude táto doterajšia snaha zmarená a obžalovaný sa opätovne dostane do sociálneho stavu bezdomovca ako tomu bolo pred tromi rokmi, čo by podstatným spôsobom zvýšilo pravdepodobnosť recidívy obžalovaného. Vzhľadom na uvedené považuje odvolanie prokurátora za nedôvodné a navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie prokurátora zamietol.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 23. januára 2023 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku).

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil v celom rozsahu s odvolaním podriadeného prokurátora a s jeho písomnými dôvodmi a odvolaciemu súdu navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné vyjadrenie k odôvodneniu odvolania prokurátora. Osobitne zvýraznil motiváciu protiprávneho konania obžalovaného, ktorá vyslovene netkvela v zisťovnosti, či ziskuchtivosti, ale v obstaraní si životných základných potrieb za odcudzenú vec a aj vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav, ktorý je stabilizovaný v zariadení, kde sa nachádza a kde sa podrobuje aj primeranej liečbe, nie je dôvod na to, aby mu bol uložený prísnejší súhrnný trest, ale je dôvod k tomu ho ponechať na slobode a v zariadení, kde sa toho času nachádza a preto navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obžalovaný svoje zákonné právo na konečný návrh nevyužil.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. septembra 2023, na verejnom zasadnutí dňa 23. januára 2023, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o uložení trestu, proti ktorému prokurátor v neprospech obžalovaného podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Odvolací súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára

z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu iba k napadnutému výroku o treste odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzal pri ukladaní trestu obžalovanému zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním. Okresný súd taktiež nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval. Správne tiež u obžalovaného konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keď obžalovaného vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu k trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT/327/2020 odsudzoval za viacero trestných činov. Správnym následne bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 2 Tr. zákona a konštatovaní rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Za správne krajský súd taktiež považoval konštatovanie, že prichádza v danom prípade do úvahy vo vzťahu k vydanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT/327/2020 ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, vrátane výmery trestnej sadzby v rámci ktorej má byť trest za zbíhajúcu trestnú činnosť uložený (šesť mesiacov až tri roky). Okresný súd taktiež správne pri postupe podľa § 34 odsek 1 Tr. zákona vyhodnocoval nielen negatívne, ale aj pozitívne poznatky o osobe obžalovaného a okolnosti týkajúce sa trestnej činnosti t. j. nielen trestnoprávnu minulosť, ale aj podstatne zníženú príčetnosť obžalovaného v čase skutku vzhľadom na znalcom z odvetvia psychiatrie konštatované forenzne významné zníženie ovládacích schopností obžalovaného v čase skutku, tiež ale aj riadne podrobovanie sa ochrannému psychiatrickému liečeniu, začlenenie sa do spoločnosti po poslednom výkone trestu odňatia slobody a v neposlednom rade samotnú výšku škody spôsobenú trestnou činnosťou, ako aj skutočnosť, že táto bola v plnom rozsahu nahradená. Okresný súd nakoniec správne vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti vyhodnotil, že u obžalovaného je účel trestu naplnený už uloženým a vykonaným trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia (uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT/327/2020) a preto je dôvodné rozhodnúť o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 44 Tr. zákona.

Krajský súd vzhľadom na obsah odvolacích námietok prokurátora dodáva, že za aktuálnych okolností na strane obžalovaného, by navýšenie skôr uloženého trestom odňatia slobody a jeho vykonanie obžalovaným skutočne (tak ako na to poukazovala obhajoba) by z hľadiska individuálnej prevencie pôsobilo kontraproduktívne, keď vzhľadom na opätovnú stratu stabilného sociálneho zázemia obžalovaného a narušenie priebehu ochranného liečenia by došlo k výraznému zvýšeniu rizika trestnoprávnej recidívy u obžalovaného, čo by bolo v rozpore so zásadou individuálnej prevencie uvedenou v § 34 odsek 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.